

DOI No: <http://dx.doi.org/10.14225/Joh1330>

Geliş Tarihi: 19.07.2018

Kabul Tarihi: 31.08.2018

SARI GÜRZ NUREDDİN HAMZA B. YUSUF EFENDİ (Ö. 928/1521) VE ECVİBE ‘ALÂ ES’İLETİ’S-SEYYİDÎ RİSALESİNİN TAHKİKİ

Hatice ARSLAN SÖZÜDOĞRU¹

Özet

Bu makalede “Sarı Gürz” lakaplı Nureddin Hamza b. Yusuf Efendi’nin (ö. 928/1521) hayatı ile “Ecvibe ‘alâ Es’îleti’s-Seyyidî” adlı risalesi incelenecektir. Müellif bu risaleyi, Belagat ilminin önemli eserlerinden olan Sekkâkî’nin *el-Miftah* adlı eserine Seyyid Şerif Cürcânî’nin yazdığı şerhindeki birkaç meseleye reddiye yazan Kara Seyyidi’nin “Es’ile ‘alâ Şerhi’s-Seyyid” adlı risalesine Sultan II. Bayezid’in teşvikiyle, cevap mahiyetinde kaleme almıştır. Bu çalışmada Hamza b. Yusuf’un takip ettiği yöntem açıklanmış, yazma eser olarak bulunan risalesinin Bayezid Kütüphanesi, Veliyuddin Efendi Bölümü, no. 2843, 174b-178a varakları arasındaki nüshası ile Süleymaniye Kütüphanesi, Murat Molla Bölümü, no. 1826, 9-12 (1a-4a) varakları arasındaki nüshası karşılaştırılarak sunulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Sarı Gürz, Es’ile, Ecvibe, es-Sekkâkî

¹ Dr. Öğr. Üyesi, İstanbul Üniversitesi İlahiyat Fakültesi, Arap Dili ve Belaları Anabilim Dalı

**Sarı Gürz Nureddin Hamza B. Yusuf Efendi (D. 928/1521) And Treatise
*Ecvibe ‘Alâ Es’ileti’s-Seyyidî***

Abstract

In this article the life of Nureddin Hamza bin Yusuf Efendi (d. 928/1521), who was nicknamed “Sarı Gürz”, and his treatise “Ecvibe ‘alâ Esi’leti’s-Seyyidî” will be scrutinized. He wrote it as an answer with the encouragement of Sultan Bayezid II, for the treatise of “Es’ile ‘alâ Şerhi’s-Seyyid” by Kara Seyyidî which was written as a refutation for a number of matters in Seyyid Şerîf Cürcânî’s explication of al-Miftah by Sekkâkî, an important book in rhetoric. The method that Hamza b. Yusuf used is explained and the version of the manuscript of his treatise in Bayezid Library Veliyyuddin Efendi section no. 2843, between the leaves 174b-178a and the version in Süleymaniye Library Murat Molla section no. 1826, between the leaves 9-12 (1a-4a) are compared and presented in this work.

Key words: Sarı Gürz, As’ila, Ajwiba, as-Sakkâkî

Giriş

Osmanlı devleti eğitim müesseseleri arasında Fatih Sultan Mehmed’in Konstantiniyye fethi sonrası 1470 yılı civarında İstanbul’da yaptırdığı ve sekiz ayrı medreseden oluştuğu için de “Sahn-ı Seman” olarak isimlendirilen külliye kayda değerdir. Bu külliye dönemin önde gelen âlimlerini ağırlayan bir ilim merkezi olmuştur. Zamanla medreselerin çoğalmasıyla II. Bayezid döneminde medresede eğitim veren müderrislerin sayısı yüze ulaşmıştır. Osmanlı medreselerinin ders veren hocaları kadar, bu hocaların ortaya koyduğu eserler de öneme haizdir. Âlimlerden bazıları bizzat Sultan tarafından eserler yazmakla görevlendiriliyor ve ilmi hareketliliğin artması için teşvik ediliyordu.

Her Sultan döneminde olduğu gibi Sultan Bayezid ve Yavuz Sultan Selim dönemlerinde de bu ilmi hareketliliğin varlığı göze çarpmaktadır. Bu ilmi hareketliliğin bir örneğini, özellikle her iki Sultan’ın emriyle önemli vazifeler icra eden Belagat ve Fıkıh âlimi “Sarı Gürz” lakaplı Nureddin Hamza b. Yusuf Efendi’de (ö. 928/1521) görüyoruz. Sarı Gürz, Sultan II. Bayezid’in isteği üzerine Kara Seyyidî’nin yazdığı belagat dalındaki *Es’ile ‘alâ Şerhi’s-Seyyid* risalesine reddiye olarak bir risale kaleme almıştır. Sarı Gürz ile Kara Seyyidî örneğinde olduğu gibi, Sultan bizzat âlimler arasında ilmi münakaşayı teşvik etmiş. Osmanlı saray geleneğinde benzer bir ilmi tartışmayı Sultan II. Murat, Ali

Kuşçu ve Hocazâde Muslihuddin Efendi'den talep etmiş ve biri Taftazânî'nin diğeri Seyyid Şerif Cürcânî'nin'in görüşünü savunmuştur.² Bunun örneklerine rastlamak mümkündür.

Biz de bu çalışmayla Sarı Gürz'ün Kara Seyyidi'nin risalesine reddiye olarak kaleme aldığı risalesini ortaya çıkaracağız. Amacımız o dönemdeki ilmi faaliyetlerin ürünü olan ve geri planda kalmış yazma halindeki bir risaleyi tahkik ederek ilim dünyasına kazandırmaktır. Çalışmamıza Sarı Gürz'ün hayatı ve eserleri ile başlayacağız.

I. Sarı Gürz Nureddin Efendi'nin Hayatı ve Eserleri

Hayatı

Nureddin Efendi Osmanlı devletinin en parlak döneminde yaşamış ve Sahn-ı Semân medreselerinin beşincisi olan Başkurşunlu Medresesine müderris olmuştur. Telif ettiği eserleri günümüze ulaşmış bulunan âlimimiz aslen, o dönemde Karesi sancağı diye bilinen Balıkesir ilindendir. Doğum yılı hakkında herhangi bir bilgiye ulaşamadık. “Sarı Gürz” olarak meşhur olmuştur. Ancak fetvalardaki imzalarından yola çıkarak adının “Hamza” lakabının ise “Nureddin” olduğu bazı kaynaklarda kayıtlıdır.³ Mehmed Süreyya Sicill-i Osmani'sinde âlimimiz için: “Akidesi saf, umur-ı şeriyye icrasında seyfi meslûdu”, der.⁴ Staj dönemi Edirne Daru'l-Hadis'inde, Sultan II. Bayezid'in emriyle Sinan Paşa'nın oraya tayin edilmesinden sonra başlamıştır. Farklı medreselerde stajın akabinde Bursa Yıldırım Bayezit medresesi, Üsküp İshak Paşa medresesi, Edirne Daru'l-Hadis ve İstanbul Sahn-ı Seman medreselerinden Başkurşunlu Medresesine 922/1516'da müderris olmuştur. Günlüğü 80 akçeyle emekli olmuşken, Yavuz Sultan Selim tarafından İstanbul kadısı tayin edilmiştir. Âlimimizin bu vazifelerinden önce 919/1513 senesinde Anadolu, 921/1515 senesinde de Rumeli kazaskerliğine getirildiği bilinmektedir. Bu arada Sarı Gürz'ün İstanbul'a ait bazı vakfiyeleri onaylaması, Sultan'ın güvenini kazandığına ve ona yakın olduğuna işaret eder. Şüphesiz en büyük vazifesi Çaldıran seferi öncesi Safeviler konusunda yazdığı meşhur fetvasıdır. Kazaskerlikte bulunduğu sırada askerin şer'i ve hukuki işleriyle yakından ilgilendiği, yaptığı tayinlerde liyakati ve ilmi seviyeyi daima gözettiği verilen bilgiler arasındadır. Yavuz Sultan Selim ile arasında geçen bir olay üzerine kazaskerlikten ayrıldığı belirtilen Sarı Gürz, tekrar ilmi hayatına

² Sadettin Taftazani ile Seyyid Şerif Cürcânî arasındaki münazaraların deyatı için bk. Yüksel Çelik, “Saduddin Teftâzânî ile Seyyid Şerif Cürcânî'nin İlmi Münazaraları ve Yankıları”, *NEÜ Sosyal Bilimler Dergisi*, C. 1, Sayı: 1, Ocak-Haziran, Konya, 2015, s. 190-203

³ Mehmet İbşirli, “Sarıgörez Nureddin Efendi (ö. 928/1522)”, *DİA*, c. 36, s. 151; Başka bir kaynakta adı Yusuf b. Abdillâh şeklinde kayıtlıdır. Bk. Rıza Karabulut- Ahmed Turan Karabulut, *Mu'cemu Tarihi't-Turâsi'l-İslamiyye fî Mektebâti'l-Âlem*, Ukbe yayınları, Kayseri, c. 5, s. 4026.

⁴ Mehmet Süreyyâ, *Sicilli Osmani*, yay. haz. Ali Aktan, Abdulkadir Yuvalı, Dr. Metin Hülagü, İstanbul, 1996, c. 4, s. 176.

Başkurşunlu Medresesinde devam etmiştir. Akabinde ikinci defa İstanbul kadılığına getirilmiş ve bu makamdan 927/1520’de azledilmiştir.⁵ Görevinden alınma sebebi olarak bir davadan rüşvet aldığı iddiası gösterilmişse de, bu iddianın kanıtlanmadığı kaynaklarda yer almıştır. 928/1521’de vefat eden âlimimiz İstanbul’da Fatih ilçesinde kendi adıyla anılan Sarıgüzel caddesinde yaptırdığı mescidin haziresine defnolunmuştur.⁶

Hocaları

Döneminin önemli âlimlerinden çeşitli dersler alan Sarı Gürz’ün hocaları arasında Fatih Sultan Mehmed’in hocaları özellikle dikkat çeker. Bu sebeple Sultan ile aralarında bir yakınlık söz konusu olabileceği kanaatindeyiz. Hocalarının başında:

1. Sinan Paşa (ö. 891/1486): Nazmın birçok özelliğini nesir taşımış ve nesir alanında yazdığı “Tazarru‘ name” adlı eseriyle ünlenmiştir. Türk nesir üslubunun kurucusu olarak da bilinmekte olup, “henüz balığ olmadan belığ olup ve minberi vaza çıkıp halka emri bi’l-maruf ve nehyi ani’l-münker eder idi” gibi sözlerle taltif edilip temayüz etmiştir.⁷ Burada âlimimizin hocası ve bir dönem Sadrazam olan Sinan Paşa ile yakın ilişkisi göze çarpmaktadır. Hocası Sinan Paşa’nın 1477-1481 yılları arasında –ki bu Fatih Sultan Mehmed Han’ın son dönemidir- itibarını kaybetmesi ve İstanbul’dan uzaklaştırılması neticesinde onun peşinden gitmiş ve ona hizmet etmekten geri durmamıştır.

2. Hocaşâde Muslihuddin Efendi (ö. 893/1488): Fatih Sultan Mehmed Hân’ın hocası olan Hocaşâde, Sultan Bayezid’in emriyle yazdığı “Tehâfütü’l-felâsife” adlı eseriyle meşhur olmuştur.⁸

3. Hatibzâde Muhyiddin Efendi (ö. 901/1496): Fıkıh ve Kelâm âlimi olan Hatibzâde münazaraları ile meşhur olmuştur.⁹

Öğrencileri

Kaynaklarda şu öğrencilerine ulaşabildik:

1. Tacuddin İbrahim b. Abdillâh el-Hamidi: Sarı Gürz’ün ölümüne kadar hizmetinde bulunan öğrencilerinden biridir.¹⁰

2. Ahmed b. Muhammed b. Hasan b. Abdussamed es-Samsuni: Sarı Gürz’ün hizmetinde bulunan ve ona damat olan öğrencisidir.¹¹

⁵ Mehmed Mecdi Efendi, *Hadâiku’ş-Şakâik, Şakâik-ı Nu’mâniyye ve Zeyilleri*, yayına haz. Abdulkadir Özcan, İstanbul, 1989, s. 103.

⁶ Cahid Baltacı, *Osmanlı Medreseleri*, İstanbul, 2005, c. II, s. 615-616; Bursalı’da ölüm yılı olarak 927/1520 kayıtlıdır. Bk. *Osmanlı Müellifleri*, İstanbul, 1972, c. I, s. 439; İbşirli ölüm yılını

928/1522 olarak yazar. Bk. *a.g.m.*, c. 36, s. 151.

⁷ Aylin Koç, “Sinan Paşa”, *DİA*, c. 37, s. 229-231.

⁸ Saffet Köse, “Hocaşâde Muslihuddin Efendi”, *DİA*, c. 18, s. 207-209.

⁹ Bk. İlyas Üzümlü, “Hatibzâde Muhyiddin Efendi”, *DİA*, c. 16, s. 463-464.

¹⁰ Mehmed Mecdi Efendi, *a.g.e.*, s. 49.

¹¹ Mehmed Mecdi Efendi, *a.g.e.*, s. 145.

Sarı Gürz Nureddin Hamza b. Yusuf Efendi (ö. 928/1521) ve *Ecvibe 'alâ Es'ileti's-Seyyidi* Risalesinin Tahrirî

3. Mevla Muhammed: Sarı Gürz'ün öğrencisi olduğu belirtilmiştir.¹²

Görevleri

Sarı Gürz Nureddin Efendi Osmanlı sultanlarından Fatih Sultan Mehmed (1451-1481), II. Bayezid (1481-1512) ve Yavuz Sultan Selim (1512-1520) dönemlerini idrak etmiştir. Ancak, sultanlardan ilki ile yakınlığı hakkında herhangi bir kayda rastlamadık, ikinci sultan döneminde çeşitli görevler icra ettiği bilinmekte olup, yukarıda belirttiğimiz gibi, II. Bayezid'in kendisine vakıf defterini tutturduğu kaydedilmiştir. Ayrıca Sultan Bayezid 913-914/1507-1508'de Sarı Gürz'ü Şehzâde Selim'e göndermiştir. Şehzâde Selim, kardeşleri ile taht mücadelesi içinde olmasından ve Şehzâde Ahmed'in tercih edilme ihtimalinden dolayı Trabzon vâililiğinden ayrılmak istemiştir. Sarı Gürz Nureddin Efendi, Sultan II. Bayezid ile Şehzâde Selim arasında anlaşmaya varılmasını ve Şehzâde'ye Rumeli'de sancak verilmesini sağlamıştır. Bilâhare Şehzâde Selim davet edilip, İstanbul'da Osmanlı Sultanı olmuştur.

Sırasıyla şu Medreselerde ders vermiştir:

1.	Bursa: Yıldırım Bayezid
2.	Üsküp: İshak Paşa
3.	Edirne: Dâru'l-hadis
4.	İstanbul: Başkurşunlu medresesi

Eserleri

Sarı Gürz'ün ilmi birikimini, şüphesiz ortaya koyduğu eserleri günyüzüne çıkarmaktadır. Belagat, Fıkıh ve hadis dalında otorite kabul edilen âlimimizin günümüze intikal eden eserleri şunlardır:¹³

1. Arap Belagatı alanında: *Ecvibe 'alâ Es'ileti's-Seyyidi / Risâle fî meâkid ilmi'l-Meânî ve'l-Beyân*
2. Kelam alanında: *Hâşiye-i Şerh-i Mevakıf, Risâle-i Kelamiyye*
3. Fıkıh alanında *el-Murtazâ, Talikât 'ale'l-Hidâye*¹⁴

¹² Mehmed Mecdi Efendi, *a.g.e.*, s. 265.

¹³ Bk. İbrahim Şaban, "Türk-Osmanlı Âlimlerinin Arap Belagatına Yaptıkları Katkıları (XVII-XVIII. Asırlar)", *İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Basılmamış Yüksek Lisans Tezi*, İstanbul, 2007 s. 26-27; Ömer İshakoğlu, "Türklerin XV-XVI. Asırlarda Arapça Belagata Yaptığı Katkıları", *İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Basılmamış Yüksek Lisans Tezi*, İstanbul, 2004, s. 51-54.

¹⁴ Bursalı Mehmed Tahir, *a.g.e.*, c. I, s. 439.

II. Ecvibe 'alâ Es'ileti's-Seyyidi Risalesi

Bu risale çalışmamızın ana konusunu teşkil etmektedir. Sarı Gürz bu risaleyi, Kara Seyyidi'nin, es-Seyyid Şerif'in Sekkâkî'nin¹⁵ *el-Miftah*¹⁶ adlı eserine yazdığı şerhine yönelttiği eleştirilere cevap olarak kaleme almıştır.¹⁷ Bu çalışmasıyla da hedefinin, yapılan itirazları değerlendirmek ve cevap vermek olduğunu vurgulamıştır. Müellif, eserin girişinde bu çalışmasını Sultan II. Bayezid'in isteği üzerine kaleme aldığını belirtmektedir.¹⁸

Kütüphanelerde bu risâlenin iki nüshasına ulaşabildik. Bu nüshalardan *Ecvibe 'alâ Es'ileti's-Seyyidi* Bayezid Ktp. Veliyuddin Efendi no. 2843, 174b-178a varakları arasındadır.¹⁹ Risâlenin diğer nüshası olan *Risâle fî meâkid ilmi'l-Meânî ve'l-Beyân* ise Süleymaniye Ktp. Murat Molla Bölümü, no. 1826, 9-12 varakları arasındadır.

Rağıp Paşa Ktp. nr. 1459, 201b-204a varakları arasında kayıtlı bir nüshasının olduğu belirtilse de²⁰, yaptığımız inceleme sonucunda, sözkonusu risâlenin Sarı Gürz'ün farklı bir konudaki risalesi olduğunu tespit ettik.

Tahkikte Esas Alınan Nüshalar

Bahsi geçen risâlenin tahkikinde, aşağıdaki iki yazma nüsha esas alınmıştır:

- a) Bayezid ktp., Veliyuddin Efendi, No. 2843/5. Müstensih adı, İstinsah tarihi ve yeri yok. Arapça Ta'lik hattıyla yazılmıştır. Risale bir mecmua içinde bulunmakta olup, (قال-أقول)'lerin bir kısmı kırmızı mürekkeple yazılmıştır.
- b) Süleymaniye ktp., Murat Molla Bölümü, No. 1826. Müstensih adı Sa'din b. Mevlay Ali, İstinsah tarihi H. 904, istinsah yerine dair bilgi yoktur. Arapça Ta'lik hattıyla yazılmıştır. Risale bir mecmua içinde bulunmakta olup (قال-أقول)'lerin bir kısmı kırmızı mürekkeple yazılmıştır.

Bu iki nüsha karşılaştırılarak dipnotta farkları belirtilmiş.

¹⁵ es-Sekkâkî için bk. es-Suyûtî el-Hâfız Celâluddîn 'Abdurrahmân b. Ebî Bekr, *Buğyetu'l-vu'ât fî tabakâti'l-luğaviyyin ve'n-nuhât*, thk: Muhammed Ebû'l-Fadl İbrâhîm, Dâru'l-fıkr, Beyrût, 1399/1979, c. II, s. 364

¹⁶ Miftah için bk. Ebû Yakub Yûsuf b. Muhammed b. Ali es-Sekkâkî (ö. 626/), *Miftâhu'l-ulûm*, thk. Abdulhamîd Hindâvî, Beyrût, 2014; Belâgat ilminin en önemli eseri Sekkâkî'nin "Miftâhu'l-ulûm"udur; Musa Alak, *Sekkâkî ve Miftâhu'l-Ulûm adlı eserleri*, İstanbul, 2011.

¹⁷ Kara Seyyidi'nin İtirazlarına daha sonraları başka müelliflerce de cevaplar yazıldığı kaydedilmiştir. Bk. İshakoğlu, a.g.e., s. 53.

¹⁸ Sarı Gürz Nureddin Efendi, *Ecvibe 'alâ Es'ilet's-Seyyidi*, Bayezid Ktp. Veliyuddin Efendi, No: 2843, 174b.

¹⁹ Sözkonusu yazmanın tavsifi için bk. Ömer İshakoğlu, a.g.e., s. 53-54.

²⁰ Bu nüshanın tavsifi için bk. Ömer İshakoğlu, a.g.e., s. 54.

Tahkikte Takip Edilen Yöntem

1. Nüshada geçen kısaltmalar aşağıdaki gibi açık olarak yazılmıştır:

«إلى آخره»	«الخ»
«تعالى»	«تع»
«حينئذ»	«ح»
«مصنف»	«مص»
«ظاهر»	«ظ»

2. Varak numaraları metin içinde köşeli parantez [] ile gösterilmiş, varagin ön yüzü için [و] harfi arka yüzü için [ظ] harfi rumuz olarak kullanılmıştır.

3. Tahkik kısmının dipnotunda nüsha farklılığı gösterilirken Veliyuddin Efendi nüshası için [ن] harfi, Murat Molla nüshası için de [م] harfi rumuz olarak kullanılmıştır.

4. Metne ilave ettiğimiz yazıları köşeli parantez [] içinde verdik.

5. Ayetler { } içrekli parantez içinde gösterilmiştir.

6. Veliyuddin Efendi nüshasını esas aldığımızdan Murat Molla nüshasında bulunmayan kısımlar dipnotta eksi (-) işaretiyle gösterilmiştir. Yine Murat Molla nüshasında bulunup Veliyuddin Efendi nüshasında bulunmayan kısım da artı (+) işaretiyle gösterilmiştir.

Müellifin Metodu

Sarı Gürz Nureddin Efendi, Kara Seyyidi'nin risalesine cevaben yazdığı bu risalede Kara Seyyidi'nin kullandığı kaynaklardan Sekkâkî'nin el-Miftâh adlı eserini esas almış olup, bu eserin şerhlerinden Seyyid Şerif Cürcânî (ö. 816/1413) ve Sadeddin Mes'ûd b. Ömer et-Teftâzânî'nin (ö. 792/1390)²¹ şerhlerini de kullanıp Kara Seyyidi'nin bu kaynaklarla ilgili itirazlarına/sorularına (أقول) ile başlayan cevaplarını yazmıştır. Sarı Gürz cevaplarında, Kara Seyyidi'den (المعترض) olarak bahseder, doğrudan ismini vermez. Metnin tamamında Kara Seyyidi'nin adı geçmez.

Müellif, Kara Seyyidi'nin Sekkâkî'nin el-Miftâh adlı eserinden konuyu alıp Seyyid Şerif Cürcânî'nin şerhindeki ilgili açıklamayı eleştirdiği kısmını kaydedip, kendi cevabını sonuna yazar. Burada Sadeddin et-Teftâzânî'nin şerhinden de aynı şekilde alıntılar görmekteyiz. Üslup olarak, o döneme ait takip edilen üslubu, “dedi diyorum” (قال-أقول)

²¹ et-Teftâzânî için bk.: Celâluddin 'Abdurrahmân b. Ebî Bekr el-Hâfız es-Suyûtî, *Buğyetu'l-vu'ât fî tabakâti'l-luğaviyyîn ve'n-nuhât*, thk: Muhammed Ebû'l-Fadl İbrâhîm, Dâru'l-fıkr, Beyrût, 1399/1979, c.II, s. 285.

tarzını takip eder. Böylelikle Sarı Gürz açık bir üslûpla okuyucuya konuyu yakınlaştırmış ve itiraz ettiği yönlerin nedenlerini ortaya koymaya çalışmıştır.

Kara Seyyidi *Es'ile 'alâ Şerhi's-Seyyid* risalesinde Sekkâkî'nin Miftâh'ından sekiz alıntı yapmış²², ancak Sarı Gürz bu sekiz alıntıdan beşincisini almamıştır. Sadece yedi meseleye cevap vermiştir. Takip ettiği metot Kara Seyyidi ile aynı metottur. Söz konusu alıntılarla ilgili Cürcânî'nin şerhindeki açıklamalarını ve Kara Seyyidi'nin itirazlarını verdikten sonra konu ile ilgili kendi cevabını yazar.

Sarı Gürz risalesinde şu konuların reddiyesine cevap vermiştir:

İlmu'l-meânînin esaslarının kayıt altına alınması meselesi, isnâd-ı haberî konusu, âlimlerin haber ve taleb hususundaki görüşleri meselesi, haber konusu, müsned ileyhin ism-i mevşûl olarak geliş meselesi, soru talebi, emir talebi ve nehiy hususundaki farklar konusu.

Sarı Gürz kendi ilmi birikimini ortaya koyup, Cürcânî'nin şerhindeki bu meselelere itiraz eden Kara Seyyidi'ye cevap vererek risalesini tamamlamıştır.

Sonuç

Bu çalışmada, 16. Yüzyıl âlimlerimizden Sarı Gürz'ün hayatı ve “Ecvibe ‘alâ Esi'leti's-Seyyidi” adlı risalesi ele alınmıştır. Sarı Gürz'ün hocalarının birbirinden değerli âlimlerden müteşekkil olduğu ve yaptığı çalışmaların kendi döneminde sultanlar tarafından takdir ve teşvik edildiği görülmüştür.

Sarı Gürz'ün, özellikle Sultan Bayezid'in teşvikiyle, kendinden önce değerli âlimlerden Kara Seyyidi tarafından kaleme alınan “Es'ile ‘alâ Şerhi's-Seyyid” risalesine cevap verdiği “Ecvibe ‘alâ Esi'leti's-Seyyidi” risalesi tahkik edilmiştir. Kütüphanelerimizde yazma olarak bulunan ve gün yüzüne çıkmamış olan nüshaları bu çalışma ile gün yüzüne çıkarılıp, ilim dünyasına kazandırılmıştır. Kara Seyyidi'nin her sorusu ile birlikte Sarı Gürz'ün cevapları ayrı birer makale konusu olabileceğinden, kısaca cevap verdiği konuların başlıklarının yazılması ile yetinilmiştir.

Burada dikkat çeken husus, âlimlerimizin kullandıkları kaynakları ele alma üslûpları ve şerhler yazarken aynı zamanda bu yolla ilmi müktesebatlarını da serdetmeleridir. Bu müktesebat kimi zaman şerh kimi zaman da haşiye olarak kendini gösterebiliyor ve ilim dünyasındaki yerini alıyordu.

Sonuç olarak Sarı Gürz'ün de bu çalışması ile dönemin ilmi hareketliliğine katıldığı, katkı sağladığı ve döneminin âimleri gibi farklı ilim dallarında da risaleler ortaya koyduğu görülmüştür.

²² Bk. Hatice Arslan Sözüdoğru, “Kara Seyyidi Hamidi'nin (ö. 913/1507) Hayatı ve “Es'ile ‘alâ Şerhi's-Seyyid” Risalesinin Tahkiki”, *Journal of Islamic Research*, Year 8 Volume 1 Desember 2015, s. 262-288

Kaynaklar

ALAK, Musa: *Sekkâkî ve Miftâhu'l-ulûm adlı eserleri*, İstanbul, 2011

ARSLAN SÖZÜDOĞRU, Hatice: "Kara Seyyidi Hamidi'nin (ö. 913/1507) Hayatı ve "Es'ile 'alâ Şerhi's-Seyyid" Risalesinin Tahkiki" *Journal of İslamic Research*, Year 8, Volume 1 December 2015, s. 262-288

AYDIN, Cengiz: "Ali Kuşçu", *DİA*, c.II, s. 408-410

BAGDATLI, İsmail Paşa (Babanzâde) (ö. 1920): *Hediyetü'l-ârifin esmâ'u'l-mu'ellifin ve â'sâru'l-musannifin*, I-II, nşr. MEB, Ankara, 1955

BALTACI, Cahid: *XV. ve XVI. Yüzyıllarda Osmanlı Medreseleri*, 2 c., 2. bs., İstanbul Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı (İFAV), 2005

BURSALI, Mehmed Tahir: *Osmanlı Müellifleri*, c. I-III, İstanbul, 1972

ÇELİK, Yüksel: "es-Seyyid eş-Şerîf el-Cürcânî'nin "el-Misbâh fî Şerh el-Miftâh" Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili (Edisyon Kritik)", *Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Basılmamış Doktora Tezi*, İstanbul 2009

_____ : "Saduddin Teftâzânî ile Seyyid Şerif Cürcânî'nin İlmi Münazaraları ve Yankıları", *NEÜ, Sosyal Bilimler Dergisi*, C. 1, Sayı: 1, Ocak-Haziran, Konya, 2015, s. 190-203

İPŞİRLİ, Mehmet: "Sarigörez Nureddin Efendi (ö. 928/1522)", *DİA*, c. 36, s. 151-152

İSHAKOĞLU, Ömer: "Türklerin XV-XVI. Asırlarda Arapça Belagata Yaptığı Katkıları", *İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Basılmamış Yüksek Lisans Tezi*, İstanbul, 2004

KARABULUT, Ali Rıza – KARABULUT, Ahmed Turan: *Mu'cemu't-Tarihi't-Turâsi'l-İslamiyye fî Mektebâtı'l-Âlem*, Ukbe yayınları, Kayseri, (1-6 cilt)

KEHHÂLE, Ömer Rıza: *Mu'cemu'l-muellifin terâcim musannifi'l-kutubi'l-'Arabiyye*, Muessesetu'r-risale, Beyrût, 1414/1993, c. 7, s. 121

MECDÎ Mehmed Efendi: *Hadâiku's-Şakâik, Şakâik-ı Nu'mâniyye ve Zeyilleri*, yayına haz. Abdulkadir Özcan, İstanbul, 1989

KOÇ, Aylin: "Sinan Paşa", *DİA*, c. 37, s. 229-231

KÖSE, Saffet: "Hocazâde Muslihuddin Efendi", *DİA*, c. 18, s. 207-209

es-SEKKÂKÎ, Ebû Yakub Yûsuf b. Muhammed b. Alî (ö. 626/1228): *Miftâhu'l-'ulûm*, thk. Abdulhamîd Hindâvî, Dâru'l-kutubi'l-'ilmiyye, Beyrut, 2014

es-SUYÛTÎ, el-Hâfiz Celâluddîn 'Abdurrahmân b. Ebî Bekr (ö. 911/1505): *Buğyetu'l-vu'ât fî tabakâti'l-luğaviyyîn ve'n-nuhât*, thk: Muhammed Ebû'l-Fadl İbrâhîm, Dâru'l-fîkr, Beyrût, 1399/1979

SÜREYYA, Mehmet: *Sicilli Osmani*, yay. haz. Ali Aktan, Abdulkadir Yuvalı, Metin Hülagü, c. 4/2, s. 176, İstanbul, 1996

ŞABAN, İbrahim: "Türk-Osmanlı Âlimlerinin Arap Belagatına Yaptıkları Katkıları (XVII-XVIII. Asırlar)", *İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Basılmamış Yüksek Lisans Tezi*, İstanbul, 2007

et-TEFTÂZÂNÎ, Saduddîn Mes'ud b. Ömer (ö. 792/1390): *el-Mutavvel*, Şerh Telhis Miftâhi'l-'Ulûm, thk. Abdulhamîd Hindâvî, Dâru'l-kutubi'l-'ilmiyye, Beyrut, 2007

ÜZÜM, İlyas: "Hatibzâde Muhyiddin Efendi", *DİA*, c. 16, s. 463-464

III. Tahkik Kısmı

[ن174ظ] [م1و]

بسم الله الرحمن الرحيم وبه اعتماد

الحمد لمن خلق الإنسان، وعلمه البيان، على ما خصصنا ببداية الأيدي، وروائع الإحسان، والصلاة على سيدنا محمد خير من نطق بالصواب، وأفضل من أوتي الحكمة وفصل الخطاب، وعلى آله وأصحابه الطيبين الطاهرين عن الأذناب.

وبعد، فلما ورد الأمر العالي من سلطان البرّين وخاقان البحرين الذي هو أعظم السلاطين رتبة، ومكانا، وأكملهم دينا وإيمانا، صدر سرير السلطنة بالاستحقاق المظفر المنصور بعون الملك الخلاق سلطان سلاطين العالم، وفخر البشر بعد النبيين من بني آدم السلطان بن السلطان سلطان بايزيد خان بن محمد خان، لا زالت أفلاك معدلته على غيراء مملكته، دائرة وسحائب جوده وأنعامه على كافة الأنام، ماطرة بمطالعة اعتراضات بعض الأخوان ودفع الشبهات عن صحائف الأذهان، باشرت²³ إلى الإمتثال بعون الله²⁴ المتعال، وكتبت هذه الأوراق خدمة لسدته السنية وحضرته العلية، والمأمول من الله الكريم أن يعمر بيت السلطنة ببقائه إلى يوم القيام بربط أطناب دولته بأوتاد الخلود، والدوام بالنبي الحق وصحبه الكرام [م1ظ].

(1) [المسألة الأولى]

قال صاحب المفتاح²⁵ رحمه الله:

"الفصل الأول في ضبط معاهد علم المعاني والكلام فيه: اعلم أن مساق الحديث، إلى آخره"²⁶.

أقول:

²³ م: «بادرت»

²⁴ م: «بعون الملك»

²⁵ صاحب المفتاح: هو أبو يعقوب يوسف بن محمد بن علي السكاكي (555-626)، ذكر السيوطي أنه توفي في خوارزم، برع في فنون شتى كالنحو والتصريف وخصوصا المعاني والبيان، وله كتاب "مفتاح العلوم" فيه اثنا عشر علما من علوم العربية.

انظر: السيوطي، بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، ج 2، ص 364؛ يوكسل تشلك، "السيد الشريف الجرجاني والمصباح في شرح المفتاح"، ص 248-249

²⁶ انظر لهذه جملة: أبو يعقوب يوسف بن محمد بن علي السكاكي (626 بت)، مفتاح العلوم، تحقيق: عبد الحميد الهنداوي، بيروت، 2014، دار الكتب العلمية، ص: 250

"الغرض من تمهيد هذا الأصل تعيين التراكيب التي هي موضوع علم المعاني، لأنه لما أراد ضبط التراكيب التي هي موضوع المعاني ولم تكن تلك التراكيب موضوعاً له على الإطلاق، بل من حيث مطابقتها لمقتضى الحال الذي يفترق في تأديته إلى أزيد من دلالات وضعية احتاج إلى تمهيد ذلك الأصل، أعني انقسام مقتضى الحال إلى قسمين، واقتدار أحدهما إلى علم المعاني دون الآخر، ليظهر لك أن من التراكيب ما له خواص يفترق في تأديتها إلى أزيد من دلالات وضعية، وأن علم المعاني يبحث فيه عن تلك الخواص وإفادة التراكيب إياها، وقوله "بعد تمهيد هذا الأصل وإذ قد عرفت هذا، فنقول، إلى آخره"، شروع في بيان وجه التعرّض لضبط التراكيب التي هي موضوع علم المعاني، وحاصله أنه لما عُرف من هذا الأصل أن علم المعاني معرفة الخواص المفادة بأزيد من دلالات وضعية من كيفيات التراكيب وخصوصيات هيئاتها من الحذف، والذكر، والإضمار، والإظهار، والتقديم، والتأخير، والتعريف، والتذكير، وغير ذلك، ولا شك أن التعرّض لها موقوف على التعرّض للتراكيب [ن175] أو ضرورة أن التعرّض للمفاد من حيث هو مفاد لا يمكن إلا بالتعرّض للمفيد، لكن لا يخفى عليك أن التعرّض لها منتشرة كما في قسم النحو، لا يكفي في حصول ما هو مقصودنا من ضبط معاقده، فوجب المصير إلى إيرادها تحت الضبط لينضبط موضوع علم المعاني، هذا وما قيل من أن الغرض من هذا التمهيد تمهيد العذر لإيراد ضبط المعاهد في هذين الفنين دون سائرهما، سيّما الذي اشترك بهما في ذات الموضوع، كالنحو مثلاً، ولهذا لم يفصل جواب الشبهة بل أحاله إلى الاستيضاح مما سيجيء²⁷ إلى آخر كلامه، ففيه فساد من وجوه.

أما أولاً، فلأنه لا دلالة أصلاً في الأصل الممهد، وما يعقبه على وجه عدم إيراد ضبط المعاهد في سائر هذين الفنين من الفنون مما عدا النحو، كما زعمها القائل، بل على نفس عدم الإيراد أيضاً، أما في النحو فقله: "لكن لا يخفى حال التعرّض لها منتشرة"، وإن دلّ على عدم إيراد ضبط معاقده لكن لا دلالة له على وجه ذلك العدم؛ إذ المقصود من هذا الكلام دفع سؤال فائش مما سبق، وبالجمله أن مساق الحديث يمنعه عن الحمل على ما زعمه القائل.

وأما ثانياً، فلأن المُنفهم من قوله، ولهذا لم يفصل جواب الشبهة، أن يجب التفصيل إذا لم يكن الغرض تمهيد العذر، وأن لا يجب عند قصد التمهيد مع أنه ليس كذلك، إذ لا فرق بينهما.

وأما ثالثاً، فلأنه يفهم من تفسيره الغرض على سبيل الانتشار بقوله، أعني التعرّض للمفردات من غير تعرض للهيئات، كما في قسم النحو أن لا يتعرض للهيئات في قسم النحو، مع أن البحث في النحو عن المركبات باعتبار هيئاتها التركيبية، كما مرّ في صدر القسم الثالث.

وأما رابعاً، فلأن قوله يشهد بما قلنا إلى قوله، حيث جعله نتيجةً للمقدمة الممهدة يشعر أن يكون قوله، فيجب المصير إلى آخره، نتيجةً للمقدمة الممهدة مع أنه ليس كذلك، بل هو ²⁸ نتيجة [م2و] ما ذكره بعد تمهيد الأصل من وجه التعرض لضبط موضوع علم المعاني، وأيضاً شهادته مردودة.

(2) [المسألة الثانية]

قال صاحب المفتاح:

"وإن شئت شاهدنا على أن العالم ينزل منزلة الجاهل، فتمسك بكلام رب العزة ﴿وَلَقَدْ عَلِمُوا لَمَنِ اشْتَرَاهُ مَا لَهُ فِي الْآخِرَةِ مِنْ خَلَقٍ وَلَبِئْسَ مَا شَرَوْا بِهِ أَنْفُسَهُمْ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ﴾" ²⁹.

أقول ³⁰:

قد فسرهُ الشارح ³¹ بالتفسير المذكور في الشرح، ثم قال في الحواشي:

"ولا شك أن عدم تعلق النفع به في الآخرة، مع أنهم باعوا به حظوظ أنفسهم كافٍ في كونه شيئاً مذموماً، فلا يتجه أن يقال، إلى آخره".

واعترض عليه بأن المستفاد من الجملة الأولى ³² من الآية الكريمة ليس عدم تعلق النفع به حتى يكون كالمباح، بل عدم تعلق نفع ما لمن اشتراه، بل كون الاشتراء علة لانتفاء النفع في الآخرة بالكلية، بناءً على أن تعليق الحكم بالوصف يدل على عليته وظاهر أن المباح لا يكون كذلك، [ن175ظ] وأنه كافٍ في كونه شيئاً مذموماً بلا ختم شيء غير مفهوم من تلك الجملة، أعني بيعهم به حظوظ أنفسهم، فإنه إنما يُعلم من قوله تعالى: ﴿وَلَقَدْ عَلِمُوا لَمَنِ اشْتَرَاهُ مَا لَهُ فِي الْآخِرَةِ مِنْ خَلَقٍ﴾ وَلَبِئْسَ مَا شَرَوْا بِهِ أَنْفُسَهُمْ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ ³³ إلى آخره، لا من السابق.

²⁸ و- «هو»

²⁹ سورة البقرة: 102؛ انظر: السكاكي، ص 259؛ سعد الدين مسعود بن عمر التفتازاني (792 ت)، المُطَوَّلُ شرح تلخيص مفتاح العلوم، تحقيق: عبد الحميد الهنداوي، بيروت، 2007، دار الكتب العلمية، ص 183-184؛ يُوكِّدُ تَشْلِكُ، "السيد الشريف الجرجاني والمصباح في شرح المفتاح"، ص 311 (76).

³⁰ م: - «أقول»

³¹ الشارح: هو علي بن محمد بن علي الحنفي السيد الشريف جرجاني (816 ت)، كان علامة دهره. من تصانيفه: شرح القسم الثالث من المفتاح، وحاشية المطول، وحاشية المختصر، وحاشية الكشف، لم يتم، ورسالة في تحقيق معنى الحرف. انظر: السيوطي، بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، ج 2، ص 196-197.

³² م: - «من الجملة الأولى»

³³ سورة البقرة: 102.

وأقول:

يمكن حمل كلام الشريف³⁴ على ما ذكره المعترض من أن المستفاد من الآية الكريمة عدم تعلق نفع ما لمن اشتراه، بل كون الاشتراء علةً لانتفاء النفع في الآخرة بالكلية، إذ معنى قول الشريف، ولا شك أن عدم تعلق النفع به مع أنهم باعوا به حظوظ أنفسهم إلى آخره، أن عدم ترتب النفع عليه مع كونه مانعاً من الانتفاع بغيره بسبب بيعهم به حظوظ الآخرة، كافٍ في مذموميته، ومحصلُ معناه انتفاء النفع بالكلية لمن اشتراه بسبب اشترائه، فقد ظهر بما قلنا أن ما ضمه الشارح إلى عدم تعلق النفع به في الآخرة، أعني بيعهم به حظوظ أنفسهم مفهوم من الجملة الأولى، لأن مؤدى معنى اشتراء كتاب السحر أي اختيار كتاب السحر على كتاب الله تعالى، بيعهم به حظوظ أنفسهم في الآخرة ومعتبرٌ مع ما ضم إليه في مذمومية ما شروا به فاندفع الإشكال بحذافيره.

قال المعترض [قرى سيدي]³⁵:

"اعلم أن المعنى الأصلي هو المعنى التركيبي الذي يحصل بمجرد تأليف يخرجه عن حكم التعليق إلى آخره".³⁶

أقول:

قد ظهر من تحريره وتلخيصه أن تكون المدلولات الوضعية للألفاظ المخصوصة المعبرة بها عن المقاصد من الخواص والمزايا التي تتعلق بها نظر المعاني لكونها زائدة على المعنى العام التركيبي الذي يمكن أن يعبر عنه بأي لفظ كان، وأن يكون المراد بالزائد على أصل المراد الزائد على معنى لفظ آخر، يمكن التعبير به عن المقصود، وهذا مما لم يقل به أحد فإن الخواص عندهم على المعاني المغايرة لأصل المعنى وقد يعبر عنها بالتقيد بالتركيب لا بمجرد الوضع، سواء كانت مفادةً بمفرداتها أو هيئاتها التركيبية، وعلى هذا اليقين ورود بحث الشريف، لا اندفاعه كما زعمه، ومن العجب أنه يجعل مورد الاعتراض مداراً للجواب. وهذا عدولٌ في طريق المناظرة عن الصواب.

(3) [المسألة الثالثة]

قال المصنف³⁷:

"أما ترى الحد الأول، [حين عرّف صاحبه الصدق بأنه الخبر عن الشيء على ما هو، والكذب بأنه الخبر عن الشيء لا على ما هو به، كيف دار، فخرج عن كونه معروفاً] إلى آخره".³⁸

³⁴ انظر إلى الشارح.

³⁵ المعترض: هو قرى سيدي (1507/913 ت). انظر: محمد ثريا، سجلي عثمانى، ج3، ص 133.

³⁶ انظر: قرى سيدي، أسئلة على شرح السيد، مكتبة بايزيد، قسم: ولي الدين أفندي، ورق: 167و، في:

Hatice Arslan Sözüdoğru, "Kara Seyyidi Hamidi'nin (ö. 913/1507) Hayatı ve 'Es'ile 'alâ Şerhi's-Seyyid" Risalesinin Tahkiki", *Journal of Islamic Research*, Year 8 Volume 1 Dezember 2015, s. 278

³⁷ المقصود من المصنف: هو صاحب المفتاح.

³⁸ السكاكي، ص 252.

وقال الشارح:

"وأجيب عنه بأن المأخوذ في حد الخبر هو الصدق والكذب اللذان هما صفاتا الخبر، [أعني مطابقته للواقع وعدم مطابقته له] إلى آخره".³⁹

وقيل:

"يمكن دفعه عن المصنف، بأنه قد تبين فيما سبق بدهاته صدق المتكلم⁴⁰ وكذبه، حيث قال: "يصدقون أبداً، إلى آخره".⁴¹ وبنى عليها بدهاة الخبر. ثم أن التنزل عن دعوى بدهاة صدق الخير لا يوجب التنزل عن دعوى بدهاة صدق المتكلم [م2ظ]، [وكذبه، فقد بقيا على بدهاتهما، فلم يحتاجا إلى التعريف. فلما عرف صاحب التعريف الصدق والكذب وجب أن يحملا على صفة الخبر بناءً على توقّف معرفتهما على معرفة الخبر لكونهما من الأعراض الذاتية له، مع أنه لا ثالث لهما. ثم إن هنا حاشيتين، يُرى من أحدهما أنه، لو قال مطابقة الخبر يلزم الدور، ومن الأخرى أنه، لو قال صفتا الخبر يتوهم لزوم الدور ولا يلزم فتدبر فيه. [إلى آخره".⁴²

أقول:

التنزل عن دعوى بدهاة صدق الخبر على تقدير صحته يوجب التنزل عن دعوى⁴³ بدهاة صدق المتكلم، إما لأنهما متحدان بالذات ومختلفان بالاعتبار بناءً [ن176و] على أنهما من الصفات الذاتية الأولية للخبر.

³⁹ يُؤكِّسُ تَشْلُكُ، "السيد الشريف الجرجاني والمصباح في شرح المفتاح"، ص 276 (41).

⁴⁰ م + «المتكلم»

⁴¹ انظر: يُؤكِّسُ تَشْلُكُ، "السيد الشريف الجرجاني والمصباح في شرح المفتاح"، ص 273 (38).

⁴² انظر: قَرَى سَيِّدِي، أسئلة على شرح السيد، مكتبة بايزيد، قسم: ولي الدين أفندي، ورق: 167ظ، في:

Hatice Arslan Sözüdoğru, *Kara Seyyidi Hamidi'nin (ö. 913/1507) Hayatı ve "Es'ile 'alâ Şerhi's-Seyyid" Risalesinin Tahkiki*, Journal of Islamic Research, Year 8 Volume 1 Dezember 2015, s.

279-280

⁴³ م: + «دعوى»

فإذا قيل للمتكلم: إنه صادقٌ أو كاذبٌ كان معناه أنه صادق خبره أو كاذب خبره. يشهد بما قلنا قول الفاضل الشريف: "الخبر يوصف بهما أصالةً والمتكلم تبعاً أو لأن بداهة صدق المتكلم موقوفة على بداهة صدق الخبر على ما ذكره المصنف، فالتنزل عن دعوى بداهة صدق الخبر يستلزم بالضرورة التنزل عن دعوى بداهة صدق المتكلم فلا وجه⁴⁴ لقوله: إنّ التنزّل عن الأول لا يوجب التنزل عن الثاني، ولو سلم أنه لا يوجب التنزّل لكان لا يلزم منه أن يحمل الصدق المعروف والكذب المعروف بأنه الخبر عن الشيء على ما هو به، أو لا على ما هو به على ما هو صفة الخبر، لأنه لا يلزم من بداهته عنده بداهته عند القوم حتى لا يحتاج إلى التعريف، وأيضا كلمة "عن" مانعة عن حمل الصدق والكذب على ما هو صفة الخبر."

(4) [المسألة الرابعة]

قال صاحب المفتاح:

"فأما السبب في كون الخبر محتملاً للصدق، فهو إمكان تحقق ذلك الحكم مع كل واحدٍ منهما من حيث إنه حكمٌ مخير".⁴⁵

أقول⁴⁶:

الذي يشهد به الذوق السليم والطبع المستقيم أنّ المقصود من هذا الكلام بيان سبب⁴⁷ اتصاف الحكم والخبر بالاحتمال، لأنه لما ذكر سابقاً اتصاف الخبر والحكم بالاحتمال وكان مظنة أن يتردد ذهن السامع في أنّ سببه ماذا؟ فلا بد من بيان سببه إزالةً لتردد السامع، لا ما قيل من أنه إشارة إلى جواب سؤال مشهور، وهو أن الخبر، إلى آخره، لأن العبارة لا تساعد هذا المعنى؛ إذ الواجب على ذلك⁴⁸ التقدير أن يقال: ومعنى احتمال الخبر للصدق والكذب إمكان اتصافه بكلٍ منهما بدلاً عن الآخر، على أنّ في جملة على ما قاله الشارح الفاضل فاندتتين:

"بيان سبب الاتصاف عبارة ودفع السؤال المشهور إشارة".

وما قيل بعد ذلك في بيان التكلف فيما قاله الشارح:

"أما أولاً فلأنه لا بد أن يراد بالخبر الحكم مفاده لا يخفى على الفطن لأن الاحتمال كما هو وصف للحكم وصف للخبر أيضاً، إلا أنه من الصفات الذاتية الأولية بالنسبة إلى الحكم دون الخبر، فبيان سبب الاتصاف بياناً بالنسبة إليهما، فلا حاجة

⁴⁴ م: «معنى» بدل من «وجه»

⁴⁵ السكاكي، ص 254؛ الجرجاني ص 285 (51).

⁴⁶ م: - «أقول»

⁴⁷ م: + «سبب»

⁴⁸ م «هذه» بدل «ذلك»

في ذلك إلى أن يراد بالخبر الحكم، مع أنه مشترك الإلزام، وأيضاً كون الاحتمال المذكور في تعريف الخبر الاحتمال العقلي شائع ذائع، بل لا معنى له سواء ههنا، فلا معنى لقوله وهو ليس بظاهر.

(5) [المسألة الخامسة]

قال صاحب المفتاح في أوائل القانون الأول:

"أما الاعتبار الراجع إلى المسند إليه [في التركيب من حيث مسند إليه، من غير التعرض لكونه حقيقة أو مجازاً، فككونه محذوفاً، ...]

وأما الاعتبار الراجع إلى المسند فككونه متروكاً [أو غير متروك وكونه مفرداً أو جملة، وفي إفراده من كونه: فعلاً أو اسماً، منكراً أو معرفاً، مقيداً من ذلك بنوع قيد أو غير مقيد، وفي كونه جملة من كونها ...]"⁴⁹.

وقال الشارح سعد الملة والدين رحمة له⁵⁰ [ن176ظ] في ذكر الحذف في المسند إليه والترك في المسند:⁵¹
"إشارة إلى كون المسند إليه العمدة والركن الأعظم حتى كأنه ذكر، ثم أسقط بخلاف المسند، فإنه ترك ولم يذكر".

وقال الفاضل الشریف⁵²:

"ذكر الحذف في المسند إليه والترك في المسند تفنن في العبارة".

ولذلك قال فيما سبق أو من نحو منطلق بترك المسند إليه.

أقول⁵³:

⁴⁹ السكاكي، ص 255.

⁵⁰ م: - «والدين رحمة له»

⁵¹ سعد الملة والدين: هو مسعود بن عمر بن عبد الله الشيخ سعد الدين التفتازاني (791 ت)، عالم بالنحو والتصريف والمعاني والبيان والأصليين والمنطق وغيره. أخذ عن القطب والعضد. من تصانيفه: شرح العضد، شرح التلخيص- المطول، والتلويح على التنقيح في أصول الفقه، شرح العقائد، المقاصد في الكلام، شرح الشمسية في المنطق، شرح تصريح العزّي، الإرشاد في النحو، حاشية الكشاف لم تتم، وغير ذلك. انظر: السيوطي، بغية الوعاة في طبقات اللغويين والنحاة، ج 2، ص 285.

⁵² م «وقال الشارح الفاضل» بدل من «وقال الفاضل الشریف»

⁵³ م: - «أقول»

كلام الشريف مبني على الظاهر المتبادر؛ إذ التعبير [م3و] عن عدم ذكر المسند إليه، تارةً بالترك وتارةً بالحذف، يُشعر بأن المقصود ههنا تفنن في العبارة، لكونه عنده فناً من البلاغة ولا ينافي هذا لأن مقصد تارةً للنكتة⁵⁴ التي ذكرها الفاضل سعد الملة والدين بشهادة نقل كلامه بقوله، وقد يقال، إلى آخره، وعدم التعرض للرد عليه، وبهذا سقط ما قيل اختيار عبارة لنكتةٍ مخصوصة مقصودة بها في موضعٍ لا يوجب اختيارها في موضعٍ آخر، إلى آخره.

(6) [المسألة السادسة]

قال صاحب المفتاح:

"وأما الحالة التي تقتضي كونه موصولاً، فهي متى صُحّ إحضاره في ذهن السامع بواسطة ذكر جملة معلومة الانتساب إلى المشار إليه، واتصل بإحضاره بهذا الوجه غرضٌ مثل أن لا يكون لكل منه أمر معلوم سواه [أو لمخاطبك]."⁵⁵

وقال الشارح الفاضل:

"قوله: "واتصل بإحضاره"، إشارةً إلى مرجح الموصولية بعد ذكر المصحح ولا بد منهما في كل حالةٍ لكنه قد لا يفصلهما لعله المرجح كما في المضمر والعلم، وقد يفصلهما كما في اسم⁵⁶ الموصول واسم الإشارة".

أقول:

لا بد في كل حالةٍ مقتضيةٍ من مصحح ومرجح مثلاً في الحالة المقتضية لتعريف المسند إليه بالعلمية، لا بد من مصحح وهو صحة إحضاره في ذهن السامع بإيراده علماً ومن⁵⁷ مرجح وهو قصد إحضاره ابتداءً باسم مختص به ليترجح به طريق العلمية من بين طرق التعريف، وكذا في التعريف بالإضمار، لا بد من مصحح، وهو صحة إحضار المسند إليه بطريق الإضمار، ومن مرجح، وهو كون المسند إليه متكلماً، أو مخاطباً، أو غائباً مذكوراً، أو في حكمه وقس على ذلك سائر الحالات المقتضية، إلا أنه قد يفصلان لوضوح فرق بينهما، وقد لا يفصلان لخفائه، وكيف لا مع أن المرجح لا يتصور بدون المصحح لأن الترجيح بمرجحٍ ما لا يكون إلا بين أمرين متساويين، أو أمور متساوية، فلا بد أن يكون كل من الأمرين أو الأمور ممكناً ليتصور بالمرجح رجحانه، وبهذا سقط ما قيل، إنما ذكر المصحح فيهما، ولم يذكر في غيرهما لفائدة، وهي أن المتكلم [ن177و] قد يحتاج بعد العلم بالوضع في صحة إطلاق الاسم على ما يطلق عليه إلى شيء غيره كما في اسمي الموصول والإشارة، فالحالة المقتضية حينئذ مركبة من مرجح ومصحح،

⁵⁴ م «النكتة»

⁵⁵ السكاكي، ص 273.

⁵⁶ م: - «اسم»

⁵⁷ م: + «من»

وقد لا يحتاج كما فيما عداهما، فالحالة المقتضية حينئذ هي المرجح فقط، لا لما قال الشريف، ولا بد منهما في كل حالة لكنه قد لا يفصلهما إلى آخره، لأن في التزام مؤنة المصحح في جميع ما لم يذكره المصنف فيه، وإخلاء لكلامه عن الإشارة إلى ما أشرنا إليه؛ لأنه قد تبين مما ذكر احتياجه إلى أمر آخر غير العلم بالوضع في كل حالة مقتضية، غاية الأمر، أن ذلك الأمر موقوف على العلم بالوضع والقول بأن الكلام إنما هو بالنظر إلى العالم بالوضع واللغة، فإذا علم المخاطب وضعه، فقد حصل صحة احضاره بهذا اللفظ، فلا بد أن يكون المصحح أمراً مغايراً لهما، فحيث لم يوجد أمرٌ مغاير لهما، لم يصح اعتبار المصحح كالإمكان، إذا اعتبر في جانب المعلول لم يعتبر في جانب العلة مما لا يتفق به من له أدنى درجة في هذا الفن على أن فرقه بينهما وبين ما عداهما بأن المتكلم يحتاج فيهما بعد العلم بوضعهما إلى شيء غيره؛ لصحة إطلاق اسمهما على ما يطلق عليه، كعلمه بكونه منسوباً إليه لجملة مخصوصة في الموصول، وكونه محسوساً مشاهداً له، وللمخاطب في اسم الإشارة بخلافه في غيرهما فاسد؛ لأن من علم وضعهما علم هذين الأمرين [م3ظ] لدخولهما في وضعهما، لأن وضع الموصول على أن يطلقه المتكلم على ما يعتقد أن المخاطب يعرفه بكونه محكوماً عليه بحكم حاصل له، ووضع اسم الإشارة على أن يشار بها إلى مشاهير محسوس قريب أو بعيد، فإذا لم يحتج فيما عداهما بعد العلم بوضعه إلى شيء آخر غيره، كذلك لم يحتج فيهما، وأيضاً قد يوجد أمر آخر غير ما ذكرنا وغير العلم بالوضع، يحتاج إليه في صحة إطلاق الاسم على ما يطلق عليه كتقدم الذكر حقيقة أو حكماً في التعريف بالضمير الغائب، أو التعريف بلام العهد، فلا معنى لنفيه مطلقاً فيما عدا الموصول واسم الإشارة.

(7) [المسألة السابعة]

قال المصنف في الفرق بين الطلب في الاستفهام والطلب في الأمر والنهي والنداء:

"إن الأول طلب نقش في الذهن لما هو في الخارج، والثاني طلب مطابق في الخارج للنقش الذهني."

وأعرض عليه بنحو: "اعلم وافهم"، فإنه طلب نقش مع أنه أمر.

وأجاب عنه الفاضل سعد الملة رحمه الله⁵⁸: "بأن المطلوب في الاستفهام أن يوجد الشيء في ذهنك وجوداً غير أصيل وبنحو: "اعلم"، أن يوجد الشيء في ذهن المخاطب وجوداً أصيلاً.⁵⁹

58 م: + «رحمه الله»

59 يُوكِّنُ تَشْبِيْهُ، "السيد شريف جرجاني والمصباح في شرح المفتاح"، ص 675 (440).

وردّه الفاضل الشريف: "بأن العلم بالشيء إما أن يكون وجوداً أصيلاً [ن177ظ] لذلك الشيء أو لا يكون، وعلى التقديرين، لا فرق بين علم المتكلم والمخاطب".

ثم قال:

"فإن قُلْتُ: تصور البخل يقتضي الاتصاف بالتصور لا بالبخل، وليس ذلك إلا لأن البخل موجودٌ في ذهنه وجوداً غير أصيل، وتصوره موجود فيه وجوداً أصيلاً. قُلْتُ: تصور الشيء وجودٌ ظليٌّ لذلك الشيء، وكما أن قيام الشيء بالنفس في وجوده العيني يقتضي اتصافها بعينه، كالبخل القائم بها، كذلك قيامه بها في وجوده الظلي يقتضي اتصافها بظله، وقد يكون للظل ظلٌّ، كما في العلم بالعلم بالشيء، فيقتضي اتصاف من قام به بظل الظل لا بالظل ولا بالعين، وليس يلزم من ذلك أن يكون شيء من مراتب الظل موجوداً وجوداً أصيلاً، انتهى كلامه⁶⁰".

واعترض عليه [قرى سيدي]:

"أولاً بأن المفهوم من هذا الكلام أن لا يكون الوجود للظل وجوداً أصيلاً لشيء أصلاً، لا للظل ولا⁶¹ لذي الظل، والثاني مسلّم، وفي الأول نظرٌ إذ لا ينقبض العقل من أن يكون مفهوم الإنسان الحاصل في الذهن مثلاً فرداً جزئياً من أفراد العلم الصورة، إلى آخره"⁶².
ثم أيّد ذلك بقول الشيخ في الشفاء⁶³.

أقول:

إن هذا الاعتراض مع كونه مسطوراً في الكتب مدفوع بأن مراد الفاضل الشريف منع اللزوم كما يدل عليه قوله: "وليس يلزم من ذلك، [أن يكون شيء من مراتب الظل موجوداً وجوداً أصيلاً] إلى آخره"، يعني لا يلزم من اقتضاء تصوّر البخل الاتصاف بالتصور لا بالبخل، أن يكون شيء من مراتب الظل موجوداً بوجود أصيل، لأن علة الاتصاف ليست بمنحصرة في الوجود العيني للقائم، كما زعمه القائل، وكما أن قيام الشيء بالنفس في وجوده العيني علة لاتصافها بعينه، أي لكونها موصوفة بعينه، كذلك قيامه بها في وجوده الظلي علة لاتصافها بظله أي لكونها موصوفة بظله فيجوز أن يكون وجود النفس بشرط قيام الشيء بها في وجوده الظلي علة لاتصافها بالظل في الخارج وإن لم

60 م: + «انتهى كلامه»

61 م: - «لا»

62 انظر: قرى سيدي، و169.

63 الشفاء: للقاضي عياض، هو أبو الفضل عياض بن موسى بن عياض البحسوبي (1149/544 ت)؛ في قرى سيدي: "ما نقل عن الشفاء من أن المعقول في النفس من الإنسان هو الذي هو كليّ وكلّيته لا لأجل أنه في النفس، بل لأنه مقبّل إلى أعيان كثيرة موجودة أو متوهمة، حكمها، عنده حكم واحد." انظر: سيدي، و169.

يكن موجودا بهذا الاعتبار لا نفي كون الوجود الظلي وجوداً أصيلاً بالنسبة إلى شيء ما، وكيف لا؟ مع أنَّ الظلَّ، والصورة من قبيل الأعراض النفسانية، والأعراض قسم من [م4و] الموجود ولو سلّم، فكلامه ههنا مبني على ما حققه في حواشي التجريد من أنَّ الشيء المأخوذ مع الوجود الذهني لا يمكن أن يكون موجوداً خارجياً، فكيف يمكن أن يكون من قبيل الأعراض المندرجة تحت الممكن؟ ويؤيده ما قيل: وجود العلم في الخارج ممنوع، نعم، اتصاف النفس به في الخارج مسلّم [ن178و]، ولكن لا يلزم منه وجوده وعدمه إياه، كيفاً على سبيل المسامحة وتشبيه الأمور الذهنية بالأمور العينية وما نقله من الشفاء تأييداً لقوله لا يدل على كون الظل موجوداً بوجود أصيل.

"وثانياً، بأنّه مخالف لما حققه في بحث الوجود الذهنيّ في حلّ شبهة منكرية، فإنّ المفهوم من هذا الكلام أنّ عليّة الاتصاف من جانب⁶⁴ الصفة ليست إلا للوجود العيني للأعراض، إلى آخره."

أقول:

لا مخالفة بين ما ذكر ههنا من كون الوجود الذهني علة لاتصافها بالظل، وبينما ذكر في حواشي التجريد في حلّ شبهة المنكرين من أنّ علة الاتصاف هو الوجود الخارجي إذ ليس الغرض مما ذكر في الحواشي أنّ علة الاتصاف منحصرة في الوجود الخارجي في جميع صور الاتصاف حتى يرد ما توهم؛ إذ قد يكون علة الاتصاف تارة الوجود الخارجي وتارة نفس الموصوف، أو نفس الصفة، أو غير ذلك، وإنما التعرّض⁶⁵ لما ذكر لإيرادهم الموجودات في تقرير الشبهة، حيث قالوا: يلزم أن يكون الذهن حاراً أو بارداً؛ لأن مدار حل الشبهة ذلك لعدم تيسره في لوازم الماهيات وصفات المعدومات، ولذلك قيل: "تلخيص الجواب منع المقدمة القائلة بأن معنى الاتصاف بصفة قيام ماهيتها بمحلٍ مطلقاً، سواء كانت موجودة بوجود ظلي أو لا، ونفي كون القيام بحسب الوجود الظلي مقتضياً لكون المحل متصفاً بذلك القائم، وإما تعيين المقتضى إلى شيء هو، هل هو⁶⁶ الوجود الخارجي كما في الموجودات الخارجية التي تكون من عوارض الموجود الخارجي أو نفس الصفة بدون اعتبار الوجود، كما في المعدومات ولوازم الماهيات ليس مما يلزم في الجواب، وبما قررنا سقط اعتراضه على الفاضل القوشجي⁶⁷ ومناقشته⁶⁸.

تمّ لمولانا نور الدين الشهير بصرو كرز

64 م: - «جانب»

65 و «تعرض»

66 م: - «هل هو»

67 هو علاء الدين علي بن محمد قشجي (1471/879 ت)، انظر: جنكيز آيدين، "علي قشجي"، في الموسوعة الإسلامية، ج 2، ص 410-408.

68 م: + «تمت بعون الله وتوفيقه على يد الفقير إلى المولى سعد بن مولاى علي في أواخر محرم الحرام سنة 904»