

T.C.
İSTANBUL 29 MAYIS ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
İSLAM HUKUKU BİLİM DALI

NİŞANCIZÂDE’NİN NÛRU’L-‘AYN ADLI ESERİNİN
TAHKİK VE TAHLİLİ (34-39. FASILLAR)

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

Süheyla AKÇAY BİÇEN

Danışman:
Prof. Dr. Ali BARDAKOĞLU

İSTANBUL
2019

T. C.
İSTANBUL 29 MAYIS ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
İSLAM HUKUKU BİLİM DALI

NİŞANCIZÂDE’NİN NÛRU’L-‘AYN ADLI ESERİNİN
TAHKİK VE TAHLİLİ (34-39. FASILLAR)

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

Süheyla AKÇAY BİÇEN

Danışman:
Prof. Dr. Ali BARDAKOĞLU

İSTANBUL
2019

TEZ ONAY SAYFASI:

**T. C.
İSTANBUL 29 MAYIS ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE**

Temel İslam Bilimleri Anabilim Dalı, İslam Hukuku Bilim Dalı'nda 020116YL14 numaralı Süheyla AKÇAY BİÇEN'in hazırladığı “*Nişancızâde'nin Nûru'l-‘Ayn Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili (34-39. Fasıllar)*” konulu yüksek lisans tezi ile ilgili tez savunma sınavı, 02/09/ 2019 günü (09:00–10:30) saatleri arasında yapılmış, sorulan sorulara alınan cevaplar sonunda adayın tezinin başarılı olduğuna oy birliği ile karar verilmiştir.

Prof. Dr. Ali BARDAKOĞLU
İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi
(Tez Danışmanı ve Sınav Komisyonu Başkanı)

Prof. Dr. İbrahim Kâfi DÖNMEZ
İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi

Prof. Dr. Kemal YILDIZ
Marmara Üniversitesi

BEYAN

Bu tezin yazılmasında bilimsel ahlak kurallarına uyulduğunu, başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunulduğunu, kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapılmadığını, tezin herhangi bir kısmının bu üniversite veya başka bir üniversitedeki başka bir tez çalışması olarak sunulmadığını beyan ederim.

Süheyla AKÇAY BİÇEN

02.09.2019

ÖZ

On yedinci yüzyılda yaşayan Nişancızâde, on beşinci yüzyıl fakihi Şeyh Bedreddin'in yargılama usûlü ve muamelata dair telif ettiği ve uzun yıllar mahkemelerde başvuru kaynağı olarak kullanılan eseri *Câmi'ü'l-fusûleyn*'i düzenlemek ve ıslah etmek amacıyla *Nûru'l-'ayn fî ıslâhi Câmi'ü'l-fusûleyn* adlı eseri kaleme almıştır. Bu çalışma, *Nûru'l-'ayn*'in 34-39. fasıllarının *Câmi'ü'l-fusûleyn* ile incelenmesini ve karşılaştırılmasını amaçlamaktadır. *Nûru'l-'ayn*'daki 34-39. fasıllar birbirinden farklı altı konuyu kapsamaktadır. Bu fasılların konuları *Câmi'ü'l-fusûleyn*'le ortakken, muhtevaları farklılık arz etmektedir.

Araştırmamız iki bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde, iki eserdeki bu fasılların muhtevası üslup ve telif tarzı bakımından karşılaştırılmış, Nişancızâde'nin yaptığı eklemeler ile fasıllardan çıkardığı meseleler ve son olarak kaynaklardan yararlanma üslubu incelenmiştir. Böylece Nişancızâde'nin *Câmi'ü'l-fusûleyn*'i nasıl ve hangi yöntemlerle ıslah ettiği tespit edilmiştir. İkinci bölümde ise *Nûru'l-'ayn*'in 34-39. fasılları, iki farklı müellif nüshasına dayanarak tahkik edilmiştir.

Anahtar Kelimeler:

Nişancızâde, Nûru'l-'ayn, Şeyh Bedreddin, Câmi'ü'l-fusûleyn, Yargılama usulü, Kaza, Fetva.

ABSTRACT

Niřancızâde, a scholar who lived in the seventeenth century is the author of the book titled *Nûru'l-‘ayn fî ıslâhi Câmi‘u'l-fusûleyn*. This book aims at correcting and organizing a fifteenth century book on juristic methodology and transactions by Şeyh Bedreddin; *Câmi‘u'l-fusûleyn*, which was used as a reference work in courts for a years. The purpose of this study is to examine and compare the chapters 34-39 in *Nûru'l-‘ayn* and in *Câmi‘u'l-fusûleyn*. The chapters 34-39 in *Nûru'l-‘ayn* consist of six different topics. While the topics of these chapters are the same with the ones in *Câmi‘u'l-fusûleyn*, their contents are different.

This study consists of two chapters. In the first chapter, the content of the chapters in these two books are compared in terms of their wording and writing style. Also, the additions by Niřancızâde and the topics that he removed from the sections, and the way he used the sources are examined. In this way, we found out how and by which methods Niřancızâde improved *Câmi‘u'l-fusûleyn*. In the second chapter, we presented an edition-critique of chapters 34-39 of *Nûru'l-‘ayn* based on two different copies of the book.

Key words:

Niřancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, Şeyh Bedreddin, *Câmi‘u'l-fusûleyn*, Method of Jurisdiction, Kaza, Fatwa.

ÖNSÖZ

Osmanlı Devleti'nin ilk dönem fakihlerinden Şeyh Bedreddin, mahkemeye ilgili konuların da yer aldığı muamelâta dair bir fıkıh kitabı olan *Câmi 'u'l-fusûleyn*'i kaleme almıştır. Eser, uzun zaman kadıların el kitabı olarak kullanılmıştır. Kendinden yaklaşık iki asır sonra yaşayan Nişancızâde, *Câmi 'u'l-fusûleyn*'i ıslah etmek amacıyla yeni ve özgün bir eser telif etmiştir. "*Nûru'l- 'ayn fî ıslâhi Câmi 'u'l-fusûleyn*" adını verdiği bu eserin, 34-39. fasıllarını içeren çalışmamız iki bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde *Nûru'l- 'ayn* ile *Câmi 'u'l-fusûleyn* muhteva, telif tarzı ve kaynak bakımından mukayese edilmiştir. İkinci bölümde ise iki ayrı müellif nüshası esas alınarak eserin tahkiki yapılmıştır. Bu bölümde, eserin müellif hatlı son versiyonu olan Topkapı nüshası esas alınmış ve ilk versiyonu olan müellif hatlı Âşir Efendi nüshasındaki farklılıklar dipnotta belirtilmiştir. Gayret bizden, tevfik Allah'tandır.

Tezin hazırlanması sürecinde teşvik ve ilgisiyle desteğini benden esirgemeyen ve ilminden istifade ettiğim tez danışmanım değerli hocam Prof. Dr. Ali BARDAKOĞLU'na, projemizin başından sonuna kadar büyük emek harcayan, birikimi ve özverisiyle katkılarını sunan saygıdeğer hocam Prof. Dr. İbrahim Kâfi DÖNMEZ'e, projemizin mimarlarından biri olan ve gelişmesinde fikirleri ve yönlendirmeleriyle katkı sağlayan değerli hocam Doç. Dr. Asım Cüneyd KÖKSAL'a, jürimde yer alarak değerli görüşleriyle tezime katkıda bulunan saygıdeğer hocam Prof. Dr. Kemal YILDIZ'a ve tahkik metninde geçen Farsça cümleleri tashih eden kıymetli hocam Prof. Dr. Necdet TOSUN'a şükranlarımı sunarım. Her zaman istişare halinde olduğumuz proje grubumuzdaki sevgili arkadaşlarıma, özelde tahkik kısmında genelde tezin tümünde beni yalnız bırakmayan değerli arkadaşım Esil HAMMAD'a, manevi desteklerini hissettiren dostum Esra ACAR'a, her daim yanımda olan ve tezime çalışmam için teşvik ve desteklerini gösteren eşim Muzaffer BİÇEN'e ve özellikle zamanımın bereketlenmesine vesile olan ve tezi yazarken bana yoldaş olan canım kızım Zeynep Azra'ya en kalbi duygularıyla teşekkür ederim.

Süheyla AKÇAY BİÇEN

2019

İÇİNDEKİLER

TEZ ONAY SAYFASI:	ii
BEYAN.....	iii
ÖZ.....	iv
ABSTRACT.....	v
ÖNSÖZ.....	vi
İÇİNDEKİLER.....	vii
KISALTMALAR.....	ix
GİRİŞ.....	1
1.ARAŞTIRMANIN KONUSU, ÖNEMİ VE AMACI.....	1
2. ARAŞTIRMANIN METODU VE KAYNAKLARI.....	3
BİRİNCİ BÖLÜM: NÛRU'L-AYN'IN 34-39. FASILLARI İLE CÂMÎ'U'L-FUSÛLEYN'İN 35, 36, 37, 39 VE 40. FASILLARININ MUHTEVA MUKAYESESİ.....	7
1. Fasılların Genel Muhtevası.....	8
1.1. Otuz Dördüncü Fasil: Hastaların Hükümleri Hakkındadır	12
1.2. Otuz Beşinci Fasil: İnsanın Yapmasına Engel Olunabilecek ve Olunamayacak Şeyler, İnsanın Yapmaya Mecbur Bırakılmasının Mümkün Olduğu ve Olmadığı Şeyler ile İnsanın Yol Üzerinde Yapması Helal Olan ve Olmayan Şeyler Hakkındadır.....	18
1.3.Otuz Altıncı Fasil: Duvarlarla İlgili Meseleler Hakkındadır	21
1.4. Otuz Yedinci Fasil: İsimlerin Müsemmasının Bilinmesi Hakkındadır	23
1.5. Otuz Sekizinci Fasil: Doğuştan Hür Olmak ve Kasden Değil Zımnen Sabit Olan Şeyler Sahih Olmasından sonra Satışın Fasit Olması ve Satışın Fasit Olmasından Sonra Sahih Olması ile İlgili Çeşitli Meseleler Hakkındadır	24
1.6. Otuz Dokuzuncu Fasil: Mahdar ve Sicillerdeki Hata ve Eksiklikler Hakkındadır.....	25
2. Nişancızâde 'nin Fasla Yaptığı Eklemeler	27
2.1. İlave Bölüm, Mesele veya Açıklamalar	27
2.2. Naklettiği Örnekleri Ve Hükümleri Açıklaması.....	42
2.3. Nakilde Bulunduğu Müellifin Görüşünü Eleştirmesi.....	46

2.4. Nişancızâde'nin Şeyh Bedreddîn'i Eleştirmesi.....	48
3. Nişancızâde 'nin Fasıldan Çıkardığı Bölüm, Mesele Veya Açıklamalar	52
4. Sistematik Değişiklikler (Metin İçinde Takdim Ve Tehirler) Yapması.....	63
5. Nişancızâde 'nin Tercihleri	68
5.1. Lafız Tercihleri.....	68
5.1.1. Anlama Etki Eden Lafız Tercihleri.....	68
5.1.2. Anlama Etki Etmeyen Lafız Tercihleri.....	69
5.2. Nişancızâde 'nin Nakil Tercihleri	71
5.2.1. Aynı Meselenin <i>Câmi'u'l-Fusûleyn</i> ile <i>Nûru'l-Ayn</i> 'da Farklı Kaynaklardan Rivayet Edilmesi.....	71
5.2.2. Verilen Hükümlerin Teyit Edilmesi.....	79
5.2.3. Şeyh Bedreddîn'in Kaynak Belirtmediği Meselelere Nişancızâde'nin Kaynak Vermesi.....	82
SONUÇ.....	84
KAYNAKLAR.....	87
EKLER.....	90
1. <i>Nûru'l-ayn fî Islâhi Câmi'u'l-fusûleyn</i> , Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi, Revan Köşkü, Nr. 602'de Kayıtlı Nüsha:	90
2. <i>Nûru'l-ayn fî Islâhi Câmi'u'l-fusûleyn</i> , Süleymaniye Kütüphanesi, Âşir Efendi Koleksiyonu, Nr. 127'de Kayıtlı Nüsha:	92
3. <i>Câmi'u'l-fusûleyn</i> , Süleymaniye Kütüphanesi, Hâlet Efendi Koleksiyonu, Nr. 119'da Kayıtlı Nüsha:	94
4. <i>Fusûlü'l-Üsrûşenî</i> , Nuruosmaniye Kütüphanesi, Nr. 1381/1772'de Kayıtlı Nüsha:	96
5. <i>Fusûlü'l-İmâdî</i> , İstanbul Müftülük Kütüphanesi, Nr. 370'de Kayıtlı Nüsha:.....	98
ÖZGEÇMİŞ.....	100
İKİNCİ BÖLÜM: NÛRU'L-'AYN Fİ ISLÂHÎ CÂMÎ'U'L FUSÛLEYN'İN 34-39. FASILLARININ TAHKİKİ.....	1
1.İÇİNDEKİLER.....	1
2.TAHKİKTE İZLENEN YÖNTEM.....	3
3.RUMUZ FİHRİSTİ.....	4
4.TAHKİK METNİ.....	6

KISALTMALAR

Kısaltma	Bibliyografik Bilgi
B.	Bin/ibn
DİA	Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi
Ed.	Editör
H.	Hicrî
Hız.	Hazreti
Ktp.	Kütüphane
Nr.	Numara
Ö.	Ölüm tarihi
S.	Sayfa
Sav.	Sallallahu aleyhi ve selem
Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü	Hacı Yunus Apaydın, <i>Yargılama Usûlüne Dair Câmi ‘u’l-Fusûleyn</i> ’in bir bölümüdür (s.1183-1197).
Trc.	Tercüme
T.y.	Basım tarihi yok
Vr.	Varak
Vb.	Ve benzeri
Y.y.	Basım yeri yok

GİRİŞ

1.ARAŞTIRMANIN KONUSU, ÖNEMİ VE AMACI

Bu tez Nişancızâde'nin *Nûru'l-'ayn fî ıslâhi Câmi'u'l-fusûleyn* adlı eserinin tahkik ve tahlilini amaçlayan projenin bir parçasıdır. Bizim çalışmamız *Nûru'l-'ayn*'ın 34-39. fasıllarının tahkik ve tahlilini içermektedir. Biz bu tezde, *Nûru'l-'ayn*'ın 34-39. fasıllarını inceleyip Bedreddin Simâvî'nin (ö. 823/1420) *Câmi'u'l-fusûleyn* adlı eseriyle karşılaştırıp Nişancızâde'nin *Câmi'u'l-fusûleyn*'i hangi yönlerden ıslah ettiğini tespit etmeye çalıştık.

962 (1555) veya 968 (1560-61) tarihinde doğan Nişancızâde'nin hayatı, Osmanlı Devleti'nin yedi padişahının dönemine rastlamıştır. Bunlar sırasıyla şunlardır: Kanunî Sultan Süleyman (1520-1566), II. Selim (1566-1574), III. Murad (1574-1595), III. Mehmed (1595-1603), I. Ahmed (1603-1617), I. Mustafa (1617-1618) ve II. Osman'dır (1618-1622). İlimle iştigal eden bir aileye mensup olan Nişancızâde Hoca Sâdeddin Efendi'nin mülâzımlığını yapmıştır. Nişancızâde İstanbul'da tahsilini tamamladıktan sonra çeşitli müderrislik ve kadılık görevlerinde bulunmuştur. Kadı olarak ilk görev yaptığı yer Bağdat'tır. Bağdat dışında Yenişehir, Üsküdar, Halep ve Mekke kadılığını yürütmüştür. 1031'de (Aralık 1621) Edirne kadılığına tayin edildiyse de görev yerine ulaşamadan yolda vefat etmiştir.¹

Osmanlı Devleti'nin ilk dönem fakihlerinden olan Şeyh Bedreddin'in *Câmi'u'l-fusûleyn*'i Edirne'de Musa Çelebi'ye kazaskerlik yaptığı sırada telif ettiği, başta yargılama usûlü olmak üzere muamelata dair konuların ağırlıkta olduğu bir fıkıh kitabıdır. Kitap daha önce yazılmış yargılama usulüne dair biri Mecdüddin el-Üsrûşenî'nin (ö. 632/1235) *Fusûl*'ü diğeri de Zeynüddin el-Mergînânî'nin (ö. 670/1271) *Fusûlü'l-ihkâm fî usûli'l-ahkâm* adlı eserinin bir araya getirilmesinden oluşmuştur. *Câmi'u'l-fusûleyn* dönemine kadarki fıkhi meseleleri ve fetvaları sistematik tarzda ele alması yönüyle, uzun bir zaman kadıların başvuru kaynağı olmuş ve sonraki dönemlerde de birçok atfa konu olmuştur. Eser ayrıca Mecelle'nin kaynakları

¹ Tahsin Özcan, " Nişancızâde Muhyiddin Mehmed", *DİA*, XXXIII, s.161.

arasında bulunmaktadır. Şeyh Bedreddin, kitabını telif ederken verdiği örnekleri Hanefilerin muteber kitaplarından seçmiştir. Kitabındaki olayların ve hükümlerin arasındaki ince farkları ortaya koyan meselelerden seçilmesi ve konuların kurucu Hanefi imamların görüşleri ile sonraki âlimlerin ilaveleri üzerinden izah edilmesi ayrıca yeri geldikçe İmam Şafii ile diğer mezhep imamlarının görüşlerine yer verilmesi ve örf değişikliklerine atıf yapılması kitabın öne çıkan özelliklerindendir.

Câmi' u'l-fuşûleyn, kimi zaman mezhepteki bazı görüşlerin eleştirilmesi ve özellikle Şeyh Bedreddin'in kendi kanaatlerinin belirtilmesi bakımından önemli ve özgün bir yere sahiptir.² Her ne kadar çağdaşı olan bazı âlimler tarafından sempatik bulunmasa da gerekli gördüğü yerlerde "Ben derim ki" diyerek kendi görüşünü, eleştirilerini ve otorite kabul edilen müelliflerin bazı görüşlerine yönelik itirazlarını zikretmiştir. Sonraki devirlerde yazılan bazı eserlerde müellifin bu itirazları tartışma konusu olmuştur. Bunlardan Süleyman b. Ali el-Karamânî'nin (ö. 924/1518) *el-Es' ile ve'l-ecvibetü'l-müte'allika bi Câmi' u'l-fusûleyn*, Zeynüddin b. Nuceym'in (ö. 970/1563) *Câmi' u'l-fuşûleyn'e* yaptığı haşiye ve Nişancızâde Muhyiddin Mehmed'in (ö. 1031/1622) *Nûrü'l-'ayn fî ıslâhi Câmi' u'l-fusûleyn* ile Necmeddin er-Remlî'nin babası Hayreddin er-Remlî'nin (ö. 1081/1670) *Câmi' u'l-fuşûleyn*'in kenarına kaydettiği hâşiyeyi temize çekerek ayrı bir eser haline getirdiği kitabı *el-Le'âli'd-dürriyye fî'l-fevâ'idi'l-Hayriyye* önemli olanlarıdır.

Kadılık görevinde bulunan Nişancızâde, kadılar için fetva kitaplarının en faydalısı olarak *Câmi' u'l-fusûleyn*'i bulduğunu fakat içinde tekrarların ve önemsiz meselelerin bulunduğunu ayrıca meselelerin düzensiz zikredilmesi sebebiyle doğru hükme ulaşmayı zorlaştırdığı için *Nûru'l-'ayn*'ı telif ettiğini ve bu amaçla *Câmi' u'l-fusûleyn*'i ıslah ettiğini ifade etmiştir. *Nûru'l-'ayn* kırk fasıldan oluşmaktadır. Eserin içinde doğrudan yargılama hukuku meselelerini ele alan fasıllar olduğu gibi fîrû ile ilgili olup yargılamayla ilişkisini içeren fasıllar da mevcuttur.

Nişancızâde, eserini telif ederken Hanefî fıkımın çoğu kaynağından istifade etmiştir. Bu bakımdan *Nûru'l-'ayn* kendisinden önceki kaynakları ve mezhep içi işleyişi gösterme imkanına sahip olmasının yanı sıra kendisinden sonraki literatüre katkısı bakımından da sıklıkla yararlanılan bir kaynak olması özelliğini taşımaktadır. Mecelle

² Ayhan Hira, "Şeyh Bedreddin'in Câmiu'l-Fusûleyn Adlı Eserinin Hanefî Fıkıh Literatürüne Katkısı: İbn Abidin Örneği" Cumhuriyet Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, 2012, c. XVI, sayı:1,s.229.

heyetinde bulunan İbn Âbidin'in oğlu Muhammed Alaaddin'in bizim çalışmamızda zikrettiğimiz *Kurretü 'uyûni'l-ahyâr li-tekmileti Reddi'l-muhtâr*'ı ile Muhammed b. S'ad'ın çalışmasında belirttiği üzere İbn Âbidin'in *el-'Ukûdü'd-dürriyye fî tenkîhi'l-Fetâva'l-hâmiyye*'sinde, Muhammed b. Hüseyin b. Ali et-Tûrî'nin (ö. 1138h ve sonrası) *Tekmiletü el-bahrü'r-râik*'inde, Ali Haydar Efendi'nin (ö. 1935) *Dürrü'l-hükkâm şerhu Mecelleti'l-ahkâm*'ında, Ahmed ez-Zerkâ'nın (ö.1357h) *Şerhu'l-kavâ'idi'l-fikhiyye*'sinde çeşitli yerlerde *Nûru'l-'ayn*'a atıf yapılması eserin önemine işaret eden önemli hususlardır.

Hanefi mezhebi literatüründe önemli bir yere sahip olan bu eseri, müellif nüshasını esas alarak yayınlamak böylece daha çok kişi tarafından tanınmasını ve kendisine ulaşılmasını sağlamak ayrıca üzerine yapılacak çalışmalara vesile olmak projenin amaçlarından bazılarıdır.

2. ARAŞTIRMANIN METODU VE KAYNAKLARI

Nûru'l-'ayn üzerinde çalışmaya karar vermenin akabinde İmam Muhammed b. Suud İslam Üniversitesi, Dava ve İhtisab Yüksek Enstitüsü, Karşılaştırmalı Fıkıh Bölümü'nde üç doktora öğrencisinin doktora tezlerini bu kitabın tahkik ve dirasesi üzerine yapmış olduklarını öğrendik. Prof. Dr. Abdurrahman b. Selâme el-Mezînî danışmanlığında "*Nûru'l-'ayn fî Islâhi Câmi'u'l-fusûleyn (Dirâsetün ve Tahkîkun)*" başlığıyla hazırlanan tezlerden 1-20. fasıllar arası Mubârak b. Abdullah b. Mubârak ez-Zâyid; 21. fasıldan 32. faslın sonuna kadar olan yerlerin dirase ve tahkiki ise Muhammed b. S'ad b. Muhammed el-Fâyiz ve 33. fasıldan kitabın sonuna kadar olan yerlerin dirase ve tahkiki ise Yasir b. Abdullah b. Muhsin el-Harbî tarafından yapılmıştır. Ancak biz yalnızca Muhammed b. S'ad'ın "*Nûru'l-'ayn fî Islâhi Câmi'u'l-fusûleyn (Dirâsetun ve Tahkîkun, min bidâyeti'l fasl 21 ilâ nihâyeti'l-fasl 32)*" adlı, hicrî 1432-33 tarihli tezine ulaşabildik. Bu tezde *Nûru'l-'ayn*, yalnızca iki adet Princeton Üniversitesi Kütüphanesi nüshaları esas alınarak tahkik edilmiştir. Bu tez, bizim çalıştığımız 34-39. fasılları kapsamadığı için sadece dirase kısmında bulunan *Nûru'l-'ayn* hakkındaki genel bilgileri ve araştırmacının Nişancızâde'nin *Nûru'l-'ayn*'da uyguladığı metodlarla ilgili inceleme, görüş ve yorumlarını tetkik ettik ve onlardan yararlandık.

Eserin tahkiki üzerinde çalışırken proje koordinatörümüz Doç. Dr. Asım Cüneyd Köksal hocamız, araştırmaları sonucunda Türkiye Kütüphaneleri veri tabanında Şeyh Bedreddin'e nispet edilen ancak aslında Nişancızâde'nin eseri olan *Nûru'l-'ayn*'in bir başka nüshasını tespit etti. Bu nüshayı temin ettikten sonra *Nûru'l-'ayn*'in iki farklı müellif hatlı nüshasının bulunduğunu öğrendik. Bunlar Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi, Revan Köşkü, numara 602'de kayıtlı olan nüsha ile Süleymaniye Kütüphanesi, Âşir Efendi koleksiyonu, numara 127'de kayıtlı olan nüshadır. İki nüsha arasında farklılıkların olup olmadığını tespit etmek amacıyla proje grubumuzdaki arkadaşlarla bu nüshaları karşılaştırdık. Bu karşılaştırma neticesinde Âşir Efendi nüshasında bulunmayan kısımların Topkapı nüshasında mevcut olduğunu gördük. Burdan hareketle projedeki arkadaşlarımız ve hocalarımızla yapılan istişareler sonucunda Doç. Dr. Asım Cüneyd Köksal hocamız bu nüshaların iki ayrı vakitte telif edildiği, birinci telifinin Âşir Efendi nüshası, ikinci ve son telifinin Topkapı nüshası olduğuna karar verdi. Binaenaleyh tahkik bölümünde, Topkapı nüshasını esas alıp Âşir Efendi nüshasıyla olan farklarını dipnotlarda belirttik. Gerek duydukça *Nûru'l-'ayn*'in farklı nüshaları olan Âtîf Efendi Ktp. nr. 1182, H. Hüsnü Paşa Ktp. nr. 323, İstanbul Müftülük Ktp. nr. 159, Nuruosmaniye Ktp. nr. 2078, Ragıp Paşa Ktp. nr. 599, Raşid Efendi Ktp. nr. 281, Süleymaniye Ktp. nr. 627, Veliyyüddin Efendi Ktp. nr. 1580 ve 2739 ve 5696 numaralı iki farklı Princeton Üniversitesi nüshalarını da metin bölümünde, *Nûru'l-'ayn* ve *Câmi'u'l-fusûleyn* arasında bir farklılık olduğunda teyit amacıyla kullandık ve bakılan nüshaları belirttik.

Çalışmamız iki bölümden oluşmaktadır. İlk bölüm *Nûru'l-'ayn* 34-39. fasılları ve bu fasılların *Câmi'u'l-fusûleyn*'de karşılık buldukları 34, 35, 36, 37, 39. ve 40. fasılların tahliline, son bölüm ise tahkikine ayrılmıştır. İlk bölümde, *Câmi'u'l-fusûleyn* ve *Nûru'l-'ayn*'in muhtevaları arasındaki benzerlik ve farklılıklar Nişancızâde'nin mukaddimesinde belirttiği ıslah yöntemi çerçevesinde ele alınmıştır. Nişancızâde'nin *Câmi'u'l-fusûleyn*'e yaptığı eklemeler ve bu eserden çıkardığı meseleler, Şeyh Bedreddin'e ve nakil yaptığı müellife zaman zaman yönelttiği eleştiriler ile telif ve nakil üslubu incelenmiştir. İkinci bölümde ise *Nûru'l-'ayn*'in 34-39. fasıllarının iki farklı müellif nüshasına dayanarak tahkiki yapılmıştır.

Bu tezde *Câmi'u'l-fusûleyn* ve *Nûru'l-'ayn*'in karşılaştırma ve incelemesi yapılırken *Nûru'l-'ayn*'in müellif hatlı Topkapı nüshası ve *Câmi'u'l-fusûleyn*'in

Süleymaniye Kütüphanesi, Hâlet Efendi koleksiyonu, numara 119'da kayıtlı nüshası, kullanılmıştır.

Topkapı nüshası, Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi Revan Köşkü Koleksiyonu 602 numarada kayıtlıdır. Nüsha 330 varaktan oluşmaktadır. Kütüphane veri tabanında Şeyh Bedreddin adına kayıtlıdır. 2a'da nüshanın müellifin hattıyla yazıldığına dair bir not vardır. İçinde telifine veya tensihine dair bir tarih kaydı bulunmamaktadır. Çalışmamızda bu nüsha esas alınmış, varakların sol üst köşesinde yer alan numaralandırma kullanılmıştır.

Âşir Efendi nüshası, Süleymaniye Kütüphanesi Aşir Efendi Koleksiyonu 127 numarada kayıtlıdır. Nüsha 437 varaktır. Eserin kapak sayfasının karşısındaki sayfada musannifin hattıyla yazıldığı belirtilmiştir. Nüshada telif veya tensihine dair bir tarih kaydı bulunmamaktadır. Çalışmamızda, PDF dosyasına göre 23. sayfadan itibaren başlatılmış olan sayfa numaralandırması kullanılmıştır.

Hâlet Efendi nüshası, Süleymaniye Kütüphanesi Hâlet Efendi Koleksiyonu 119 numarada kayıtlıdır. Nüsha 473 varaktır. Müellif mukaddimesinde eserini hicrî 814 yılı Safer ayının 28'i Cumartesi günü bitirdiğini belirtmektedir. Nüshada iki farklı müstensihin hattı bulunmaktadır. 415a'da müstensih değişmiştir. Müstensih, metnin sonunda müellifin telif tarihini not düşmüş, istinsah tarihini belirtmemiştir. Çalışmamızda varakların sol üst köşesinde yer alan numaralandırma kullanılmıştır.

Şeyh Bedreddin ve Nişancızâde'nin hayatı, bulundukları dönemler ile *Câmi'ü'l-fusûleyn* ve *Nûru'l-âyn* içinde kullanılan kaynaklar, bu kitapların nüshaları ve *Nûru'l-âyn*'a dair diğer detay bilgileri projede eserin ilk fasıllarını inceleyen kişiye bıraktık. Çalışmamızda, yalnızca 34-39. fasıllar dahilinde ihtiyaç duyduğumuz kadar bilgiye yer verdik.

Çalışmamızda bize büyük kolaylık sağlayan, Hacı Yunus Apaydın editörlüğünde hazırlanan *Yargılama Usûlüne Dair Câmi'ü'l-fusûleyn* adlı *Câmi'ü'l-fusûleyn*'in tercümesine ve bu kitabın son kısmında bulunan ve *Câmi'ü'l-fusûleyn*'de kullanılan kaynaklar ve müellifleri ile ilgili bilgilerin yer aldığı "Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü"ne sıklıkla başvuruldu. Ayrıca Şeyh Bedreddin ve *Câmi'ü'l-fusûleyn* ile ilgili bilgiler için de söz konusu tercümenin "Sunuş" bölümünden, Prof. Dr. Ali Bardakoğlu'nun Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisindeki "*Câmi'ü'l-fusûleyn*" maddesinden ve Ayhan Hira'nın "*Şeyh Bedreddin'in Câmi'ü'l-fusûleyn Adlı Eserinin Hanefî Fıkıh Literatürüne*

Katkısı: İbn Abidin Örneği" adlı makalesi ve yine Ayhan Hira'ya ait *Şeyh Bedreddin: Bir Sufî Âlimin Fıkıhçı Olarak Portresi* adlı kitabından faydalandık. Ayrıca Tahsin Özcan'ın TDV İslam Ansiklopedisindeki “Nişancızâde Muhyiddin Mehmed” maddesinden Nişancızâde ile ilgili bilgiler için istifade ettik.

Projenin 33. faslını çalışan ve tezini bitiren Hümeysra Yorulmaz'ın tezinde kullandığı yöntem hususunda tahlil ve yorumlarını inceledik. Tezden belli bir yerde değil genel olarak istifade ettiğimiz için burada atıfta bulunmayı uygun gördük.

BİRİNCİ BÖLÜM: NÛRU'L-AYN'IN 34-39. FASILLARI İLE CÂMÎ'U'L-FUSÛLEYN'İN 35, 36, 37, 39 ve 40. FASILLARININ MUHTEVA MUKAYESESİ

Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*'i telif ederken Şeyh Bedreddîn'den farklı bir metod kullandığını eserinin mukaddimesinde açıklamıştır. Buna göre fîrû ilminde yaptığı araştırmalar neticesinde kâdılar için fetva kitaplarının en faydalısı olarak *Câmi'û'l-fusûleyn*'i bulduğunu, onun dâva ve husumet meselelerini bir araya getirdiğini fakat içinde çok fazla tekrarın bulunduğunu, her fasıl ve konuda önemsiz meselelerin olduğunu ve karışık bir biçimde gelişigüzel sunulduğunu, bu yöntemin de doğru hükme ulaşp onu almayı zorlaştırdığını ifade etmiştir.³

Nişancızâde mukaddimede belirttiği üzere yukarıda verdiğimiz gerekçeler sebebiyle *Câmi'û'l-fusûleyn* üzerinde birtakım düzeltme ve ıslaha gitmiştir. Yaptığı işlemleri şu şekilde sıralamıştır:

- Her fasılda tekrar edilenleri hazfetmiştir.
- Meseleleri daha ileride ya da geride vermek üzere önceki sırasını değiştirmiştir.
- Önemli ve gerekli olmasına rağmen zikredilmemiş meseleleri hatta konuları ilave etmiştir.
- Eklediği yeni meseleleri öncekilerden ayrılması için nakilde bulunduğu kitaplara rumuz vermek yerine açıkça yazmak suretiyle kırmızı renkle belirtmiştir.
- Şeyh Bedreddîn'in kitabında yer verdiği bazı meseleleri ifadesini daha doğru ve daha açık bulduğu başka kitaplardan nakletmiştir.
- Şeyh Bedreddîn'in selef âlimlerine yaptığı itirazları gidermiştir.

Nişancızâde, ayrıca daha faydalı ve önemli olması, sorunları ve kapalılıkları çözmesi, insanların davaları ile uğraşan hakimlerin işini kolaylaştırması adına kitabı düzenleyerek aslından daha iyi ve güzel olması için büyük bir gayret sarf etmiştir.⁴

Biz tezimiz boyunca Nişancızâde'nin *Câmi'û'l-fusûleyn* üzerinde hedeflediği ıslah ve değişiklikleri tenkitçi bir nazarla incelemeye gayret ettik. Bunu çeşitli başlıklar açmak suretiyle gerçekleştirmeye çalıştık.

³ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn fî ıslâhi Câmi'û'l-fusûleyn*, Topkapı Sarayı Müzesi, Revan Köşkü, 602, vr. 2b.

⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 2b, 3a.

Nûru'l-'ayn'ın 21. faslın başından 32. faslın sonuna kadar tahkik ve dirasesi üzerinde çalışılan ve Muhammed b. S'ad tarafından yapılan doktora tezinde, Nişancızâde'nin telif tarzı ve yöntemi ile ilgili bilgiler tezin dirase kısmında çeşitli yerlerde zikredilmiştir. Bahsi geçen tez sadece *Nûru'l-'ayn*'ı konu alan bir tahkik ve dirâse çalışmasıdır. Bizim çalışmamız ise *Nûru'l-'ayn* ve *Câmi'u'l-fusûleyn*'in karşılaştırılmasını ve Nişancızâde'nin yaptığı çalışmanın değerlendirmesini hedeflediğinden biz Nişancızâde'nin *Câmi'u'l-fusûleyn* üzerinde uyguladığı ıslah yöntemlerini başlıklar halinde ele almayı uygun gördük.⁵

Câmi'u'l-fusûleyn ile *Nûru'l-'ayn*'ın her ikisi de kırkar fasıldan oluşmasına rağmen iki eserin her fasıldaki konuları aynı değildir. İncelediğimiz 34-39. fasıllar için söylemek gerekirse *Nûru'l-'ayn*'daki otuz dört, otuz beş, otuz altı ve otuz yedinci fasıllar *Câmi'u'l-fusûleyn*'de aynı fasıllarda yer almaktadır. *Nûru'l-'ayn*'daki otuz sekizinci fasıl⁶ *Câmi'u'l-fusûleyn*'de otuz dokuzuncu fasılda; *Nûru'l-'ayn*'daki otuz dokuzuncu⁷ fasıl ise *Câmi'u'l-fusûleyn*'de kırkinci fasılda yer almaktadır.

Tezimiz birbirinden farklı altı faslı ve bu fasıllar içerisinde ayrı ayrı başlıkları içermektedir. Biz incelememiz boyunca açtığımız her başlığın altına ilgili örnek ve meseleleri verirken *Nûru'l-'ayn*'ın fasılları ve içerisindeki başlıkların sıralamasını gözettik.

1. Fasılların Genel Muhtevası

Bu başlık her faslın içeriğiyle ilgili *Nûru'l-'ayn* ve *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan bazı benzer ve farklı yönleri içermektedir. Faslın konusu, yararlanılan ortak ve farklı kaynaklar, faslın içindeki başlıklar ve fasıllarla ilgili bazı noktalarda dikkatimizi çeken ve zikretmekte fayda mülâhaza ettiğimiz hususlar bu başlık içerisinde verilmiştir. Çalışmamız birbirinden farklı altı faslı içerdiği için öncelikle bu başlık altında her

⁵ Muhammed b. S'ad b. Muhammed el-Fâyiz, “*Nûru'l-'ayn fî Islâhi Câmi'u'l-fusûleyn (Dirâsetun ve Tahkîkun, min bidâyeti'l-fasl 21 ilâ nihâyeti'l-fasl 32)*” (Doktora Tezi, İmam Muhammed b. Suûd İslam Üniversitesi, 1432-33h.), s. 25-28.

⁶ Doğuştan Hür Olmak ve Kasden Değil Zımnen Sabit Olan Şeyler ve Sahih Olmasından sonra Satışın Fasit Olması ile Satışın Fasit Olmasından Sonra Sahih Olması İle İlgili Çeşitli Meseleler Hakkındadır.

⁷ Mahdar ve Sicillerdeki Hata ve Eksiklikler Hakkındadır.

fasılla ilgili genel bir şablon oluşturma'nın faydalı olacağını düşündük. Tezimize konu olan 34-39. fasıllarla ilgili detay bilgilere ise diğer başlıklar içinde yer verdik.

Nişancızâde eserini kendi usulü ile telif etmiştir. Mesela Şeyh Bedreddin'in bir fasıl içerisinde değerlendirdiği bir konuyu Nişancızâde bir fasıl olarak ele almıştır. Hastaların hükümleri hakkındaki konu buna örnek olarak verilebilir.

Nişancızâde bir fasla ya da konuya başlamadan önce yer yer giriş mahiyetinde olan açıklamalar yapmıştır. *Nûru'l-'ayn*'ı, *Câmi'u'l-fusûleyn*'den ayıran özelliklerden biri de budur.

Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de fasıllarda bulunan başlıkları olduğu sırayla bıraktığı gibi bazen farklı sıralama ile zikretmiştir. Ayrıca bir başlık altında verilen meseleleri başka başlık altında zikrettiği gibi bazı başlıklara farklı fasıllarda yer vermiştir.

İki eserde en çok atıf yapılan kaynaklardan bazıları şunlardır: Kâdîhan'ın (ö. 592/1196) *Fetâvâ'sı*⁸, Kâdî Zahîreddin'in *el-Fetâva'z-zahîriyye'si*⁹, Reşîdeddin'in (ö. 598/1201) *el-Fetâvâ'sı*¹⁰, *el-Asl*¹¹ ve şerhi, *Mecmûu'n-nevâzil*¹², *el-Câmiu's-sağîr*¹³,

⁸ Ebû'l-Mehâsin Fahrüddîn Hasen b. Mansûr b. Mahmûd el-Özcendî el-Fergânî (ö. 592/1196). *Câmiu'l-fusûleyn*'de en çok başvuru yapılan kaynakların başında yer alsa da bir çok eseri bulunan Kadîhan'ın hangi eserinden faydalandığı belirtilmemektedir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Kâdîhan", s. 1190.) *Nûr-ul-Ayn*'da ise kimi yerlerde "خ" rumuzu kullanılmıştır. Rumuz listesinde "خ" *Fetâvâ-yı Kâdîhan* olarak yer almaktadır. Bunun yanında Nişancızâde kimi yerlerde Kâdîhan'ın adını açıkça vermek suretiyle nakilde bulunmaktadır. Adını açıkça vererek rivayette bulunduğu yerlerde hangi eserden nakilde bulunduğu bilinmemektedir.

Fetâvâ-yı Kâdîhan kaynaklarda el-Fetâva'l-hâniyye veya kısaca el-Hâniyye olarak da anılmaktadır. Eser, Hanefî mezhebinde yazılan en muteber ve yaygın fetva kitaplarından biridir. Fetva verme usulüyle ilgili kısa bir girişle başlayan ve klasik fıkıh kitaplarının sistematığına göre düzenlenen eserde sıkça vuku bulan meseleler toplanmış, Hanefî imamlarıyla mütekaddimîn ve müteahhirîn ulemânın fikirlerine yer verilmiştir. Ebû Hanîfe ile talebeleri arasındaki görüş ayrılıkları kaydedilirken bir konuda müteahhirîn ulemâdan farklı görüşler nakledilmişse bunlardan yalnız bir iki tanesi zikredilmiş; sahih, kuvvetli, fetvaya esas olan, ihtiyata daha yakın sayılan görüşlere işaret edilmiştir. (Ahmet Özel, "Kâdîhân", *DİA*, XXIV, s.122.)

⁹ Tam adı *el-Fetâva'z-zahîriyye*'dir. *Fetâvâ-yı Kâdî Zahîr* olarak da bilinir. Zahîrüddîn Ebû Bekr Muhammed b. Ahmed b. Ömer'e (ö. 619/1222) aittir. Zaman içinde ortaya çıkan (nevâzil ve vâkıât) fikhî konulara dair fetvaların toplandığı bir eserdir. (M. Esat Kılıçer, "Buhârî, Zahîrüddîn," *DİA*, VI, s. 376.); Şahıslar ve Kitaplar Sözlüğü, "Zahîreddin Merğînânî", s. 1196); *el-Fetâva'z-zahîriyye*'nin diğer adı *Fetâva'-yı Kadî Zahîr*'dir. Bu eser Hanefî mezhebinde önemli bir fetva kitabıdır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Zahîreddîn el-Merğînânî", s. 1196-1197.)

¹⁰ *Fetâvâ Reşîdeddin*: Muhammed b. Ömer b. Abdullah Reşîdeddin en-Nisâburî'nin (ö. 598/1201) eseridir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Reşîdeddin", s. 1193.)

¹¹ *el-Asl*: Ebû Abdillâh Muhammed b. el-Hasen b. Ferkad eş-Şeybânî'nin (ö. 189/805) eseridir. *el-Mebsût* olarak da bilinir. Şeybânî'nin Bağdat'a taşınmadan önce Kûfe'de iken imlâ ettiği bu eser birçok öğrencisi tarafından rivayet edilmiştir. Şeybânî'nin en hacimli ve önemli eseri sayılan, bir anlamda diğer eserlerinin ve özellikle zâhirü'r-rivâye olanların temelini oluşturan, bazı yerlerinde soru-cevap üslûbu kullanılan eserin tamamına yakın kısmını içeren nüshaları günümüze ulaşmıştır. (Aydın Taş, "Şeybânî, Muhammed b. Hasan," *DİA*, XXXIX, s. 40.)

Müstezâd¹⁴, Garîbu'r-rivâye¹⁵, el-Câmi' fi'l-fetâvâ¹⁶, el-Mebsût¹⁷, Hâherzâde¹⁸ (ö.483/1090), ve Ebu'l-Leys (ö. 373/983).¹⁹

Nişancızâde'nin ziyade olarak iktibas yaptığı müellif veya eserler genel olarak şunlardır: Zeylaî²⁰, Kemâlüddîn İbnü'l-Hümmam (ö.861/1457)²¹, Tâhir b. Ahmet el-Buhârî'nin (ö. 542/1147) Hulâsa'sı²², Muhtârât²³, Dürerü'l-hükkâm²⁴, Zahîre²⁵, Kenzü'd-dekâik²⁶, Tatarhâniyye²⁷, İs'af²⁸, Kunye²⁹, Tecnîs³⁰ vb.

¹² Tam adı *Mecmûu'n-nevâzil ve'l-havâdiş ve'l-vâkı'ât*'tır. Ahmed b. Mûsâ b. İsâ el-Keşşî'nin (ö. 550/1155) eseridir. Bu eser, Ebu'l-Leys es-Semerkindi, Ebubekir el-Fadl, Ebu Hafs el-Kebir gibi âlimlerin *Fetâvâ*'larından derlemedir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Mecmûu'n-nevâzil", s. 1191.)

¹³ Muhammed b. Hasan eş-Şeybânî'nin (ö. 189/805) "zâhirü'r-rivâye" diye bilinen ve Hanefi mezhebinin ana kaynaklarını oluşturan altı eserinden biri. Hanefi fıkhnın ilk yazılı kaynaklarından olup İmam Muhammed'in, hocası Ebû Hanîfe'den Ebû Yûsuf vasıtasıyla kendisine ulaşan görüşleri bir araya getirerek telif ettiği bir eserdir. Fûrûa ait olan *el-Câmi'u's-şagîr* 1532 fikhî meseleyi ele almakta ve bunlar hakkındaki hükümleri delillerini belirtmeksizin nakletmektedir. (Yunus Vehbi Yavuz, "*el-Câmiu's-Sagîr*", *DİA*, VII, s. 112.)

¹⁴ Burhaneddîn Mahmud b. Ahmed b. Mâze'nin eseridir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "İbn Mâze", s. 1188.)

¹⁵ Tam adı *Garîbu'r-rivâye fi furûi'l-hanefiyye* olan bu eser es-Seyyid el-İmam Muhammed b. Ebu Şucâ' el-Alev'i'ye aittir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Garîbu'r-rivâye", s. 1187.)

¹⁶ es-Seyyid el-İmâm Nasreddîn'in (ö.556/1161) eseridir. *Câmiu'l-fetâvâ* olarak da bilinir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "es-Seyyid el-İmâm Nasreddîn", s. 1193.)

¹⁷ Rumuz fihristinde herhangi birine nispet edilmemiştir. İmam Muhammed'in *el-Asl* adlı eserinin diğer ismi *Mebsût*'tur ancak onun özel bir rumuzu olduğundan bu rumuzun *el-Asl* olması uzak bir ihtimaldir. Ayrıca *Mebsût* kelimesi Hanefi literatüründe mutlak olarak kullanıldığında Şemsüleimme es-Serahsî'nin *Mebsût*'u anlaşılır. Bu rumuzla kastedilen de büyük ihtimal bu eserdir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "el-Mebsût", s. 1191.) *Nûru'l-'ayn*'in rumuz listesinde de mutlak olarak zikredilmiştir.

¹⁸ Ebu Bekr Muhammed el-Buhari (ö. 483/1090) Hanefi fakihî. *Câmiu'l-fusûleyn*'de açıkça atıf yapılan bir eser olmayıp Haherzade olarak verilmiştir. Bundan dolayı hangi eserinden faydalandığını söylemek mümkün değildir. Haherzade'nin *el-Mebsut*, *el-Fetavâ*, *et-Tecnîs* gibi birçok eseri bulunmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Hâherzâde", s. 1187.)

¹⁹ Ebu'l-Leys'in pek çok eseri olmasına rağmen *Câmi'u'l-fusûleyn* ve *Nûru'l-'ayn*'da şu eserlerine sıkça atıfta bulunulmuştur: *el-Muhtelifât*, *en-Nevâzil*, *el-Fetâvâ* ve *el-Uyûn*. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Ebu'l-Leys", s. 1186.)

²⁰ Ebû Muhammed Fahrüddîn Osmân b. Alî b. Mihcen b. Yûnus es-Sûfî el-Bârî ez-Zeylaî (ö. 743/1343). (Necmettin Kızılkaya, "Zeylaî", *DİA*, XLIV, s. 354.) Müellifin "*Tebyînu'l-hakâik*" adlı eserinden nakil yapıldığı muhtemeldir.

²¹ İbnü'l-Hümmam'dan nakledilen örnekleri teyit ettiğimizde *Fethü'l-kadîr* adlı eserine atıf yapılmış olması muhtemeldir.

²² Tam adı *Hulâsatü'l-fetâvâ*'dır. İftihârüddîn Tâhir b. Ahmed b. Abdîrreşîd el-Buhârî'nin (ö. 542/1147) *Hizânetü'l-fetâvâ* ve kaynaklarda zikredilen *en-Nisâb* adlı eserlerini ihtisar ederek telif ettiği eseridir. (M. Esat Kılıçer, "Buhârî, Tâhir b. Ahmed," *DİA*, VI, s. 376.)

²³ Tam adı *Muhtârâtü'n-nevâzil*'dir. Ebû'l-Hasen Burhânüddîn Alî b. Ebî Bekr b. Abdilcelîl el-Fergânî el-Mergînânî'nin (ö. 593/1197) eseridir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Burhânüddîn el-Mergînânî", s. 1183-1184.)

²⁴ Tam adı *Dürerü'l-hükkâm fi şerhi Gureri'l-ahkâm*'dır. Molla Hüsrev'in (ö. 885/1480) fıkha dair *Gurerü'l-ahkâm* adlı eserine kendisinin yazdığı şerhtir. Uzun yıllar kadılık ve kazaskerlik yapmış olan XV. yüzyıl Osmanlı hukukçusu Molla Hüsrev, önce Hanefi fıkıh kitaplarını esas alarak kısaca *Gurer* diye meşhur olan hukuk metni *Gurerü'l-ahkâm*'ı hazırlamıştır. Bu eser, kısa ve özlü hükümleriyle âdetâ maddeler haline getirilmemiş bir kanun hüviyetindedir ve kadılar tarafından uzun yıllar resmî olmayan bir kanun metni gibi kullanılmıştır. *Dürerü'l-hükkâm* ise Hanefi mezhebindeki muteber görüşler esas alınarak telif edilmiştir ve tertibi diğer fıkıh kitaplarına benzer. Hükümlerin delillerinin zikredilmediği,

Şeyh Bedreddin'in yaşadığı dönemden sonra Nişancızâde'nin eserinde kullandığı kaynaklardan bazıları şunlardır: İbnü'l-Hümmam'ın *Fethu'l-kadîr*'i, Molla Hüsrev'in *Dürerü'l-hükkâm*'ı, Burhânüddîn İbrâhîm et-Trablusî ed-Dımaşkî'nin *el-İs'âf fi ahkâmi'l-evkâf*ı.

Nişancızâde *Nûru'l-'ayn*'da Şeyh Bedreddin'e kıyasla bazı konular üzerinde daha fazla durmuştur. Konuyu daha uzun ele alması, bunu yaparken meseleleri detaylandırması ve akla gelebilecek ince meseleleri zikretmesi bu görüşü destekler niteliktedir. *Nûru'l-'ayn*'da aksi durum da söz konusudur. Yani Şeyh Bedreddin'in daha uzun tuttuğu konuyu Nişancızâde kısa ele almıştır. Bu amaçla yaptığı işlemlerden biri, *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan bazı meseleleri eserine dâhil etmemesidir.

Fasılın adını ya da fasıl içindeki başlık isimlerini Nişancızâde zaman zaman değiştirmiştir. Müellif bunu yaparken fasılın ya da konunun içeriğine daha uygun bir başlığın olmasını göz önünde bulundurduğu kanaatindeyiz.

sadece “kitap”ların başında konu ile ilgili bazı âyet ve hadislerle yetinilen eserde özellikle Hanefî hukukçuları arasındaki ihtilâflara ve hukukî münakaşalara yer verilmiştir. Müellifin belirttiğine göre eserde muteber fıkıh kitapları özetlendiği gibi bunlarda bulunmayan yeni meselelere de çözüm getirilmiştir. (Ahmet Akgündüz, “Dürerü'l-Hükkâm,” *DİA*, X, s. 27.)

²⁵ *ez-Zahîre ve ez-Zahîretü'l-burhâniyye* diye de bilinen eser Burhânüddîn (Burhânü's-Şerîa) Abdilazîz el-Buhârî el-Mergînânî'ye (ö. 616/1219) aittir. *el-Muhîr*'in özeti mahiyetindedir. (Uzunpostalcı, “Burhâneddîn el-Buhârî”, VI, s. 435-37.)

²⁶ Ebü'l-Berekât en-Nesefî'nin (ö. 710/1310) kendi eseri *el-Vâfi*'nin özetidir. Hanefîler arasında çok muteber olan eser, Osmanlı medreselerinde yıllarca ders kitabı olarak okutulmuştur. (Ahmet Yaman, “Kenzü'd-Dekâik,” *DİA*, XXVI, s. 261.)

²⁷ Hindistanlı Hanefî fakihlerinden Âlim b. Alâ'nın (ö. 786/1384) fıkha dair Arapça eseri. el-Fetâvâ't-Tatarhâniyye, Delhi Türk sultanlarından III. Fîrûz Şah Tuğluk'un hükümdarlığı döneminde muhtemelen 777 (1375-76) yılında kaleme alınarak Tatar Han'a takdim edilmiştir. Müellifin eserine özel bir isim vermediği görüşü ağırlık taşımakla birlikte bazı kaynaklarda adının *Zâdû's-sefer* veya *Zâdû'l-müsâfir* olduğu kaydedilir. (Ferhat Koca, “el-Fetâvâ't-Tatarhâniyye”, *DİA*, XII, s. 446.)

²⁸ Bu kitabın *el-İs'âf fi ahkâmi'l-evkâf* adlı eser olması muhtemeldir. Burhânüddîn İbrâhîm b. Mûsâ b. Ebî Bekr b. Alî et-Trablusî ed-Dımaşkî'ye (ö. 922/1516) aittir. (Abdullah Kahraman, “Trablusî Burhâneddîn,” *DİA*, XLI, s. 292.)

²⁹ *Tam adı Kunyetü'l-münye li-tetmîmi'l-ğunye'dir*. Müellifi Ebü'r-Recâ Necmüddîn Muhtâr b. Mahmûd b. Muhammed ez-Zâhidî el-Gazmînî (ö. 658/1260)'dır. Kaynaklarda çoğunlukla *el-Kunye* diye atıfta bulunulan, bazı kaynaklarda ise *Kunyetü'l-fetâvâ* olarak da zikredilen eserin ilk kelimesi bir kısım nüshalarında *Kınye* şeklinde hareketlenmiştir. Moğol istilâsı sonrasında fakihlerin sayıca azalması ve pek çok yeni fikhî meselenin ortaya çıkması yeni yetişenlerin bu meselelerin cevaplarını bilme ihtiyacını doğurduğundan, Hanefî fıkıh eserlerinde yer alan ve almayan meselelere dair soru ve cevapları çok geniş biçimde derleyen hocası Fahreddin Bedî'in *Münyetü'l-fukahâ* adlı eserinin ihtisar edilip yeniden düzenlenmesiyle meydana getirilmiştir. (Şükrü Özen, “Zâhidî”, *DİA*, XLIV, s. 83.)

³⁰ Tam adı *et-Tecnîs ve'l-mezîd fi'l-fetâvâ*'dır. Klasik fıkıh kitaplarının sistematığına sahip, vâkıât türü hacimli bir eserdir. (Ferhat Koca, “Mergînânî, Burhâneddîn”, *DİA*, XXIX, s. 182.) Rumuz fihristinde Burhâneddîn el-Mergînânî ve diğer bazı fakihlerin Tecnîs adlı eserlerine nispet edilmiştir. bk. Burhâneddîn el-Mergînânî, Haherzade. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, “Et-Tecnîs”, s. 1196.)

Nișancızâde'nin her fasıl ya da her konuda aynı ıslah yöntemini uyguladığını söylemek güçtür. Mesela bazen ekleme ya da çıkarma yaparken bazen bu ikisini de yapmadan konuyu olduğu gibi bırakmıştır.

Nișancızâde *Câmi 'u'l-fusûleyn*'deki bazı meseleleri yer yer çıkarmış, bazen sadece başlığı hazfedip içeriğine dokunmadan başka bir başlık içinde zikretmiştir. Diğer ıslah yöntemlerini de çalışmamızın ilerleyen kısımlarında beyan ettik.

1.1. Otuz Dördüncü Fasıl: Hastaların Hükümleri Hakkındadır

Hastaların hükümleri hakkında olan³¹ bu fasıl *Câmi 'u'l-fusûleyn*'de³² de otuz dördüncü fasılda bulunmaktadır. "Mesâilu'l-ahkâmât" faslı içinde bu konuya yer veren Şeyh Bedreddîn'in yanı sıra Nișancızâde bu konu için ayrı bir fasıl ayırmıştır. Nișancızâde hastalarla ilgili konu her ne kadar ahkâmât faslının konuları arasında olsa da içerdiği meselelerin çokluğu ve çeşitliliği sebebiyle kendisinin buna müstakil bir fasıl ayırdığını ifade etmektedir.³³

Şeyh Bedreddîn hastalarla ilgili konuya doğrudan temizlik bölümü ile başlarken Nișancızâde neden bu konuyu ele aldığını *Menâr*'dan³⁴ nakille bir paragrafta izah etmektedir. Buna göre hastalarla ilgili hükümlerin ihtilaflı meselelerden olduğunu bu durumun da Allah ve kullar için hükmün vücup ehliyetine ters olmadığını ifade etmektedir. Bunun içindir ki hastanın nikahı, talakı ve diğer işlemleri sahih olmaktadır. Ancak hastalık ölüm sebebi olunca, ölüm de tam bir acizlik sayıldığından, hastalık acizlik sebeplerinden biri olmaktadır. Bu nedenle hasta kimse gücü nispetinde ibadetlerden sorumlu tutulmaktadır.³⁵ Bu paragraf, hastalarla ilgili fasla uzunca yer veren Nișancızâde'nin konu üzerinde durma sebebini açıklar mahiyettedir. Hanefî âlimlerinden İbn Abidin'in oğlu İbn Abidinzeade *Kurretü 'uyûni'l-ahyâr li-tekmileti*

³¹ Nișancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 263a, 282a.

³² Şeyh Bedreddîn, *Câmi 'u'l-fusûleyn*, Süleymaniye Kütüphanesi, Hâlet Efendi, 119, vr. 381b, 410a.

³³ Nișancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 263a.

³⁴ Tam adı *Menârü'l-envâr*'dır. Ebü'l-Berekât Hâfizüddîn Abdullah b. Ahmed b. Mahmûd en-Nesefî'nin (ö. 710/1310) eseridir. Nesefî, Hanefî fıkıh usulü tarihinde üzerinde en fazla çalışma yapılan bu metni Pezdevî ile Serahsî'nin eserinden özetlediğini ve tertibinde Pezdevî'nin tarzına bağlı kaldığını belirtir. (Murteza Bedir, "Nesefî, Ebu'l-Berekât", *DİA*, XXXII, s. 567-68.)

³⁵ Nișancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 263a.

*Reddî'l-muhtâr*³⁶ adlı eserinde "hastanın ikrarı" babında bu paragrafı "*kâle fî Nûr'ul-Ayn*" diyerek zikretmektedir.³⁷

Nişancızâde hastalar ile ilgili hükümleri fıkıh kitaplarındaki konu sıralamasına uygun başlıklar altında incelemiştir.³⁸ Bu fasılda bulunan başlıklar sırasıyla şunlardır:

Tahâret, namaz, zekat, oruç, hac, nikah, boşanma, köle azad etme, vakıf, alım-satım, kira, vekâlet, kefâlet, emek-sermaye ortaklığı, zirâî ortaklık, hibe, ikrar, vasiyet ve hastalıkların tedavisi. Bu faslın başlık sıralaması *Nûru'l-'ayn* ve *Câmi'u'l-fusûleyn*'de aynıdır.

Kâdîhan ve Hâherzâde gibi fakihlerden, *Şerhu'l-Asl*³⁹, *Şerhu'l-Kudûrî*⁴⁰, Kâdî Zahîreddin'in *el-Fetâva'z-zahîriyye*'si, *Mecmûu'n-nevâzil*, Beyhakî'nin (ö.402/1011) *Kifâyesi*⁴¹, Reşideddîn'in *el-Fetâvâ'sı* ve *el-Câmiu's-sağîr*'den iki müellif de tahâret bölümünde alıntılar yapmışlardır.

Nişancızâde tahâret bölümünde ayrı olarak Zeylaî ve İbnü'l-Hümmam gibi fakihlerden, *Hulâsa*, *Muhtârât*, *Dürerü'l-hükkâm*, *Hidâye*,⁴² *el-Kâfî*⁴³ ve *Zahîre*'den nakilde bulunmuştur.

³⁶ Babasının Haskefi'ye ait *ed-Dürrü 'l-muhtâr*'a yazdığı *Reddî'l-muhtâr* adlı haşiyenin tekmlisidir. (Ahmet Özel, İbn Âbidînzâde, *DİA*, XIX, s. 294.)

³⁷ İbn Âbidînzâde, *Hâşiyetü Kurretü 'uyûni'l-ahyâr li-tekmileti Reddî'l-muhtâr* (İstanbul: Kahraman Yayınları, 1985), c. 8, s. 159.

³⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 263a.

³⁹ Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü'nde kaynaklarda bu eserle ilgili herhangi bir bilgiye ulaşamadıkları yazmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "*Şerhu'l-Asl*", s. 1194.) Başta Abdülazîz el-Halvânî ve Ebû Bekir Hâherzâde olmak üzere bazı müteahhir Hanefî âlimlerinin *el-Mebsûû* adıyla telif ettikleri eserler *el-Asl*'in şerhidirler. (Halit Ünal, "el-Asl", *DİA*, III, s. 494.) Nişancızâde 'nin *Şerhu'l-Asl* şeklinde mutlak bir ifade kullanması sebebiyle muayyen bir eser kastedmediği sonucu elde edilmiştir.

⁴⁰ Kudûrî'nin (ö.428/1037) *el-Muhtasar* adlı eseri üzerine otuz kadar şerh ve haşiyeye yazılmıştır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Kudûrî", s. 1190). Eser üzerine birçok şerh olmasına rağmen burada mutlak olarak zikredilmiştir.

⁴¹ Ebu'l-Kasım İsmail b. Hüseyin (ö. 402/1011)'ye ait olan bu eserin diğer adı *Kifâyetü'l-fukaha*'dır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Beyhakî", s. 1183.)

⁴² Burhâneddin el-Mergînânî'nin (ö. 593/1197) Hanefî fikhına dair eseridir. Müellifin Kudûrî'ye ait *el-Muhtasar* ile Muhammed b. Hasan eş-Şeybânî'nin *el-Câmi'u's-sağîr*'inde mevcut meseleleri bir araya getirmek suretiyle kaleme aldığı *Bidâyetü'l-mübtedî* adlı eserinin şerhidir. (Cengiz Kallek, "el-Hidâye," *DİA*, XVII, s. 471.)

⁴³ *Câmi'u'l-fusûleyn* 'nin rumuz fihristinde *el-Kâfî* kitabı Nesefî ile Hakim eş-Şehîd'e nispet edilmektedir. Hakim eş-Şehîd'in *el-Kâfî* adlı eseri İmam Muhammed'in Zahirurriyave eserlerinden derlenerek hazırlanmıştır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Hakim eş-Şehîd", s. 1187-1198.); Ebû'l-Berekât Hâfîzüddîn Abdullah b. Ahmed b. Mahmûd en-Nesefî'nin (ö. 710/1310) *el-Kâfî fî şerhi'l-Vâfî* adlı eseri hem dîbâcede hem ferâğ kaydında belirtildiğine göre *el-Hidâye* 'nin eksik ve muğlak bıraktığı yönleri tamamlamak amacıyla *el-Câmi'u'l-kebîr*, *ez-Ziyâdât*, *Nazmü'l-hilâfiyât*, *el-Mebsûû* (*el-Asl*) yanında bazı vâkıât ve fetâvâ kitaplarından yararlanılarak telif edilmiştir. (Murteza Bedir, "Nesefî, Ebu'l-Berekât," *DİA*, XXXII, s. 567-568.) *Nûr'ul-'ayn*'da bu eser mutlak olarak zikredilmiştir. Bu nedenle kime ait olduğu bilinmemektedir.

Nișancızâde'nin tahâret başlığı içinde mesh konusuna oldukça önem verdiğini konuyla ilgili verdiği ince meselelerden anlamak mümkündür. Yaşadığı zamana baktığımızda Nișancızâde'nin dönemin güncel tartışma konuları üzerinde durduğunu görebiliriz. Bu konulardan biri mest üzerine mesh etmektir. "Mesela Ebussuud Efendi'nin yaşadığı dönemde çuha (has ipekten yapılan bez) ve kirbas (normal bez) üzerine giyilen meste mesh yapmanın caiz olup olmadığı hususu tartışma konusu olmuştur. Ebussuud'un *Risâle fi'l-mesh-i ale'l-huffeyn* adlı risâlesi bu tartışmalara binaen kaleme alınmıştır."⁴⁴ Osmanlı Devleti'nin en önemli şeyhülislamlarından olan Ebussuud Efendi yaşadığı ilim çevrelerine kendisini kanıtlamış bir âlimdir. Böyle bir zatın bu konuya dair bir risale kaleme alması konunun önemine yorulabilir. Bu sebeple Nișancızâde'nin Şeyh Bedreddîn'e nazaran mesh konusu üzerinde daha fazla durmasını bu sebeple haklı bulabiliriz.

Şeyh Bedreddîn tahâret konusunu kısa, Nișancızâde ise ona kıyasla daha uzun tutmuştur. Bu özelliği ile *Nûru'l-'ayn* kanaatimizce günlük hayatla ilgili karşılaşılan sorulara daha fazla cevap verir niteliktedir.

Namaz bölümünde Kâdîhan, Kadı Zahîreddîn, *el-Câmiu's-sağîr*, *Müstezâd* ve *Garîbu'r-rivâye*'den iki eserde de istifade edilmiştir. Şeyh Bedreddîn farklı olarak şunlardan yararlanmıştır: Dînârî'nin *el-Fetâvâ'sı*⁴⁵, Ebu'l-Abbas es-Sağânî'nin *el-Ahkâm*⁴⁶, *en-Nevâdir*⁴⁷, Ebul Leys, *Mecmûu'n-nevâzil*, *el-Mültekât*⁴⁸, *Te'sîsu'n-nezâir*⁴⁹. Nișancızâde ziyade olarak şunlardan alıntılar yapmıştır: *el-Îzâh*⁵⁰, *el-Fetâvâ*⁵¹,

⁴⁴ Cemal Kalkan, "*Şeyhülislâm Ebussuûd Efendi'nin Risâle fi'l-mesh-i ale'l-huffeyn'i adlı eserinin tahkikli neşri*", Namık Kemal Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, 3/2 (2017): s. 143.

⁴⁵ Ebu Nasr Alaeddîn Abdülkerim b. Yusuf Ed-Dînârî'ye (593/1197) aittir. Hanefi mezhebine dair olan bu kitap Farsça kaleme alınmıştır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Dînârî'nin el-Fetâvâ'sı", s. 1184.)

⁴⁶ Hasan b. Muhammed b. Haydar es-Sağânî'ye (ö. 650/1252) aittir. Eserin tam adı "*el-Ahkâm fî fikhi'l-hanefiyye*"dir. Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Ebu'l-Abbas es-Sağânî'nin *el-Ahkâm*'ı", s. 1185.)

⁴⁷ Hanefi mezhebinde bu isimde birçok eser bulunmaktadır. Rumuz fihristinde kime ait olduğu belirtilmemiştir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "en-Nevâdir", s. 1192.)

⁴⁸ Ebu'l-Kasım Nâsireddîn eş-Şehîd Muhammed b. Muhammed'e (ö.556/1161) ait olan bu eserin tam adı "*El-Mültekât fi'l-Fetâva'l-Hanefiyye*"dir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Es-Seyyid el-İmam Nâsireddîn", s. 1193.)

⁴⁹ Rumuz fihristinde bu kitabın Kadı İmam Ebu Ca'fer eş-Şetrebârî'ye ait olduğu belirtilmiştir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "*Te'sîsu'n-Nezâir*", s. 1195.)

⁵⁰ Ebü'l-Fazl Rükneddîn Abdurrahmân b. Muhammed b. Emîrveyh el-Kirmanî'nin (ö. 543/1149) eseridir. (M. Kâmil Yaşaroğlu, "Kirmanî, Rükneddîn", *DİA*, XXVI, s. 65.)

⁵¹ Kitap ile ilgili olarak Şahıs ve Kitaplar Sözlüğünde "Rumuz fihristinde herhangi bir müellife nispet edilmeksizin mutlak olarak *el-Fetâvâ* şeklinde verilen bu kitabın hangi fetâvâ kitabı olduğunu tespit edemedik." yazmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "el-Fetâvâ", s. 1187.)

Hidâye, *el-Fetâvâ's-suğrâ*⁵², *Dürerü'l-hükkâm*, *Fusûlü'l-İmâdî*⁵³, Ebu'l-Berekât en-Nesefî'nin (ö.710/1310) *Kenzü'd-dekâik*'i, *Hulâsa*, *el-Câmiu'l-asğar*⁵⁴, *ez-Ziyâdât*⁵⁵, Şeyhulislâm Burhâneddîn'in *el-Fevâid*'i⁵⁶, *el-Kâfî*, *el-Yenâbi*⁵⁷, *Tatarhâniyye*, İbnü'l-Hümmam ve Zeylâ.

Câmi'u'l-fusûleyn'de zekat bölümü *Muhî*⁵⁸ ve *Uddetu'l-müftîn*'den⁵⁹, *Nûru'l-ayn*'da ise *Fusûlü'l-İmâdî*, *Tenkîh*⁶⁰ ve Kâdîhan'dan yapılan nakille işlenmiştir. İki eserde de zekat konusu birkaç meseleye değinmek suretiyle kısaca ele alınmıştır.

Nikah bölümünde Nişancızâde sadece bir yerde kendi yorumunu eklemiştir⁶¹, bir yerde de *Hidâye*'den⁶² nakilde bulunmuştur. Bunların dışında gerek ele alınan meseleler gerekse atıfta bulunulan eserler bakımından *Nûru'l-ayn* ile *Câmi'u'l-fusûleyn* aynı muhtevaya sahiptir.

⁵² Ebû Hafs (Ebû Muhammed) Hüsâmuddîn es-Sadrü's-şehîd Ömer b. Abdilaziz b. Ömer b. Mâze el-Buhârî'nin (ö. 536/1141) eseridir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Sadrü'sşehid Hüsameddin", s. 1193.)

⁵³ Zeynüddin el-Mergînânî'nin (ö. 670/1271) *Fusûlü'l-ihkâm fî usûli'l-ahkâm* adlı eseridir. *Câmiu'l-fusûleyn*, *Fusûlü'l-İmâdî* ile Mecdüddin el-Üsrüşenî'nin (ö. 632/1235) *el-Fusûl*'ünün bir araya getirilmesinden oluşmuştur. (Ali Bardakoğlu, "Câmi'u'l-fusûleyn," *DİA*, VII, s. 108-109.)

⁵⁴ Muhammed b. Velîd Ebu Ali es-Semerkandî'ye aittir. Eserin tam ismi *el-Câmiu'l-asğar fî'l-furûi'l-fikh*'tir. Eserin müellifi Semerkandî'nin ölüm tarihi kesin olarak bilinmemekle beraber 450/1058'li yıllardan sonra olduğu bilinmektedir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "el-Câmiu'l-Asğar", s. 1184.)

⁵⁵ Muhammed b. Hasan eş-Şeybânî'nin (ö. 189/805) "zâhirü'r-rivâye" diye bilinen eserlerinden biridir. *ez-Ziyâdât*, sistematik ve kapsamlı bir fıkıh eseri olmaktan çok İmam Muhammed'in önceki eserlerine yaptığı ilâvelerden meydana gelen bir çalışmadır. Murteza Bedir, "ez-Ziyâdât, *DİA*, XLI, s.483

⁵⁶ *Hidâye* sahibi Ebu'l-Hasan Burhâneddin Ali b. Ebubekir el-Mergînânî'ye (ö. 593/1197) aittir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Burhâneddin Mergînânî", s. 1183-1184.)

⁵⁷ Tam adı *el-Yenâbi fî ma'rifeti'l-uşûl ve't-tefâri*. Ebû Abdullah Reşîdüddin Mahmûd b. Ramazan er-Rûmî'nin Kudûrî'nin el-Muhtasar'ına yazdığı şerhtir. (Ferhat Koca, "el-Muhtasar", *DİA*, XXXI, s. 65.)

⁵⁸ *el-Muhî* (*el-Muhî bi'l-fikh* [*fî'l-fikh*], *el-Muhî*'r-Radavî, *Muhî*'s-Serahsî). Bu eseri Kureşî bir yerde *el-Bahrü'l-muhî*, bir başka yerde *el-Bahr* diye anarsa da müellif eserini mukaddimede sadece *el-Muhî* olarak adlandırmıştır. Burhâneddin el-Buhârî'nin (ö. 616/1219) yazdığı bir başka fıkıh eseri de *el-Muhî* adıyla bilindiğinden iki eseri birbirinden ayırt etmek için birincisine *el-Muhî*'r-Radavî (*Muhî*'s-Serahsî), ikincisine *el-Muhî*'l-Burhânî denmektedir. (Şükrü Özen, "Serahsî, Radiyyüddin", *DİA*, XXXVI, s. 542.); *Câmi'u'l-fusûleyn*'de zikredilenin İbn Mâze'nin *el-Muhî*'l-Burhânî (Kısaca *El-Muhî*) adlı eseri olduğu anlaşılmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "İbn Mâze", s. 1188.)

⁵⁹ Bu eserin açılımı *Nûru'l-ayn*'ın rumuz listesinde "*el-Udde fî'l-fetâvâ*" olarak bulunmaktadır. Türkiye Kütüphaneleri Veri Tabanında İbn Mâze Hüsameddin Ömer b. Abdülaziz'in (ö. 536/1141) *el-Udde fî'l-fetava* (*Uddetü'l-müfti*) adında bir eseri olduğu yazılıdır. Fakat aynı eserin açılımı *Câmi'u'l-fusûleyn*'de "*Uddetü'l-müftîn li'n-Nesefî*" olarak yazılmıştır. Şahıs ve Kitaplar Sözlüğünde ise bu eserin hangi Nesefî'ye ait olduğunu bulamadıkları beyan edilmiştir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Uddetü'l-müftîn", s. 1196.)

⁶⁰ Tam adı *Tenkîhu'l-usûl*'dür. Sadrü'sşerîa Mahmûd el-Mahbûbî'nin (ö. 747/1346) eseridir. Fahrülislâm el-Pezdevî'nin *Kenzü'l-vüsûl* adlı eseri esas alınarak hazırlanan kitapta Fahreddin er-Râzî'nin *el-Mahsûl*'ü ile İbnü'l-Hâcib'in *el-Muhtasar*'ındaki konuların özeti verilmiş ve bir bakıma Hanefî ve mütekellimîn metotları mezc edilmiştir. Kendisinden sonraki usul düşüncesini derinden etkileyen bu çalışma medreselerin temel kitapları arasında yer almış, üzerine birçok şerh, hâşiye ve ta'lik yazılmıştır. (Şükrü Özen, "Sadrü'sşerîa," *DİA*, XXXV, s. 427-31.)

⁶¹ Nişancızâde, *Nûru'l-ayn*, vr. 270a.

⁶² Nişancızâde, *Nûru'l-ayn*, vr. 270a.

Kâdîhan, bazı fetâvâ kitapları⁶³, Reşîdeddîn'in *el-Fetâvâ'sı*, *el-Fetâvâ's-suğrâ*, *el-Asl*'dan iki eserde alım-satım bölümünde nakil yapılmıştır. Kâdîhan'dan azat etme bölümünde de istifade edilmiştir.

el-Asl, *el-Fetâvâ's-suğrâ*, *el-Câmi' fi'l-fetâvâ* ve *el-Câmiu's-sağîr* kefalet bölümünde kullanılan ortak kaynaklardır.⁶⁴

el-Asl mudarebe bölümünde aktarılan bilgilerin kaynağını oluşturmaktadır. Ölüm hastasının kârın aralarında yarı yarıya bölüşülmesi şartını koşarak mudarib/işletmeci ile bir ortaklık yapması ve bununla ilgili çeşitli meseleler bu eserden aktarılmıştır.

*Vâkıât*⁶⁵, *Uddetu'l-müftîn*, Kudûrî'nin *el-Muhtasar*'ı⁶⁶, *Mebûsût*⁶⁷, *el-Asl*, *el-Fetâvâ'z-zahîriyye*, *Şerhu'l-asl*, *ez-Ziyâdât*, *el-Câmi'*⁶⁸, *el-Câmiu's-sağîr*, Kâdîhan, Beyhâkî'nin *Kifâye'si*, *Garîbu'r-rivâye*, *el-Câmi' fi'l-fetâvâ*, Attâbî'nin *el-Fetâvâ'sı*⁶⁹, Nesefî'nin *Ecnâsu'l-fıkh*'i⁷⁰ ikrar bölümünde ortak kullanılmıştır. Nişancızâde farklı olarak *Hulâsa*, *Mecma'u'l-fetâvâ*⁷¹, *İs'af* ve Kerhî'nin *Muhtasar*'ından⁷²; Şeyh Bedreddîn ise Hâherzâde ve *el-İzâh*'tan alıntı yapmıştır.

⁶³ *Nûru'l-'ayn*'da "dad-fe" rumuzuyla verilmiştir ki açılımı bazı fetvalar şeklindedir.

⁶⁴ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 398a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 274b.

⁶⁵ Bu eserin kime ait olduğu rumuz fihristinde açıklanmamıştır. Sadece bir yerde Ebu Leys'in *Vâkıât*'ına açıkça atıfta bulunulmuştur. Hanefî mezhebinde bu isimde birçok kişiye ait eser bulunmaktadır. Bk. Nâtîfî, Kâdîhan, İbn Mâze, Sadrû's-şehîd Hüsameddin. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Vâkıât", s. 1196.) *Nûru'l-'ayn*'ın rumuz fihristinde de eserin kime ait olduğu belirtilmemiştir.

⁶⁶ Kudûrî'nin (ö. 428/1037) Hanefî fıkhına dair eseridir. Hanefî mezhebinde en çok güvenilen temel metinlerden biridir. Hanefî literatüründe "el-kitâb" dendiği zaman Kudûrî'nin bu eseri kastedilir. (Ferhat Koca, "el-Muhtasar", *DİA*, XXXI, s. 65.)

⁶⁷ Rumuz fihristinde herhangi birine nispet edilmemiştir. İmam Muhammed'in el-Asl adlı eserinin diğer ismi *Mebûsût*'tur ancak onun özel bir rumuzu olduğundan bu rumuzun el-Asl olması uzak bir ihtimaldir. Ayrıca *Mebûsût* kelimesi Hanefî literatüründe mutlak olarak kullanıldığında Şemsüleimme es-Serahsî'nin *Mebûsût*'u anlaşılır. Bu rumuzla kastedilen de büyük ihtimal bu eserdir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "el-Mebûsût", s. 1191.) *Nûru'l-'ayn*'ın rumuz listesinde de mutlak olarak zikredilmiştir.

⁶⁸ "cim" ile rumuzlandırılan bu eser *Câmi'u'l-fusûleyn*'in rumuz fihristinde *el-Câmiu'l-kebîr* ve *şerhleri* olarak bulunmaktadır. *Nûru'l-'ayn*'ın rumuz listesinde ise sadece *el-Câmi'* yazılıdır.

⁶⁹ Ebû Nasr (Ebû'l-Kâsım) Zeynüddîn Ahmed b. Muhammed b. Ömer el-Attâbî el-Buhârî (ö. 586/1190) eseri *Câmi'u (Cevâmi'u) 'l-fıkh*. İlk Hanefî kaynaklarına dayanan ve Ebû Hanîfe ile talebelerinin görüşleri yanında mütekaddimîn ve müteahhirîn Hanefî âlimlerinin verdiği fetvaları da kapsayan eser *el-Fetâvâ'l-Attâbiyye* adıyla tanınmış olup daha sonraki Hanefî fıkıh kitaplarında, özellikle "fetâvâ"larda kendisine atıflarda bulunmaktadır. (Halit Ünal, "Attâbî, Ahmed b. Muhammed", *DİA*, IV, s. 93.)

⁷⁰ Ebu Hafs Necmeddin Ömer b. Muhammed'in (ö. 537/1142) eseridir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Ömer Nesefî", s. 1192.)

⁷¹ Ahmed b. Muhammed b. Ebubekir el-Hanefî'ye (ö. 522/1128) aittir. Müellif daha sonra bu kitabı *Hızânetu'l-fetâvâ* adıyla ihtisar etmiştir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Mecmau'l-Fetâvâ", s. 1191.)

⁷² *El-Muhtasar* Sonraki âlimler tarafından gerek mezhep imamlarının görüşlerinin yorumu gerekse Kerhî'nin şahsî görüşleri konusunda kaynak olarak kullanılan eserdir. Cessâs, Kudûrî, İsbîcâbî, Rükneddin el-Kirmânî ve Ebû Abdullah el-Basrî tarafından şerhedilmiştir. (H. Yunus Apaydın, "Kerhî", *DİA*, XXV, s. 287.)

Nişancızâde talak bölümünü Şeyh Bedreddîn'e nazaran daha kısa tutmuştur. Bunu yaparken izlediği yöntemlerden biri uzunca iktibasları kısaltarak meselelerin sayısını azaltmasıdır.

Azat etme bölümünde Şeyh Bedreddîn meseleleri genel olarak *Muhît* müellifinin *el-Fevâid*'i⁷³, *el-Câmi*', *el-Fetâvâ's-suğrâ*⁷⁴, *el-Fetâvâ'z-zahîriyye* ve *el-Câmiu's-sağîr*'den rivayet etmiş, Nişancızâde ise meseleleri *Hidâye*, *Mecma'u'l-fetâvâ*⁷⁵ ve *Dürerü'l-hükkâm*'dan alıntılamıştır.

Şeyh Bedreddîn *Muhît* müellifinin *el-Fevâid*'i ve *el-Câmi' fi'l-fetâvâ*'dan iktibas ettiği mescide yapılan vakıf meseleleri⁷⁶ Nişancızâde ise *İs'af*'tan naklettiği hastanın bir topluluğa arazisini vakfetmesi⁷⁷ meselesi ile vakıf bölümünü bitirmiştir.

Vasiyet bölümünde Şeyh Bedreddîn ile kullandığı ortak eserlere ziyade olarak Nişancızâde *Kunye*, *Mecma'u'l-fetâvâ*, *Tecnîs*, *Fusûlü'l-İmâdî*, *Muhît*, *Vecîz*⁷⁸ gibi kitaplardan nakilde bulunmuştur.

Nişancızâde hastaların hükümleri ile ilgili otuz dördüncü faslı "Tedavi ile İlgili Meseleler"⁷⁹ başlığıyla bitirmiştir. Aynı konuya yer veren Şeyh Bedreddîn ise "Hastaların Tedavisi Hakkında"⁸⁰ başlığını tercih etmiştir. Bu başlıkta Hz. Peygamber'den tedavi olmakla ilgili rivayetler zikredilmiştir. Rivayetlere göre tedavi olmak caizdir ancak şifanın, ilaçtan değil Allah'tan olduğunu kabul etmek gerekir.⁸¹ Hz. Peygamber'in Uhud günü yüzünü ne ile tedavi ettiği konusunda iki farklı rivayet vardır. Bunlardan biri kemik ile diğeri de yakılmış bir hasırın külleri ile tedavi olduğudur.⁸² Bu tedavi yöntemlerinin hükmü konusunda çeşitli görüşler verilmiştir.

⁷³ Burhânu's-Şerîa Burhâneddin Mahmud b. Ahmed b. Maze'nin (ö. 612/1219) eseridir.

⁷⁴ Ebu Muhammed Hüsâmeddin Ömer b. Abdulaziz'in (ö. 536/1141) eseridir.

⁷⁵ Tam adı *Mecma'u'l-fetâvâ*'dır. Ahmed b. Muhammed b. Ebu Bekr el-Hanefî'ye (ö. 522/1128) aittir. Müellif bu kitabı daha sonra *Hizânetü'l-fetâvâ* adıyla ihtisar etmiştir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Mecmau'l-Fetâvâ", s. 1191.)

⁷⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 397a.

⁷⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 273b.

⁷⁸ Serahsî'nin eserlerinin İstanbul kütüphanelerindeki nüshalarının incelenmesinden *el-Muhît* adını verdiği büyük hacimli bir eser yazdığı ve bundan ihtisar etmek suretiyle *el-Vasîf* ile *el-Vecîz* adlı iki ayrı eser hazırladığı, *el-Vecîz*'in mukaddimesinden de müellifin kısalttığı bu iki eserini *el-Muhît* olarak görmediği ve bu üç eseri ayrı ayrı isimlendirdiği anlaşılmaktadır. (Şükrü Özen, "Serahsi, Radiyyüddin", *DİA*, XXXVI, s. 542.) *Nûru'l-'ayn*'da mutlak zikredilse de *Câmi'u'l-fusûleyn*'de Serahsi'ye nispet edilmiştir.

⁷⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 280b.

⁸⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 408b.

⁸¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 280b.

⁸² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 280b.

"Tedavi ile İlgili Meseleler" başlığı içinde ele alınan meselelerden biri de zararı gideren şeylerin kısımlarıdır. Bu kısımlar üçtür: Susuzluğu ve açlığı gidermede su ve ekmek gibi kesin olması, damarı yarmak ve ateşi soğuklukla tedavi etmek gibi her şeyi zıddıyla tedavi eden tıp ilaçları gibi zannî olması ve efsunda olduğu gibi vehmî olması,⁸³ Ayrıca hayvan ve insan kemikleriyle tedavi olmak,⁸⁴ tedavide faydası kesin olanı terk etmek,⁸⁵ zanni olanı kullanmak,⁸⁶ dağlama yöntemiyle tedavi⁸⁷ gibi meseleler bu başlıkta yer bulan belli başlı konulardır.

1.2. Otuz Beşinci Fasıl: İnsanın Yapmasına Engel Olunabilecek ve Olunamayacak Şeyler, İnsanın Yapmaya Mecbur Bırakılmasının Mümkün Olduğu ve Olmadığı Şeyler ile İnsanın Yol Üzerinde Yapması Helal Olan ve Olmayan Şeyler Hakkındadır

Nişancızâde faslın başlığını şu şekilde yazmıştır: "İnsanın Yapmasına Engel Olunabilecek ve Olunamayacak Şeyler, İnsanın Yapmaya Mecbur Bırakılmasının Mümkün Olduğu ve Olmadığı Şeyler ile İnsanın Yol Üzerinde Yapması Helal Olan ve Olmayan Şeyler Hakkındadır."⁸⁸

Şeyh Bedreddîn'in başlığı ise şu şekildedir: "İnsanın Yapmasına Engel Olunabilecek ve Olunamayacak Şeyler ve İnsanın Yol Üzerinde Yapması Helal Olan ve Olmayan Eylemler Hakkındadır."⁸⁹ İki müellife bakıldığında Şeyh Bedreddîn'in başlığı kısa tuttuğunu görebiliriz. Bunun yanı sıra Nişancızâde faslın muhtevasına işaret edecek biçimde başlığı daha uzun vermiştir.

Bu fasılda muhtelif birtakım başlıklar bulunmaktadır. "Yol ve Çıkma Sokak"⁹⁰ ile ilgili konuya başlık olmadan faslın başında yer verilmiştir. Bu konudan sonra

⁸³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 280b.

⁸⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 281b.

⁸⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 280b.

⁸⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 280b.

⁸⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 281a.

⁸⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 282a.

⁸⁹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 410a

⁹⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 282a, 283b.

sırasıyla şu başlıklar vardır: "Komşunun Kendisiyle Zarar Gördüğü Şeyler"⁹¹, "Kişinin Mecbur Bırakıldığı Şeyler"⁹², "Alt Kat ve Üst Kat Hakkındaki Meseleler"⁹³, "Ağaçlar ve Nehir"⁹⁴, "Ortak/Müşterek Mallarda Tasarruf"⁹⁵.

Şeyh Bedreddîn'in başlıkları sırasıyla şu şekildedir: "Ortak/Müşterek Mallarda Tasarruf"⁹⁶, "Bir Kişinin Kendi Mülkünde Komşusuna Zarar Verecek Şekilde Tasarruf Etmesi"⁹⁷, "Dalları Başkasının Mülküne Uzanan Ağaçlar"⁹⁸, "Sokaklar ve Yollarda Meydana Gelen Şeyler"⁹⁹.

"Komşunun Kendisiyle Zarar Gördüğü Şeyler"¹⁰⁰ başlığını Şeyh Bedreddîn "Bir Kişinin Kendi Mülkünde Komşusuna Zarar Verecek Şekilde Tasarruf Etmesi"¹⁰¹ şeklinde daha açık olarak vermiştir.

Şeyh Bedreddîn ve Nişancızâde ağaçlar konusunda Hâherzâde, Şemsuleimme el-Halvânî¹⁰² (ö. 448/1050) ile *en-Nevâdir*'den nakilde bulunmuşlardır. Bu başlıkta birkaç örnek vermek konunun hangi açıdan ele alındığına dair bilgi verecektir. Ağaçlarla ilgili meselelerden birisi şudur:

Ebu'l-Leys'in *el-Fetâvâ*'sından nakledildiğine göre "Birisi, bitişiğinde kendine ait başka bir arazi olan bir arazisini satmış ve bitişik arazisindeki ağacın dalları sattığı araziye doğru uzanmış durumdadır. Müşterinin dalları temizleyip araziye boşaltarak satın alma hakkı vardır. Bitişğinde bu şekilde bir arazi bulunan bir yerin miras alınması durumunda da hüküm böyledir. Çünkü varis muris gibidir. Muris dalları keserek arazisini boşaltma hakkına sahip olduğuna göre mirasçı da bu hakka sahiptir."¹⁰³

"Müşterek Mallarda Tasarruf" konusunda iki müellif de *Vâkıât*, *el-Asl* ve Ebu'l-Leys'den istifade etmişlerdir. Nişancızâde ayrıca Kâdîhan'dan alıntı yapmıştır.

⁹¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 283b.

⁹² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 285a.

⁹³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 285b.

⁹⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 286b.

⁹⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 287b.

⁹⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 411b.

⁹⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 412a.

⁹⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 414a.

⁹⁹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 414b.

¹⁰⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 283b.

¹⁰¹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 412a.

¹⁰² Şemsuleimme Ebu Muhammed Abdülaziz b. Ahmed el-Halvânî (ö. 448/1050). *Câmi'u'l-fusûleyn*'de *eş-Şurûl* adlı eserine atıf vardır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Şemsuleimme el-Halvânî", s. 1194.)

¹⁰³ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 414a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 286b.

"Sokaklar ve Yollarda Meydana Gelen Şeyler" konusuyla alakalı iktibaslar iki eserde benzerlik arzetmektedir. Ebu'l-Leys'in *el-Fetâvâ'sı*, *ez-Zehîretu'l-burhâniyye*, *el-Uyûn*, *Vâkıât*, *el-Câmiu's-sağîr* gibi eserler ortak kullanılmıştır.

Nişancızâde'nin "Alt Kat ve Üst Kat Hakkında" verdiği bazı meseleler *Câmi'u'l-fusûleyn*'de "Komşunun Kendisiyle Zarar Gördüğü Şeyler" başlığı altında zikredilmiştir.

Nişancızâde'nin "Ağaçlar ve Nehir" başlığı içinde ağaçlarla ilgili naklettiği hüküm ve meseleleri Şeyh Bedreddîn "Dalları Başkasının Mülküne Uzanan Ağaçlar" başlığı içinde aktarmıştır. Nişancızâde, *Câmi'u'l-fusûleyn*'de konuyla ilgili bulunan tüm rivayetlere yer vermiştir. Ayrıca bu başlıkta ele aldığı nehirler konusu *Câmi'u'l-fusûleyn*'de "Sokaklar ve Yollarda Meydana Gelen Şeyler" başlığı altında yer bulmuştur.

Nehirler konusunda *el-Muhît*, *el-Müntekâ*¹⁰⁴, Fazlî'nin (ö.381) *el-Fetâvâ'sı*¹⁰⁵, Ebu'l-Leys'in *Fetâvâ'sı*, Hişâm'ın *en-Nevâdir*'i, *Fetâvây-ı Ehl-i Semerkand*,¹⁰⁶ *Mecmûu'n-nevâzil* iki eserde yararlanılan ortak kaynaklardır.

Baktığımız zaman Nişancızâde'nin nehirler ve ağaçlar konusunu birbiriyle bağlantılı bir şekilde ele aldığına şahit olmaktayız. Bir diğer ifadeyle nehirler ile ilgili meseleler ağaçlar konusuyla mezcedilerek verilmiştir. Bu açıdan bakıldığında Nişancızâde'nin başlık ve içerik uyumunun daha yerinde olduğu görülmektedir.

"Sokaklar ve Yollarda Meydana Gelen Şeyler" konusu Şeyh Bedreddîn'in bu fasılda zikrettiği son başlıktır. Bu başlıkta ele alınan konular faslın hemen hemen yarısını teşkil etmektedir. Yarısı sokaklar yarısı nehir/akarsularla ilgili tasarrufları içeren meselelerle bağlantılıdır. Nişancızâde'ye gelince böyle bir başlığa yer vermeden sokaklarla ilgili meseleleri *Nûru'l-‘ayn*'da faslın başında, akarsularla alakalı meseleleri ise "Ağaçlar ve Nehirler" başlığı altında incelemiştir.

¹⁰⁴ Ebü'l-Fazl Muhammed b. Muhammed b. Ahmed el-Mervezî el-Belhî el-Hâkim eş-Şehîd'in (ö. 334/945) eseridir. Mezhep imamı ve talebelerinin görüşlerini toplayan önemli kitaplardan biridir. Ancak müellifin bir diğer eseri olan *el-Kâfi* kadar yaygınlaşmamış ve zamanla kaybolmuştur. (Beşir Gözübenli, "Hâkim eş-Şehîd", *DİA*, XV, s. 195-96.)

¹⁰⁵ Ebu Bekir Muhammed b. El-Fazl'ın eseridir.

¹⁰⁶ Bu kitap ile ilgili olarak Şahıs ve Kitaplar Sözlüğünde "Hanefî kitaplarında çokça atıf yapılan bu kitaba dair herhangi bir bilgiye ulaşamadık." yazmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Fetâvây-ı Ehl-i Semerkand," s.1187.) Biz de yaptığımız arama neticesinde aynı sonuca vardık.

1.3.Otuz Altıncı Fasl: Duvarlarla İlgili Meseleler Hakkındadır

Duvarlarla ilgili meseleler hakkındaki¹⁰⁷ otuz altıncı fasıl *Câmi'u'l-fusûleyn*'de aynı fasılda incelenmiştir.

Nişancızâde'nin bu fasıldaki başlıklandırması şu şekildedir: Müşterek Duvar Üzerine Kiriş Koyma¹⁰⁸, Yıkılmış ve Yıkılmasından Korkulan Ortak Duvar,¹⁰⁹ Âlim-Satım ve Diğer Şeylerde Duvarla İlgili Meseleler¹¹⁰, Eğik Duvar ile İlgili Meseleler¹¹¹.

Şeyh Bedreddin'in başlıklandırması ise şu şekildedir: Müşterek Duvar Üzerine Kiriş Koyma¹¹², Yıkılmış ve Yıkılmasından Korkulan Ortak Duvar¹¹³, Bu Türle Bağlantılı Meseleler¹¹⁴, Alt ve Üst Kat¹¹⁵, Duvarın Satın Alınmasına Dair İkrar ve Sulh¹¹⁶, Duvarlarla İlgili Bazı Meseleler¹¹⁷, Eğilmiş Duvarın Diğer Hükümlerine Dair Meseleler,¹¹⁸ Eğik Duvarın Hükümleri¹¹⁹.

Faslın başında başlık vermeden dava konusu olan duvarın tanımıyla giriş yapılmıştır. Buna göre dava konusu olan duvar taraflardan birinin ya da her ikisinin binasına bitişik ya da hiçbirine bitişik olmayıp ikisinin evinin arasındadır. Bitişik olma durumu ise iki türlüdür: 1. Terbi'/ dört taraftan bitişik olmak. 2. Mücâvere ve mülâzeka/ komşuluk ve yapışıklık.¹²⁰ Ayrıca şu meselelere değinilmiştir: İki kişinin evine ya da binasına bitişik olan duvar ve bitişik olmayan duvar olduğu durumda onlara ait girişlerin olup olmaması,¹²¹ duvarın üzerinde birine ait kalaslar veya ağaçların olması,¹²² dört taraftan bitişik ya da yapışık olmak,¹²³ bir baraka ya da evleri arasındaki

¹⁰⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 288a; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 418b.

¹⁰⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 289b.

¹⁰⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 289b.

¹¹⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 291a.

¹¹¹ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 291b.

¹¹² Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 421a.

¹¹³ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 421b.

¹¹⁴ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 423a.

¹¹⁵ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 424a.

¹¹⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 426a.

¹¹⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 426b.

¹¹⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 427b.

¹¹⁹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 428a.

¹²⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 288a.

¹²¹ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 288a.

¹²² Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 288a.

¹²³ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 288b.

bir duvar için çekişen kişilerin beyyine getirmesi,¹²⁴ kirişlerin durumuna göre bazı hükümler.¹²⁵

"Müşterek Duvar Üzerine Kiriş/Kereste Koyma" başlığı içinde kaynak olarak *Şerhu'l-hiyel*¹²⁶ zikredilmiştir. Bu eserden şu mesele nakledilmiştir: "Duvarın üzerinde ortaklardan birinin kirişi varsa diğerinin de benzerini koyma hakkı vardır. Zira mülkiyetin aslında denk olduklarında ondan yararlanmada da denk olurlar." Konu bu mesele etrafında dönmekte ve *Şerhu'l-hiyel*'den yapılan iktibasla izah edilmiştir. Son olarak Ebul Leys'in görüşleri aktarılmıştır. Kısaca ele alınan bu konuda Nişancızâde yeni bir şey eklememiş gibi başka bir şey de eksiltmemiştir.¹²⁷

"Yıkılmış veya Yıkılmasından Korkulan Ortak Duvar" konusuna Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de olduğu gibi ortak duvarın yıkılması ve ortaklardan birinin yeniden yapması konusunda iki yön ve üç hüküm olduğunu açıklayarak girizgah yapmıştır.

Buna göre birinci yön duvarın üzerinde ağırlığın olması ikincisi ise ağırlığın olmamasıdır. Birinci hüküm, ortaklardan birinin duvar yerinin paylaşılmasını talep etmesi ve diğer ortağın karşı çıkmasıdır. İkinci hüküm paylaşma talebinde bulunmadan birinin yeni baştan yapmayı istemesi ve diğerinin karşı çıkmasıdır. Üçüncü hüküm ortağın izin almadan duvarı yapması ve payına düşen masraf için ortağına dönüp dönememesidir.¹²⁸

Meseleler genel olarak bu hükümler çerçevesinde ele alınarak *Vâkıât*, ve Tahavi'nin *Şerh*'i ile Serahsi'den nakille konu açıklanmıştır.

Nişancızâde "Duvarın Âlim-Satımı ile Başka Konuları Kapsayan Meseleler" konusunu takdim etmiştir. Şeyh Bedreddîn ise konuya faslın ilerleyen kısmında yer vermiş ve başlığı "Duvarın Satın Alınmasına Dair İkrar ve Sulh Hakkında" şeklinde kullanmıştır. Konunun içeriği incelendiğinde *Nûru'l-‘ayn* ve *Câmi'u'l-fusûleyn*'de de aynı olduğu görülmektedir.

¹²⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 288b.

¹²⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 288b, 289b.

¹²⁶ Rumuz fihristinde hem Şemsuleimme Serahsi hem de Şemsuleimme el-Halvânî'nin *Şerhu'l-hiyel* adlı eserlerinin olduğu belirtilmiştir. *Câmi'u'l-fusûleyn*'in bir yerinde *Şerhu'l-hiyel*, açık olarak Şemsuleimme es-Serahsi'ye nispet edilmiştir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Şerhu'l-Hiyel", s. 1195.)

¹²⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 289b. Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 421a, 421b.

¹²⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 289b.

"Duvarın Âlim-Satımı ile Başka Konuları Kapsayan Meseleler" başlığında Sadruşşehid Hüsameddin (ö.536/1141), *el-Muhîtu'l-Burhânî*, *Kitabu'l-Hîtân* ve Hassaf'ın *Şurûtu*'undan¹²⁹ istifade edilmiştir.

Şeyh Bedreddîn "Duvarlarla İlgili Bazı Meseleler" başlığı içinde verdiği örnekleri Nişancızâde "Duvarın Âlim-Satımı ve Başka Konuları Kapsayan Meseleler" başlığı içinde ele almıştır.

Şeyh Bedreddîn "Eğilmiş Duvarın Diğer Hükümlerine Dair Meseleler" başlığı içinde bazı meseleleri zikretmiş ardından "Eğik Duvarın Hükümleri" başlığına yer vermiştir. Nişancızâde ise Şeyh Bedreddîn'in iki başlıkta verdiği konuları tek bir başlık altında toplamıştır. Bize göre Nişancızâde'nin tercihi daha yerindedir. Zira aynı konuyu içeren meseleler için iki başlık açmanın gerekli olmadığı kanaatindeyiz.

"Eğik Duvarın Hükümlerinde" iki eserde de *Fusûlü'l-Îmâdî*, *Ebu'l-Leys*, Kâdîhân'ın *Fetâvâsı*, *Vâkıât*, *el-Cami'u'l-fetâvâ* ve *en-Nevâzil*'den alıntılar yapılmıştır.

1.4. Otuz Yedinci Fasıl: İsimlerin Müsemmasının Bilinmesi Hakkındadır

Bu fasıl "İsimlerin Müsemmasının Bilinmesi" hakkındadır.¹³⁰ Bu fasıl başlıktan da anlaşıldığı gibi bazı kavramların hangi manayı karşıladığı ve ismin kapsamına nelerin dahil olduğu ile ilgilidir. Şeyh Bedreddîn ve Nişancızâde aynı başlığı kullanmakla beraber aşağıda değineceğimiz üzere bu fasılda muhteva farklılığı vardır.

"Şey ve yesir/az, cüz, taife, bazı" kelimelerinin ne anlamına geldiği¹³¹, "Bir kimsenin kumaş vasiyet etmesi durumunda vasiyete nelerin dahil olduğu"¹³², eşyanın/evâni ne manaya geldiği¹³³, bir kimsenin dabbe vasiyet etmesi halinde hangi hayvanları kapsayacağı¹³⁴ ve çeşitli hayvan isimlerinin ne anlama geldiği¹³⁵ *Câmi'u'l-fusûleyn* ve *Nûru'l-'ayn*'da ele alınan ortak konulardır.

¹²⁹ Hassâf'ın *eş-Şurûtu'l-kebîr* ve *eş-Şurûtu's-sağîr* olmak üzere bu adla iki eseri bulunmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Hassâf", s. 1188.)

¹³⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 292b; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 428b.

¹³¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 293a.

¹³² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 293a.

¹³³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 293b.

¹³⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 293b.

¹³⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 293b.

1.5. Otuz Sekizinci Fasıl: Doğuştan Hür Olmak ve Kasden Değil Zımnem Sabit Olan Şeyler Sahih Olmasından sonra Satışın Fasit Olması ve Satışın Fasit Olmasından Sonra Sahih Olması ile İlgili Çeşitli Meseleler Hakkındadır

Bu fasıl "Doğuştan Hür Olmak ve Kasden Değil Zımnem Sabit Olan Şeyler Sahih Olmasından sonra Satışın Fasit Olması ve Satışın Fasit Olmasından Sonra Sahih Olması ile İlgili Çeşitli Meseleler Hakkındadır"¹³⁶.

Câmi'u'l-fusûleyn'de fasılın başlığı şu şekildedir: "Köle Azadı ve Doğuştan Hür Olmakla İlgili Çeşitli Meseleler"¹³⁷.

Bu fasılda bulunan başlıklar iki eserde de şunlardır: Zımnem ve Hükmen Sabit Olan Fakat Kasten Olmayan Şeyler¹³⁸, Satım Akdinin Sahih Olarak Yapıldıktan Sonra Fasit Kılınması ve Fasit Olmasından Sonra Sahih Hale Getirilmesi¹³⁹, Durumun Göstermesiyle Hüküm Verilen Konular¹⁴⁰.

Reşideddîn'in *el-Fetâvâ'sı*, *el-Asl*, *el-Îzâh*, *Muhît* müellifinin *el-Fetâvâ'sı*, *el-Fetâva'z-zahîriyye*, *Hidâye*, *Uddetu'l-müftîn* gibi kaynaklar ortak kullanılmıştır. Fasılın başında istifade edilen kaynakların yanı sıra Nişancızâde *el-Kafi* ve *Fevaid*'den Şeyh Bedreddîn ise *el-Mebsût*, *ez-Zahîretu'l-burhaniyye* ve *Şerhu'l-Kuduri*'den faydalanmıştır.

Bu fasılda zikredilen bazı meseleler şunlardır: "Dört mesele dışında insanlar beyyinesiz hür kabul edilir: Birincisi kazif meselesi, ikincisi bir başkasının her hangi bir organını kesen kişinin "Organı kesilen köledir, bana kısas uygulanmaması gerekir." iddiasında bulunması, üçüncüsü aleyhine şahitlik yapılan kimse ve şahitlerin köle olduğunu iddia etmesi, dördüncüsü "Yaralama suçu işlemiş kişinin hür olduğunu ve diyeti akilesinin ödemesi gerektiğini iddia etmesine karşılık âkilesinin onun köle olduğunu söylemesi" durumunda beyyine olmadan suçlu tasdik edilmez."¹⁴¹

Kölenin satılmaya boyun eğmesi halinde "Ben hürüm!" şeklindeki sözünün kabul edilip edilmeyeceği, doğuştan hür olduğunu iddia eden kişinin bu iddiasının doğru olduğuna dair yemin etmesi, bir kimsenin "O benim cariyemdir." diye iddia

¹³⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 295b, 296a.

¹³⁷ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 447a.

¹³⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 296b; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 450a.

¹³⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 296b; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 450b.

¹⁴⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 297a; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 451a.

¹⁴¹ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 296a; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 448a, 449a.

etmesi, bir kimse önce azat edildiğini sonra da doğuştan hür olduğunu iddia etmesi faslın başında zikredilen ortak meselelerdir.¹⁴²

1.6. Otuz Dokuzuncu Fasl: Mahdar ve Sicillerdeki Hata ve Eksiklikler Hakkındadır

Mahdar¹⁴³ ve sicillerdeki¹⁴⁴ hata ve eksiklikler hakkındaki bu fasıl¹⁴⁵ *Câmi'u'l-fusûleyn*'de kırkıncı fasılda¹⁴⁶ ele alınmıştır.

Bu fasılda çeşitli mahdar ve sicil örnekleri sunulmuştur. Bunlardaki eksiklik ve hatalar tespit edilerek zikredilmiştir. Nakilde bulunulan eserlerin müellifleri bu hataları tespit ettiği gibi Şeyh Bedreddîn ve Nişancızâdede de yer yer kendi görüşlerini beyan etmişlerdir.

Şeyh Bedreddîn bu faslın tamamını Mecdeddin el-Ustrûşenî'nin *el-Fusul*'ünden¹⁴⁷ aldığını ve İmaduddin'de "mehadir" bölümünün olmadığına dair notu hamîşe eklemiştir.¹⁴⁸ Ancak *Nûru'l-'ayn*'da *Fusûlü'l-İmâdî*'den mehadirle alakalı nakiller yapılmıştır. Mesela çocuğun alacak davasının mahdarı¹⁴⁹ örneğini Nişancızâde *Fusûlü'l-İmâdî*'den nakletmiştir.

Aynı konuyu inceleyen Şeyh Bedreddîn ve Nişancızâde'ye baktığımızda *Nûru'l-'ayn*'da bazen ifadelerin daha kısa tutulduğunu görmek mümkündür. Örnek vermek gerekirse *Câmi'u'l-fusûleyn*'de şu örnek verilmiştir:

¹⁴² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 296a; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 448a, 449a.

¹⁴³ Sözlükte "hazır bulunulan yer, huzur" anlamına gelen mahzar (mahdar) kelimesi, fıkıh literatüründe " taraflar ve şahitlerinin hâkim huzurunda dava ile ilgili olarak sundukları bilgi ve delillerin, ikrar, yemin veya inkârın kaydedildiği belge ve defter" mânasında kullanılmıştır. Hâkimin verdiği hükmün yazıldığı belgeye veya deftere ise sicil denilir. Bazan bu iki kelime birbirinin yerine kullanıldığı gibi zaman ve bölgelere göre az çok farklı anlamlar kazandığı da görülmektedir. (Mehmet İpşirli, " Mahzar", *DİA*, XXVII, s. 398.)

¹⁴⁴ Sözlükte "hukukî muameleleri kayıt altına almak üzere düzenlenen belge, senet" anlamındaki şartın çoğulu şürût ile "yargı kararını içeren belge, i'lâm, mahkeme defteri" mânasına gelen sicillin çoğulu sicillât kelimelerinden oluşan bir tabirdir. (Fahrettin, Atar, "Şürût ve Sicillât", *DİA*, XXXIX, s. 270.)

¹⁴⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 297b.

¹⁴⁶ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 452a.

¹⁴⁷ Ebü'l-Feth Mecdüddîn Muhammed b. Mahmûd b. el-Hüseyn b. Ahmed el-Üsrûşenî'nin (ö. 637/1240'tan sonra) eseridir. Asıl adı *el-Fusûl fi'l-mu'âmelât*'tır. *el-Fusûlü'l-Üsrûşeniyye* olarak da bilinir. Otuz fasıldan meydana gelen eser yazıldıktan kısa bir müddet sonra 651'de (1253) Semerkantlı Ebü'l-Feth Zeynüddin Abdürrahîm b. Ebû Bekir İmâdüddin el-Mergînânî tarafından yeniden düzenlenerek kırk fasla çıkarılmıştır. (Murteza Bedir, "Üsrûşenî," *DİA*, XLII, s. 392-393.)

¹⁴⁸ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 452a.

¹⁴⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 297b.

Kendisinin bir çocuğun babası tarafından vasisi olduğunu ve bu çocuğun başka bir adamdan alacağı bulunduğunu iddia eden bir adamın davasını içeren mahdar gelirse, bu çocuğun alacağının hangi sebepten kaynaklandığı belirtilmediği için reddedilir. Mahdarın kabul edilmesi için bunun beyan edilmesi gerekir. Çünkü eğer alacak miras kalmış ise ve ölünün de başka bir varisi varsa alacak çocuğa kismet/bölüşme yoluyla geçer. Borcun bölünmesi ise batıldır. Şahitler babanın öldüğüne ve bu davacıyı vasî kıldığına şahitlik etmemişlerdir. Mahdarın kabul edilmesi için bu yönde şahitlik edilmesi de gereklidir.¹⁵⁰

Nûru'l-‘ayn'da “Bu mahdar, bu çocuğun alacağının hangi sebepten kaynaklandığı belirtilmediği için reddedilir. Mahdarın kabul edilmesi için bunun beyan edilmesi gerekir. Çünkü eğer alacak miras kalmış ise ve ölünün de başka bir varisi varsa” kısmına yer verilmemiştir. Ayrıca Nişancızâde bu meselede Şeyh Bedreddîn'in değinmediği bir örnek vermiştir.¹⁵¹

Nişancızâde, *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan bazı mahdar örneklerini seçerek zikretmiştir. Mesela "Miras Davası Mahdarı"¹⁵² hem *Câmi'u'l-fusûleyn* hem *Nûru'l-‘ayn*'da mevcut olmakla beraber Nişancızâde daha kısa ele almıştır. "Vela-yı Itaka Davasının Mahdarı"¹⁵³ da ortak olan mahdarlardandır.

Bu fasılda *Nûru'l-‘ayn*'da ortak meseleler olduğu gibi farklı meseleler de mevcuttur. Şeyh Bedreddîn'e kıyasla Nişancızâde çok az mahdar ve sicil örneği zikrederek faslı bitirmiştir. Nişancızâde bu fasla takriben iki varak Şeyh Bedreddîn ise yirmi bir varak ayırmıştır.

Nişancızâde ve Şeyh Bedreddîn mahdar ve sicil örneklerini sunarken çeşitli kitaplardan faydalanmayı ihmal etmemişlerdir. Söz gelimi Zahiruddin e-Merginânî'nin *Şurût*'u, Hakim eş-Şehîd'in *Şurût*'u, Reşîdeddîn'in *el-Fetâvâ*'sı ortak eserlerdir. Nişancızâde ayrı olarak *Hulâsa*'dan nakilde bulunmuştur.

Şeyh Bedreddîn bu fasılda da bazı yerlerde kendi değerlendirmelerini eklemiştir. Mesela "miktarı belli yağ bedeli davasının mahdarı"¹⁵⁴ ında önceki mahdarlardan birine atıfta bulunarak görüşünü aktarmıştır.

¹⁵⁰ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 452a; Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 297b.

¹⁵¹ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 297b, 298a.

¹⁵² Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 299a; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 456a.

¹⁵³ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 455b; Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 298a.

¹⁵⁴ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 467b.

Câmi'u'l-fusûleyn'de bulunan bazı mahdarlar şunlardır: Hakimin İzniyle Akit Yapan Çocuğun Akar Davasının Mahdarı¹⁵⁵, Bir Kişinin Nefsine Kefalet Davasının Mahdarı¹⁵⁶, Karı Kocanın Ayrılığına Ta'lik Edilmiş Mehir Davasının Mahdarı¹⁵⁷, Bir Arazideki Şayi' Hissenin Davasının Mahdarı¹⁵⁸, Cariye Davası Mahdarı,¹⁵⁹ Uzun Müddetli Kira Davasının Mahdarı¹⁶⁰, İcare Sakki¹⁶¹, Buğday Davası Mahdarı¹⁶² bazılarını zikrettiğimiz bu mahdarlardan anlaşıldığı gibi fikhın pek çok konusuyla ilgili meseleler zikredilmiştir. *Câmi'u'l-fusûleyn*'in bu fasılda *Nûru'l-'ayn*'dan daha kapsayıcı olduğunu söylemek mümkündür.

2. Nişancızâde'nin Fasla Yaptığı Eklemeler

2.1. İlave Bölüm, Mesele veya Açıklamalar

Nişancızâde'nin incelediğimiz fasıllar çerçevesinde *Câmi'u'l-fusûleyn*'e yaptığı ilaveler genel olarak şu şekildedir:

- Aynı eserden nakledilen meseleyi aynı eserden farklı yönleriyle detaylandırmıştır.
- Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan meseleyi aynı eserden aktarmakla beraber başka kaynaktan nakille meselenin farklı yönlerini zikretmiştir. Bunu yaparken bazen tek bazen de birden fazla eserden faydalanmıştır.
- Nişancızâde kimi zaman *Câmi'u'l-fusûleyn*'de olmayan bir ibare ya da cümle eklemiştir.
- Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunmayan ve zikretme ihtiyacı hissettiği yeni mesele veya konu eklemiştir.
- Nişancızâde incelediğimiz fasıllar içerisinde bulunan ve birden fazla yerde rastladığımız üzere bazı kelimelerin sözlük anlamlarını açıklamış ya da manasını beyan

¹⁵⁵ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 452a.

¹⁵⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 454a.

¹⁵⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 454b.

¹⁵⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 455a.

¹⁵⁹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 455b.

¹⁶⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 458b.

¹⁶¹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 460a.

¹⁶² Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 461a.

etmiştir. Bunu kitaplardan nakletmek suretiyle yaptığı gibi doğrudan kendi görüşü olarak da zikretmiştir.

-Nişancızâde'nin eserine yaptığı en güzel katkılardan biri "yekûlu'l hakîr/ fakir der ki" tevazu ifadesiyle kendi düşünce ve yorumlarını vermesidir.

Otuz Dördüncü Fasıldaki Eklemeler:

1- Hasta kimse suyun kullanımı ya da hareketle ister hastalığın artmasından veya uzamasından korksun teyemmüm edebilir.¹⁶³ Nişancızâde burada Şeyh Bedreddîn'nin değinmediği hastalığın uzamasına işaret etmektedir.

2- Elinde çatlaklar olan birisi suyu kullanmaya gücü yetmezse başkasının ona abdest aldırması ya da teyemmüm etmesi gerekir.¹⁶⁴ Şeyh Bedreddîn bu bilgiye yer vermemiştir.

3- Gerek Şeyh Bedreddîn gerekse Nişancızâde mest üzerine mesh etmeyi konular arasına almışlardır. Ancak Nişancızâde'nin farklı meselelere değindiğini belirtmek gerekir. "Bir ayağında yara olup üzerine sargı sarmışsa ve diğer ayağını yıkadıktan sonra mest giyen biri mest üzerine mesh etmez. Çünkü üzerine mesh ederse sargının üzerine de mesh etmesi gerekir. Sargı üzerine mesh yıkama gibi olur ki bu da yıkama ve meshin bir arada olması demektir."¹⁶⁵ Nişancızâde bunu Kâdîhan'dan aktardıktan sonra *Muhtârât*'tan nakille böyle bir durumun caiz olmadığını ifade etmektedir. Nişancızâde'nin burada meseleyi birinden, hükmünü ise başka birinden vermesi dikkat çeken bir yöntemdir.

4- "Bir ayağında yara olup yıkama zarar verirse ve diğerine de mest giymişse ona mesh eder. Çünkü o tek ayağı olan gibidir." Nişancızâde mesheder sözünün üç satır önce geçen Kâdîhan'ın söylediği ile çeliştiğini ve akıl sahiplerinin bildiği gibi zahir olanın en doğru ya da doğru olduğu yorumunu eklemektedir.¹⁶⁶ Ardından şöyle devam etmektedir:

Her kim yara üzerine bez bağlar ve mest giyerse üzerine mesh eder. Çünkü sargı üzerine mesh etmek yıkama gibidir. Sağlam olana giyse ve sargı da düşmüşse sağlam olana meshedemez. Ebu Hanife'nin görüşüne

¹⁶³ Nişancızâde, *Nûru'l- 'ayn*, vr. 263a.

¹⁶⁴ Nişancızâde, *Nûru'l- 'ayn*, vr. 263b.

¹⁶⁵ Nişancızâde, *Nûru'l- 'ayn*, vr. 264a.

¹⁶⁶ Nişancızâde, *Nûru'l- 'ayn*, vr. 264a.

kıyasla mesh edilebileceği söylenmiştir. Çünkü bez üzerine mesh zorunlu değildir. Bu durumda sadece bir ayağı olan gibidir.

Şeyh Bedreddîn'in de yer verdiği bu bilgilere Nişancızâde bez üzerine meshin zorunlu olmamasını az sonra gelecek olan sahih görüş üzerindeki ihtilafın bir seçeneği olduğunu eklemektedir.¹⁶⁷

5- Sargı üzerine meshin altının yıkanması bakımından çeşitli durumları vardır. Eğer zarar vermezse altını yıkamak gerekir. Kişiye soğuk su zarar verip sıcak su zarar vermezse sıcak suyla yıkar. Yıkama her durumda zarar verirse yara üzerine mesh eder, sargı üzerine mesh etmesi caiz değildir. Yara üzerine mesh etmesi zarar verirse sargı üzerine mesh eder.¹⁶⁸

Bu mesele Nişancızâde ve Şeyh Bedreddîn'in değindiği ortak konular arasındadır. Nişancızâde bunun devamında *Muhtârât*'tan sargının üzerine mesh etmenin zararlı olması halinde meshin sakıt olacağını aktarmıştır.

6- Tahâret bölümünde bulunan konulardan biri de istihaze kanı gören kadının kanın gelmesini engellemesi durumunda abdestinin bozulup bozulmayacağıdır. Bu mesele *Câmi'u'l-fusûleyn* ve *Nûru'l-'ayn*'da *el-Câmiu's-sağîr*'den nakledilmiştir. Nişancızâde ilave olarak Kâdîhan, Reşîdeddîn'in *el-Fetâvâ'sı* ve *Hulâsa* gibi eserlerden konuyu pekiştirip çeşitlendirmiştir.¹⁶⁹

7- Nişancızâde özür sahibinin mest üzerine mesh etmesinin ne zaman olması gerektiğini *Dürerü'l-hükkâm*'dan aktarmıştır.¹⁷⁰ Şeyh Bedreddîn ise buna değinmemiştir. Nişancızâde'nin tahâret bölümünde İbnü'l-Hümmam'dan naklettiği "Akan yarası olan kişinin abdesti ve namazı ile ilgili mesele"¹⁷¹ *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunmamaktadır.

8- *Nûru'l-'ayn*'da kıyama gücü yetmeyen kişinin namazı üzerinde durulduğunu görmekteyiz. Farklı durumlar hasıl olunca namazın nasıl kılınacağı tarif edilmiştir. Nişancızâde bu hususları farklı birçok eserden naklederek izaha kavuşturmuştur. Efendimiz'in (sav.) Ümran b. Husayn'a hitaben buyurduğu hadis konuyu özetler mahiyettedir: "Ayakta namaz kıl, buna gücün yetmezse oturarak kıl, buna gücün yetmezse yan üzerine yatarak kıl". *Hidâye*'den nakledilen bu bilgilere ilaveten rüku ve secdeye gücü yetmeyen kişinin oturarak ima ile namaz kılacağı aktarılmıştır. Böyle bir

¹⁶⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 264a.

¹⁶⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 264a.

¹⁶⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 265a.

¹⁷⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 265a.

¹⁷¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 265a.

kişi secdesini yaparken rükusundan daha fazla eğilir. Hasta kişi secde etmek için yüzüne herhangi bir şey götüremez. Ayrıca *el-Fetâvâ's-suğrâ*'dan yere bir yastık koyarak secde etmenin caiz olduğu da nakledilmiştir.¹⁷²

9- Önce kıyama gücü yetmeyenin, hastalığını ya da ağrısını artırması ve zorluk oluşturması durumunda hastanın kıyam etmesinin şart olmadığı nakledilmiş ardından *Kenzü'd-dekâik*'ten kıyama durduğunda iyileşmesinin gecikmesi veya baş ağrısından korkması halinde oturarak namaz kılacağı eklenmiştir.¹⁷³

10- Yaralı biri yakta durduğunda, secde ve rüku ile akan, oturarak kıldığında ise akmayan yarası varsa oturarak namaz kılar. Şeyh Bedreddîn bu meseleyi aktarmakla iktifa etmiş Nişancızâde ise bu meseleyi çeşitlendirmiştir. Boğazında yara olan biri secde edemiyor ancak diğer rükünlere güç yetiriyorsa oturarak ima ile namaz kılar. Ayrıca secde etmesi halinde yarası akacaksa kalkıp kıraat şartını yerine getirdikten sonra rüku yapsa ve oturup ima ile secde yapsa caiz olur.¹⁷⁴

11-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de olmayıp *Nûru'l-'ayn*'da zikredilen bazı meseleler bulunmaktadır. Bunlardan bazısı hasta birinin oturarak cenaze namazı kıldırması,¹⁷⁵ kendi başına kibleye yönelebilen ile başkasının kişiyi yönelttiği durumlar,¹⁷⁶ yanında onu temiz yere döndürebilecek birinin bulunmasına rağmen necis bir yatakta namaz kılan kişinin durumu, kendi başına abdest alamayan kişinin yanında ona abdest aldırarak biri bulunsa da abdestsiz namaz kılması, âma birinin yanında onu götürecektir birinin mevcut olması halinde hacca ve cumaya gitmesi meselesidir.¹⁷⁷

12- Hastalığı artan ve başı ile imadan aciz olan kişiden namaz farzının sakıt olup olmaması, hastalığı hafifleyen böyle bir kişinin namazlarını iade edip etmemesi meselesi¹⁷⁸ *Câmi'u'l-fusûleyn* ve *Nûru'l-'ayn*'da *el-Câmiu's-sağîr*'den iktibas edilmiştir. Ancak Nişancızâde meseleyi *Hidâye*, İbnü'l Hümmam ve Kâdîhan'dan nakille çeşitlendirmiştir.¹⁷⁹

¹⁷² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 265a, 265b.

¹⁷³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 265b.

¹⁷⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266a.

¹⁷⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266a.

¹⁷⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266a.

¹⁷⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266b.

¹⁷⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266b.

¹⁷⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266b.

13- Baygınlık ve akıl hastalığı durumlarında kişinin namazlarını kaza etmesi hususunda imamlar arasında bazı ihtilaflar vardır. Her kim bir gün ve geceyi baygın geçirirse Ebu Yusuf'a göre namazlarının kazası gerekir, bundan fazla baygın olursa gerekmez. İmam Muhammed'e göre ise altı namaz olmadıkça namazlarını kaza eder, daha sahih olan görüş budur. Ebu Yusuf bu konuda süreyi, İmam Muhammed ise namaz sayısını dikkate almıştır.¹⁸⁰

Baygın kişinin namazıyla ilgili hususlarla iktifa eden Şeyh Bedreddîn'in aksine Nişancızâde, akıl hastalığı durumlarına da değinmiştir. *Kenzü'd-dekâik*'ten iktibasla beş vakti akıl hastası olarak geçiren kişi namazlarını kaza eder, daha fazla ise etmez.¹⁸¹

14- Zeylaî'den içki ile akli ortadan kalkan kişinin namazlarını kaza edeceği aktarılmıştır. Bu hali uzun sürse de böyledir. Zira bu durum günahkarlık ile vuku bulmuş ve bunun sonucu olarak talakı da geçerli kabul edilir. Aynı sonuç *benc*¹⁸² ve ilaç kullanmakla akli giden kişilerde de mevcuttur. Ebu Hanife'ye göre kazaların sakıt olması ancak semavi arızalarla olur. Kendi fiili ile yaptığı şeyler buna kıyas edilmez.¹⁸³

Şeyh Bedreddîn baygınlık ve akıl hastalığı gibi semavi arızalara değinmişken sarhoşluk gibi meydana gelişinde kişinin rolü olan müktesep arızalara yer vermemiştir.

15- Nişancızâde zekat başlığında Şeyh Bedreddîn'den ayrı olarak Ebu Yusuf'a göre akıl hastalığının senenin çoğunda olması halinde, Muhammed'e göre ise senenin tamamını kapsamaması durumunda zekatın sakıt olmasına yeterli gördüğünü *Tenkîh*'ten iktibas etmiştir. Ayrıca Kâdîhan'dan nakille malın zekatını hasta olana kadar erteleyen birinin mirasından gizlice verileceğini eklemiştir.¹⁸⁴

16- Oruç tutmamayı mübah kılan hastalığın ne olduğu ile ilgili farklı görüşler sunulmuştur:

Bunlardan bazısı yatacak derecede olmak ya da ayakta namaz kılamayacak halde bulunmaktır. Sahih olan görüş ise oruç tuttuğunda hastalığın artmasından korkulması durumudur. İmam Muhammed yolculuğun kendisini oruç tutmamayı mübah kılan bir sebep olarak görürken hastalığın kendisini böyle kabul etmemiştir. Çünkü hastalıklar

¹⁸⁰ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 314b.

¹⁸¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 267a.

¹⁸² Ban otu denilen ve tıpta uyuşturucu/bayılıcı olarak kullanılan bir ottur. (Prof. Dr. Mehmet Erdoğan, *Fıkıh ve Hukuk Terimleri Sözlüğü*, 4. Baskı, İstanbul: Ensar Neşriyat Ticaret AŞ, Ağustos 2013, "Benc", s. 50.)

¹⁸³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 267a.

¹⁸⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 267b.

farklıdır, kimisi orucu ifsat eder. Binaenaleyh hastalığın aslına hüküm bina edilmez. Bu nedenle sadece zorluğa yol açması durumunda hastalık oruç tutmamayı mübah kılıcı olarak gösterilmiştir.¹⁸⁵

Kanaatimizce yatacak derecede olmak ya da ayakta namaz kılamayacak durumda bulunmak oruca engel değildir. Çünkü bazen grip gibi çok ağır olmayan bir hastalık bile insanı yatacak dereceye getirebilir ve aynı zamanda oruç tutmaya mani olmadığını söyleyebiliriz. Aynı şekilde bir sebepten kıyama gücü yetemeyen birinin bedenlen sağlıklı olup oruca güç yetirebildiğini biliyoruz. Buradan hareketle bu iki görüşün değil de sahih kabul edilen "oruç tuttuğunda hastalığın artmasından korkulması" görüşünün esas alınması daha isabetli görünmektedir.

17- Nişancızâde konuya şöyle bir eklemede bulunmuştur: kendi ictihadı ya da Müslüman bir doktorun bildirmesiyle oruç tuttuğunda göz ağrısının artmasından veya ateşin şiddetlenmesinden korkan kişi oruç tutmaz. *Hulâsa*'dan nakledilen bu bilgilerin yanı sıra şu bilgiler ilave edilmiştir:

"Ramazanda efendisinin hizmetlerini yerine getirmede zayıf düşen cariye oruç tutmaz ve sadece ona kazası gerekir" ve "Bir kimse nehrin önüne set çekmek için gitmesi durumunda sıcaklık artar ve canının helak olmasından korkarsa orucunu bozar. Bu durumda kefarete de gerekli olmamalıdır."¹⁸⁶

18- Oruca niyet edip fecirden sonra hayız olması sebebiyle orucunu bozan kadın niyet etmemişse sadece kaza eder. Bu meseleden hareketle şu da söylenebilir: Devlet başkanı bir kimseyi yolculuğa zorlar ve o da yola çıkacağı için orucunu açar ve yola çıkma emri de iptal edilirse yukarıdaki görüşlere göre hüküm verilir. *Kâdîhan*'dan bu bilgileri¹⁸⁷ aktaran Şeyh Bedreddîn'den ayrı olarak Nişancızâde hayız ve sıtma meselesinin bu duruma matuf olduğu¹⁸⁸ açıklamasını yapmıştır.

19- Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunmayan ilave bir bilgiye "Oruç tutamayan yaşlının tutmadığı her gün için bir miskine yemek yedirmesi gerektiğini"¹⁸⁹ *Hidâye*'den alıntılamıştır.

¹⁸⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 267b.

¹⁸⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 267b.

¹⁸⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 386a.

¹⁸⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 268a.

¹⁸⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 268b.

20- İtikâfta olan kişinin hastalanması ve bunaması halinde orucunu kaza edeceği *Câmi'u'l-fusûleyn* ve *Nûru'l-'ayn*'da mevcuttur.¹⁹⁰ *el-Fetâvâ'z-zahîriyye*'den nakledilen bu bilgiye ziyade olarak Nişancızâde itikâfta olan kişinin bayılması meselesini Kâdîhan'dan aktarmıştır.

21- Kimin hasta kabul edileceği konusunda iki kitapta farklı görüşler aktarılmıştır. *Nûru'l-'ayn* ve *Câmi'u'l-fusûleyn*'de Ebu Cafer'den nakledilen bilgiler¹⁹¹ aynı olmakla beraber Nişancızâde ayrıca *Hulâsa* ve Zeylaî'den maraz-ı mevt ile ilgili görüşlere yer vererek konuyu çeşitlendirmiştir.¹⁹²

22- Bedenin sağlam olmasıyla hac bölümüne giriş yapılmış birkaç paragraf sonra tekrar bu konu üzerinde durulmuştur. Nişancızâde bunu yapmakla tekrara düşmüş gibi görünse de ifadesinden anlaşıldığı kadarıyla bir noktaya değinmek istemiştir. O da hac için bedenin sağlam olmasını şart koşan Ebu Hanife ile İmameyn arasındaki ihtilafın sonucu kötürüm, felçli, ve iki ayağı kesik olana haccın gerekip gerekmemesi meselesinde ortaya çıkar. Zira Ebu Hanife'ye göre azık ve binekleri olsa da bu kimselere hac farz değilken Ebu Yusuf ve Muhammed'e göre farzdır.¹⁹³ Esasında Nişancızâde'nin bu ifadelerine baktığımız zaman yeni bir şey eklediğini söyleyemeyiz.

23-Talak bölümünde Nişancızâde farklı kaynaklardan yararlanarak farklı meselelere yer vermiştir. Nişancızâde konuyla ilgili olarak Şeyh Bedreddin ile aynı kaynaklardan naklettikleri meseleleri farklı yerlerde zikretmişlerdir.

24- Talak bölümünde ele alınan meselelerden biri doğum sancısı başlayan kadının hasta hükmünde olması ile buna bağlı birtakım detaylardır. İki müellif de *el-Fetâvâ'z-zahîriyye*'den¹⁹⁴ iktibasla konuyu işlemişlerdir. Nişancızâde *Hulâsa*'dan¹⁹⁵ konuya eklemede bulunmuştur. Burada Nişancızâde'nin adeti dışında bir durum söz konusu olmuştur. O da birbiriyle bağlantılı olan doğumla ilgili meseleleri ard arda sıralamak yerine *el-Fetâvâ'z-zahîriyye* ile *Hulâsa* arasına farklı bir konudan bahsetmesidir. Araya giren mesele ile *Hulâsa*'dan sonra verdiği bilgiler birbiriyle alakalıdır. Bu durum daha önceki bölümlerde alışkın olmadığımız bir husustur.

¹⁹⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 387b, Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 269a.

¹⁹¹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 391b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 271a.

¹⁹² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 271a.

¹⁹³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 269b.

¹⁹⁴ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 392b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 271b.

¹⁹⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 271b.

25- *el-Fetâvâ's-suğrâ*'dan şu bilgiler aktarılmıştır: "Hasta birisi hanımına "Seni sağlıklı iken bain talak ile boşadım ve iddetin de doldu" der ve kadın da bu sözü doğrularsa hemen evlenebilir. *Câmi'u'l-fusûleyn*'de de bulunan bu hükme ziyade olarak Kâdîhan'dan nakille "Bir adam karısına seni sağlığında üç talakla boşadım der ve kadın kocasını yalanladıktan sonra iddet içindeyken adam ölürse karısı ona mirasçı olur." hükmü *Nûru'l-'ayn*'a dahil edilmiştir.¹⁹⁶

26- Müdebber köle konusunu *Dürerü'l-hükkâm*'dan¹⁹⁷ önce tanımlayıp ardından birkaç hükümden bahseden Nişancızâde konuyla alakalı diğer detayları Kâdîhan'dan nakletmiştir. Şeyh Bedreddîn ise sadece Kâdîhan'dan¹⁹⁸ konuya dair bilgileri aktarmıştır.

27- Müzâraa bölümünde kaynak olarak sadece *el-Asl* zikredilerek şu bilgiler aktarılmıştır: "Hasta olan birisi arazisini, tohum araziye ekecek kişiden olmak üzere ekmesi için vermesi ve yüzde doksanın araziye ekenin, yüzde onunun da arazi sahibinin şart koşması caizdir..." Bu mesele *Câmi'u'l-fusûleyn* ile *Nûru'l-'ayn*'da yer almaktadır. Nişancızâde ek olarak hastanın hem tohum hem arazi kendisinden, karı yarı yarıya olmak üzere başkasına ekmesi için vermesi meselesine yer vermiştir.¹⁹⁹

28- Nişancızâde vakıf konusunda *Câmi'u'l-fusûleyn*'de zikredilmeyen *Hulâsa* ve *İs'af'tan* bazı hükümlere yer vermiştir. Özellikle *İs'af* vakıf bölümünde sıkça yararlandığı önemli kaynaklardan biridir. Söz gelimi *el-Fetâvâ'z-zahîriyye*'den ölüm hastalığında arazisini çocuğuna vakfetmek, bütün malının üçte birini aşmayacak şekilde arazisini vakfetmek, varislerinin bir kısmına arazisini vakfetmek, arazisini vakfedip bazı vasiyetlerde bulunmayla²⁰⁰ ilgili meseleler *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunduğu gibi *Nûru'l-'ayn*'da da yer almıştır. Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan mesele ve hükümleri *İs'af'tan*²⁰¹ aktardığı bilgilerle genişletmiştir.

29- Vekalet bölümünde iki eserde de şu bilgilere yer verilmiştir:

Ebu Hanife'ye göre davalaşmaya vekalet, karşı tarafın rızası olmadan bağlayıcı olmaz. Ebu Yusuf ve İmam Muhammed'e göre olur. Bir rivayette Ebu Hanife'ye göre hasmın rızası şart iken, sahih olan rivayete

¹⁹⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 271b.

¹⁹⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 272a.

¹⁹⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 394b.

¹⁹⁹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 398b, 399a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 274b, 275a

²⁰⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 396a, 396b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 273a.

²⁰¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 273a.

göre bu lüzum şartıdır. Bundan dolayı da hasmın kabulü olmadan bağlayıcı olmamaktadır. Ancak müvekkilin hasta, yolculuk mesafesi kadar uzakta olması durumunda hasmın kabulüne gerek yoktur. Bir yerde tutulan kişi de hasta gibidir. Muhtar olan görüş budur.

Nişancızâde bölüme bazı âlimlerin sahih görüşünü kısa bir şekilde, Kâdîhan'dan da uzun bir paragrafı ilave etmiştir.²⁰²

30- Nişancızâde kefalet bölümünde *Hulâsa*'dan nakille *Câmi'u'l-fusûleyn*'de olmayan ölüm hastasının kefaletinin üç yönünü zikretmiştir.²⁰³

31- Hibe bölümünde "Ölüm hastalığındaki birinin üçte birden fazla olacak şekilde hibede bulunması" meselesi *ez-Ziyâdât*'a²⁰⁴ atıfla zikredilmiştir. Nişancızâde Kâdîhan'dan nakille bu meseleyi pekiştirmiştir.²⁰⁵

32- Ölüm hastası kadının mehrini kocasına hibe etmesi ve ölmesi durumunda hükmün neye göre olacağı meselesi *Câmi'u'l-fusûleyn* ve *Nûru'l-'ayn*'da ayrıntısıyla verilmiştir. Ziyade olarak Nişancızâde kendi görüşünü uzun bir şekilde sunmuştur.²⁰⁶

33- Vasiyet bölümünde ölüm hastasının hibesi, sadakası, vasiyeti, azat etmesi, âlim satım, kiralama ve kitabet akdinde veya mal karşılığı azat etmesinde indirimde bulunması sadece mirasın üçte birinde geçerlidir. Nesefi'nin *Ecnâsu'l-fıkh*'ından nakledilen bu bilgilere ilave olarak Nişancızâde *Hulâsa*, *el-Îzâh* ve Kâdîhan'dan²⁰⁷ konuyla ilgili çeşitli meseleleri aktarmıştır.

34- Nişancızâde hastalıkların tedavisi konusunda *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunmayan *Siyer*,²⁰⁸ Kâdîhan, *İhya*, *Nihâye*²⁰⁹ ve *Hulâsa*'dan nakilde bulunmuştur. Mesela tedavinin terk edilmesi hususundaki görüşler *İhya*'dan,²¹⁰ tedavinin hükmüyle ilgili çeşitli görüşler

²⁰² Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 398a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 274a, 274b.

²⁰³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 274b.

²⁰⁴ Muhammed eş-Şeybânî'nin (ö. 189/805) eseridir. Attabî, Kadîhan ve Muhîr müellifi İbn Mâze tarafından şerh edilmiş, Hasırî ve Sadreddîn Süleyman el-Hanefî tarafından tertip edilmiştir. (Şahis ve Kitaplar Sözlüğü, "Muhammed eş-Şeybânî", s. 1192.)

²⁰⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 275a.

²⁰⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 275b.

²⁰⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 279a.

²⁰⁸ *Nûru'l-'ayn*'ın rumuz fihristinde *es-Siyeru'l-kebîr* olduğu anlaşılmaktadır. Eser Muhammed eş-Şeybânî'nin devletler hukukuna dair eseridir. Serahsî tarafından şerh edilmiştir. (Şahis ve Kitaplar Sözlüğü, "Muhammed eş-Şeybânî", s. 1192.)

²⁰⁹ Tam adı *en-Nihâye fî şerhi'l-Hidâye*'dir. Hüsâmuddîn Hüseyin b. Alî b. Haccâc el-Buhârî es-Siğnâkî (ö.714/1314)'nin Mergînânî'nin meşhur serine yazdığı şerhtir. (Rahmi, Yaran, "Siğnâkî", *DİA*, XXXVII, s. 165.)

²¹⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 281a, 281b.

Kâdîhan ve Siyer'den,²¹¹ haram olan şeylerle tedavinin hükmü *Nihâye*²¹² ve *Hulâsa*'dan²¹³ iktibas edilmiştir.

Otuz Beşinci Fasıldaki Eklemeler:

1-*Nûru'l-'ayn* ve *Câmi'u'l-fusûleyn*'de herkesin gelip geçtiği yol ve çıkmaz sokak ile ilgili meseleler Hâherzâde, *Şerhu't-Tahâvi*,²¹⁴ *el-Müntekâ*'dan nakille konunun farklı yönleri sunulmuştur. *Nûru'l-'ayn*'a baktığımızda rivayetlerin daha geniş tutulduğunu görmekteyiz. Nişancızâde, Şeyh Bedreddîn ile ortak kullandığı kaynaklara ilave olarak *Hulâsa* ve Kâdîhan'dan nakille *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunmayan meseleleri zikretmiştir. Mesela *Hulâsa*'dan şu örnek zikredilmiştir:

"Bir adamın aralarından Müslümanlara ait bir yolun geçtiği biri sağda biri de solda olmak üzere iki evi olsa ve evlerinin üzerine yoldan geçen bir gölgelik inşa etse, inşa ettiği gölgelik yola zarar vermiyorsa sıkıntı teşkil etmez. İnşa etmeden önce veya sonra mahkemeye arz edilmesi durumunda ise hüküm farklı olacaktır."²¹⁵

2-"Komşunun Kendisiyle Zarar Gördüğü Şeyler" başlığı iki eserde farklı olduğu gibi muhtevaları da kimi yerlerde farklıdır. Şeyh Bedreddîn bu başlık altında şu meseleleri zikretmiştir:

Üst kat birinin alt kat birinin olduğu bir binada alt kat sahibinin izni olmadan üst kat sahibinin inşaat yapması ile ilgili hükümler,²¹⁶ bölüşme sonucunda ortaklardan birine üzerinde bina olmayan bir arazi, diğerine de bina düşmesi durumunda arazi sahibi kimse orada bina inşa etmek ve binasını yükseltmek istemesi,²¹⁷ arazi sahibinin hamam, fırın kanalizasyon ve su kuyusu yapma, bir kimsenin çıkmaz sokaktaki evinde koyun ağılı yapması²¹⁸ vb.

Nişancızâde kimi yerde benzer meseleleri alsa da farklı kaynaklardan ilave ettiği meseleler de vardır. Mesela "Duvarının yüzü komşusunun evine bakan bir adam

²¹¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 281b.

²¹² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 282a.

²¹³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 282a.

²¹⁴ *Şerhu't-Tahâvi* ile büyük ihtimal Ebû Ca'fer Ahmed b. Muhammed b. Selâme el-Ezdî el-Hacrî el-Mısrî et-Tahâvî'nin (ö. 321/933) *el-Muhtasar* adlı eserinin şerhi kastedilmektedir. Bu esere şerh yazanlar arasında Şemsu'l-eimme es-Serahsî, İsbîcâbî ve Cessâs yer almaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Şerhu't-Tahâvî", s. 1195)

²¹⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 282b.

²¹⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 412a, 412b.

²¹⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 412b.

²¹⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 413a.

duvarını balçıkla sıvamak gibi herhangi bir işlem yapmak istemesi" meselesi²¹⁹ *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunmamaktadır.

3-Nişancızâde "Kişinin Mecbur Bırakıldığı Şeyler" başlığında *Vakiat, Nevâzil, el-Muhîtu'l-Burhânî*, Fazli'nin *el-Fetâvâ'sı* konuyla ilgili ortak meselelerin aktarıldığı eserlerdir. Nişancızâde bunlara ilave olarak Kadıhan, *Hulasa, Mecma'ul-fetâvâ* ve *Bezzâziyye*'den farklı meseleler²²⁰ nakletmiştir.

4-*Nevâzil*'den ortak hamam hakkında Muhammed'den şöyle bir rivayet vardır: Bir bölümü yıkılmış veya bir kaba ihtiyaç duyulmuş, ortaklardan biri harcama yapmaya karşı çıkmışsa masrafa zorlanmaz. Diğerine "Dilersen sen yap, gelirden masrafını al, sonra ödeşirsiniz." denilir. Nişancızâde bu meseleye şöyle bir yorum getirmiştir: Masrafa zorlanmaz sözü Kadıhan'dan nakledilen "Hamamdan küçük bir şey bozulursa zorlanır." görüşüyle çelişmektedir. Zahir olan meselenin ihtilaflı olduğudur ve doğru olan üzerine düşünölsün.²²¹

5-"Alt Kat ve Üst Kat" başlığında *el-Câmiu's-Sağîr, el-Asl, el-Muhîtu'l-Burhânî* zikredilen ortak eserlerdir. Nişancızâde ayrıca Kadıhan ve *Hulasa*'dan konuyla ilgili olan ve *Câmi'u'l-fusûleyn*'de olmayan örnekleri²²² ilave etmiştir.

6-Nişancızâde "Sokaklar ve Yollarda Meydana Gelen Şeyler" konusunda *Câmi'u'l-fusûleyn*'de olmayan örnekleri *Hulâsa* ve *Kâdîhan*'dan nakletmiştir.

7-"Müşterek Mallarda Tasarruf" konusunu iki müellif de *Vâkiât, el-Asl* ve Ebu'l-Leys'den istifade etmekle beraber Nişancızâde ziyade olarak *Kâdîhan*'dan nakilde bulunmuştur.²²³

8-Nişancızâde *en-Nevazil* gibi bazı kitaplardan müşterek mallarla ilgili iktibaslar yapmış en son olarak Kadıhan'dan meseleleri özetler mahiyette nakilde bulunmuştur. Ayrıca bu türden meselelerin ortak mallardan yararlanma konusunda tazminler faslında geçtiğine atıf yapmıştır.²²⁴

Otuz Altıncı Fasıldaki Eklemeler:

1-Duvarlarla ilgili faslın ilk kısmında *Fusûlü'l-İmâdî*'den uzun alıntılar yapılmıştır. Nişancızâde yaptığı bu nakillerin kimi yerlerinde *Dürerü'l-hükkâm*'dan açıklamalar

²¹⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 284b.

²²⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 285a, 285b.

²²¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 285a.

²²² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 286a, 286b.

²²³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 288a.

²²⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 288a.

yapmıştır. Mesela *المهادي* kelimesini şöyle tanımlamıştır: "Kirişlerin üzerine konan ve üstüne toprak atılan tahtalardır."²²⁵

2-"Yıkılmış veya Yıkılmasından Korkulan Ortak Duvar" başlığında Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan meseleleri aktarmasının yanı sıra ziyade olarak *Zehîra* sahibi,²²⁶ Kâdîhan ve *Hulâsa*'dan rivayetle Şeyh Bedreddin'in yer vermediği alıntılar yapmıştır. Örneğin Şeyh Bedreddîn, Fazli'nin *el-Fetâvâ*'sından şunu nakletmiştir:

Yıkılmasından korktukları ortak duvara sahip kişilerden biri duvarı yıkmak istemiş, diğeri de karşı çıkmışsa yıkması için zor kullanılır. Ortak duvarı beraberce yıkmışlar ve biri yeniden yapmaya karşı çıkmışsa cebren yaptırılır. Kendiliğinden yıkılmışsa zor kullanılmaz. Ancak diğeri ortak yapar ve hakim emriyle harcamış olursa masrafının yarısını, hakim emri olmadan harcamışsa inşaatın değerinin yarısını alıncaya kadar ortağının duvardan yararlanmasına engel olabilir.²²⁷

Nişancızâde bu meseleyi daha detaylı bir şekilde *Hulâsa* ve Kadîhan'dan aktarmıştır.²²⁸

3-İki kişi arasında olan bir duvar çökmüş, bu iki kişiden birinin eşi ve kızları komşusundan bu duvarı inşa etmesini istemiştir. Komşu ise bunu reddetmiştir. Komşu bu duvarı inşa etmeye mecbur edilemez denmişse de iki komşu arasında sütne olacak bir yapının olması gerektiği söylenmiştir.

Nişancızâde meseleyi *Hulâsa* ve Kadîhan'dan açıklamak üzere eserine dahil etmiştir.²²⁹

4-"Duvarın Alım-Satımı ve Başka Konuları Kapsayan Meseleler" başlığı içinde şu mesele nakledilmiştir:

Ariyet yoluyla oturduğu evde sahibinin iznini almadan bina yapsa veya ona "Kendin için yap!" deyip sonra da evi bütün haklarıyla beraber satsa oturan kişiye binayı yıkması emredilir. Bilerek almışsa müşterinin muhayyerlik hakkı yoktur. Bilmiyorsa payı kadarıyla evi alır.

Meselenin devamında *الساباط* kelimesi geçmektedir. Nişancızâde bu kelimeyi şöyle izah etmiştir: " *الساباط* sözlükte altında yol olan iki ev arasındaki kemer demektir."²³⁰

²²⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 288b.

²²⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 290a.

²²⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 423a.

²²⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 290b, 291a.

²²⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 290b.

²³⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 291b.

5-Niřancızâde "Eğik Duvarın Hükümleri" konusunda iki yerde Kadıhan'dan ilavede bulunmuştur. *Câmi'u'l-fusûleyn*'de zikredilen örnekleri sunduktan sonra Kadıhan'dan meseleleri çeşitlendirmiştir.²³¹

Otuz Yedinci Fasıldaki Eklemeler:

1-Urûz²³² ve mahremin²³³ ne manaya geldiğı, asabenin çeşitleri,²³⁴ akrabaya dahil olan fertler,²³⁵ fakirin kim için kullanıldığı,²³⁶ ay başından ne anlaşıldığı,²³⁷ ilkbahar, yaz, sonbahar ve kışın tanımı,²³⁸ Nevruz,²³⁹ çocukluktan yaşlılığa kadar hangi yaş aralığına ne kavram kullanıldığı²⁴⁰ *Câmi'u'l-fusûleyn*'de olmayıp Niřancızâde'nin bu fasılda eklediğı konulardır.

2-Niřancızâde *Zehîratu'l-fetâvâ*'dan řu bilgileri nakletmiştir:

Bir kiři bir beldeye girmeyeceğine dair yemin etse ve buranın köy ya da arazisine girse yemini bozulur. *Kuvranın* imar için kullanılan bir isim olduğı söylenmiştir. Günümüzde fetva imar için kullanılan bir isim olduğı üzeredir. Şam ve Horasan ise il için kullanılır. Bu yerlerden birine girmeyeceğine dair yemin eden kiři buraların bir köyüne girse yemini bozulur. Aynı şekilde Fergana, Sağıd ve Türkistan il için kullanılan isimlerdir."²⁴¹

Mekan isimleri ile ilgili konunun farklı yönleri *Şerhu'l-Câmi* ve Kadıhan'dan nakledilmiştir.

3-*Fusûlü'l-İmâdî*'den řu mesele nakledilmiştir:

Bir kimse bir kumaş vasiyet etse giyilmesi adet haline gelmiş kumaşlar vasiyet edilmiş olur. İpekli, pamuklu, keten ve yün kumaşlar bu konuda aynıdır. Çünkü "kumaş" kelimesi giyilen şeyin ismidir. Ama çuval, yaygı, perde vb. şeylerin yapımında kullanılan kumaşlar böyle değildir. Çünkü bu gibi kumaşlar âdeten giyilenlerin arasında yoktur ve "kumaş" ismi bunları içermez. Keza sarık ve başlık da vasiyete dahil değildir. Zira bunlar giyilenlerden olmadığı için "giydi" denilmez, "Başına sarık

²³¹ Niřancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 292a, 292b.

²³² Niřancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 293b.

²³³ Niřancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 294a.

²³⁴ Niřancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 294a.

²³⁵ Niřancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 294a.

²³⁶ Niřancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 294b.

²³⁷ Niřancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 294b.

²³⁸ Niřancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 294b, 295a.

²³⁹ Niřancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 295a.

²⁴⁰ Niřancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 295a, 295b.

²⁴¹ Niřancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 292b.

sardı.", "Başlık taktı." denilir. Dolayısıyla bu ikisi kefaretin ödenmesinde yeterli olmaz."

Nişancızâde bu bilgilere ilave olarak şöyle bir açıklama yapmıştır: "Bu konuda bir karışıklık vardır. Çünkü "Sarığı ve başlığı başına giydi." denilir."²⁴²

4-*Dürru'l-hükkam*'dan nakille akrabalık kavramı üzerine şöyle açıklamalar yapılmıştır:

Akraba, anne baba dışındakiler için kullanılır. Örfte göre akraba kendisine başkasının vasıtasıyla yaklaşılan kişidir. Baba ile çocuk ise başkasının aracılığıyla değil bizzat kendilerinden yakındırlar. Dede, nine ve torun zahirurur rivayeye göre akraba kavramına dahildir. Ebu Hanife'ye göre bitişik komşusu da bu kapsamda değerlendirilir. Genel kural budur. İstihsana göre ise musinin mahallesinde oturan ve mahalle mescidinin bir araya getirdiği kimseler akraba olarak kabul edilir. İmameyn'in görüşü budur. Örfte tüm bunlara komşu nedir.

Nişancızâde konuyla ilgili şu yorumu yapmıştır: Hz. Peygamber'in (sav.) "Kırk ev komşudur." hadisi İmameyn'in görüşünü destekler niteliktedir.²⁴³

5-Nişancızâde *Hulâsa*'dan zaman dilimleri hakkında nakilde bulunmuştur: Buna göre "ğade" ikinci fecrin doğuşundan zeval vaktinden öncesine kadar olan vakit, duha güneşin beyazladığı andan akşam kayboluncaya kadarki vakittir." Nişancızâde şu yorumu ilave etmiştir:

Bu tanımlar fakihlerin görüşüdür, dilcilerin değil. Zira Kemalpaşazade eserinde şöyle demiştir: "Günün ilk vakti fecirdir, sonrası sabah sonra ğade sonra bukra sonra duha sonra duhva sonra hacîra sonra zuhr sonra ravah sonra akşam sonra asr sonra esil, sonra birinci 'işa sonra son 'işa ki bu da şafağın kaybolduğu andır."²⁴⁴

6-Nişancızâde bazı kavramlarla ilgili şu açıklamaları eserine dahil etmiştir:

Bazı edebi kitaplarda şöyle tanımlar yapılmaktadır: velîme; düğün yemeği, a'zâr; sünnet yemeği, hurs; doğum yemeği, vekîra; yeni inşa edilen bina için verilen yemek, nekîa'; yolculuktan dönen kişi için yapılan yemek, me'dube/ me'debe; davet için yapılan yemektir.²⁴⁵

²⁴² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 293a.

²⁴³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 294a.

²⁴⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 294b.

²⁴⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 295a.

7-*Nûru'l-‘ayn*'da hangi yaş aralığına ne isim verildiği ile ilgili bilgiler *Bezzâziyye* ve *Lübab*'tan detaylarıyla aktarıldıktan sonra Nişancızâde başka kitaplarda bulunan bilgileri uzunca ve düzenli bir şekilde nakletmiştir.²⁴⁶

8-At ile ilgili uzunca açıklamalar yapılmış ve şöyle bir mesele nakledilmiştir:

Bir kimse ata (feres) binmeyeceğine dair yemin etse ve Arap olmayan yabancı ata (birzevn) binse yeminini bozmuş olmaz. Feres Arap olan birzevn ise safkan Arap olmayan (acemî) attır. *Hayl* kelimesi ise atın Arap olanını da olmayanını da kapsar.

Nişancızâde'nin şöyle bir açıklaması vardır: *feres* sözlükte dişi ve erkek at için kullanılır. *Hayl* ise at topluluğu için kullanılır. *Furrâs* hayldan yani at topluluğundan bir erkek ya da dişi at için kullanılır.²⁴⁷

Nişancızâde bu fasılda *Câmi'u'l-fusûleyn*'de zikredilen meseleleri başka kaynaklardan yaptığı iktibasla açıklamış ve detaylandırmıştır.

Otuz Sekizinci Fasıldaki Eklemeler:

1-*Hidâye*'den aktarıldığına göre iki dirhemi bir dirhem karşılığında satıp sonra da bir dirhem indirim yapması caiz olmaz. Nişancızâde bundan sonra fasit tasarrufların başında bu türden meselelerin daha önce geçtiğini ve önemli olduğu için oraya bakılması²⁴⁸ notunu düşmüştür.

Otuz Dokuzuncu Fasıldaki Eklemeler:

1-Nişancızâde “Kendisinin bir çocuğun babası tarafından vasisi olduğunu ve bu çocuğun başka bir adamdan alacağı bulunduğunu iddia eden bir adamın davasını içeren mahdarda Şeyh Bedreddîn'in değinmediği bir örnek vermiştir.²⁴⁹

Nişancızâde mahdar örneklerini sunarken *Fusûlü'l-İmâdî* dışında kitaplardan faydalanmayı ihmal etmemiştir. Söz gelimi Zahiruddin El-Merginânî'nin *Şurût*'u, Hakim eş-Şehîd'in *Şurût*'u, Reşîdeddîn'in *el-Fetâvâ*'sı ve *Hulâsa* bunlara örnek verilebilir.

²⁴⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 295b.

²⁴⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 293b, 294a.

²⁴⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 297a.

²⁴⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 297b, 298a.

2.2. Naklettiği Örnekleri Ve Hükümleri Açıklaması

-Nişancızâde, konuya kendisinin ilave ettiği örneklerde ve Şeyh Bedreddin'den alıntılardığı örneklerde geçen ve kafa karışıklığına neden olabilecek ifadeleri ya da kelimeleri “Bu fakir der ki” diyerek açığa kavuşturmuştur.

-Nişancızâde'nin örneklerle açıklama getirdiği bir başka konu ise bazen bir mesele hakkındaki ihtilaflı görüşleri sıraladıktan sonra “Bu fakir der ki” diyerek konuyla ilgili tercih edilen ve müfta bih olan görüşü başka kaynaklara atıfla zikretmektedir.

-Nişancızâde bir mesele ile alakalı olarak farklı eserlerden naklettiği ihtilaflı görüşler hususunda "bu fakir der ki" diyerek daha doğru olduğunu düşündüğü bilgiyi zikredip kendi tercihini sunmuştur. Nişancızâde bazen kendi tercihini zikretmeden sadece meseleyle ilgili açıklama yaptığı yerler de vardır.

-Nişancızâde'nin örneklerle açıklama getirdiği bir başka konu ise bazen bir mesele hakkındaki ihtilaflı görüşleri sıralarken “Bu fakir der ki” diyerek araya girip o hükmün başka başlık altında bulunan bazı hükümlere muhalif olduğunu belirtmesidir.

-Nişancızâde bazı yerlerde örneklerle alakalı olarak herhangi bir açıklama yapmaksızın daha önceki fasıllardan birinin ilgili başlığında konuyla alakalı örneklerin geçtiğine dair okuyucuyu yönlendirmektedir.

Nûru'l-‘ayn'ı incelediğimiz zaman Nişancızâde'nin genelde ihtilaflı meselelerde, bahsettiğimiz yöntemlerle açıklamalar yaparak meseleyi ya da konuyu açıklığa kavuşturduğunu görmekteyiz.

Otuz Dördüncü Fasıldaki Örnekler:

1-Sargı üzerine mesh, İmameyn'e göre vaciptir, terki caiz değildir. Bir rivayette Ebu Hanife'ye göre vacip olmayıp özür olmadan terkinin caiz olduğu söylenmiştir. Zeylaî'den aktarılan bu görüşlere ek olarak *Gâye*'den,²⁵⁰ Ebu Hanife ve İmameyn arasında ihtilaf olmadığı zira İmameyn'in görüşü meshin zarar vermediği kimse hakkında iken Ebu Hanife'nin görüşü meshin zarar verdiği kimse hakkında²⁵¹ olduğu

²⁵⁰ *el-Gâye*. Hanefî fihkına dair meşhur metinlerden *el-Hidâye* üzerine yazılmış bir şerh olup müellifin en önemli eseridir. Muhtemelen Emîr Kâtib el-İtkânî'nin *Gâyetü'l-beyân* adlı *el-Hidâye* şerhinden ayırmak için daha çok *Gâyetü's-Serûcî* diye anılmıştır. (Ahmet Özel, "Serûcî" *DİA*, XXXVI, s. 572.)

²⁵¹ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 264a.

nakledilmiştir. Nişancızâde *el-İslah*²⁵² ve *el-Îzâh*'ta ihtiyatlı olanın İmameyn'in görüşü olduğunu ve fetvanın buna göre verildiğini beyan etmiştir.

2-Yıkama ve teyemmüm bir arada olamaz. Bedenin yarısının yaralı yarısının sağlam olduğu durumlarda ihtilaf edilmiştir. Sahih olan görüş teyemmüm edip suyun kullanılmamasıdır. Nişancızâde *Hulâsa*'dan bu bilgileri aktarmıştır. Kâdîhan'dan ise farklı bir görüş nakletmektedir:

Yaralı kısımla sağlam kısmın eşit olduğu durumlarda farklı görüşler söylenmiştir. Sağlam yerin yıkanması sakıt olmadığı gibi teyemmüm de caiz değildir. Sahih ve ihtiyatlı olan görüş budur. Muhammed'e göre ayaklarını ve yüzünü yıkayamazsa teyemmüm eder. Ancak sadece ellerini yıkayamayacak durumdaysa teyemmüm etmez. Bu Ebu Hanife'nin sözünün açıklamasıdır. Ayrıca yarımın çok hükmünde olduğu sabit olmuştur.

Nişancızâde konuyla alakalı kendi tercihini açıklamaktadır. Ona göre Muhammed'den rivayet edilen görüş hususunda doğru olan Kâdîhan'da geçen değil *Hulâsa*'da zikredilen görüştür.²⁵³

3-Ramazanda oruç tutan biri zayıf düşmesinden dolayı oturarak namaz kılar veya tutmadığında ayakta namaz kılabilirse oruç tutar ve oturarak namaz kılar. Ayakta kıldığında düşmandan korkarsa veya çadırda olup ayakta duramıyor ve çıktığında çamurdan veya yağmurdan dolayı kılamayacaksa oturarak namaz kılar.²⁵⁴

Hem *Câmi'u'l-fusûleyn*'de hem *Nûru'l-'ayn*'da *Garîbu'r-rivâye*'den zikredilen bu örneklerle Şeyh Bedreddîn evinde kıldığında ayakta kılmaya gücü yetip cemaate çıktığında gücü yetmezse evinde ya da cemaatle kılacağı ayrıca hasta olanın dilediği gibi oturarak namaz kılacağı ile devam etmiştir.²⁵⁵ Ancak Nişancızâde devam etmeden araya girerek kendi yorumunu yapmıştır. Buna göre خباء kelimesi كساء vezninde çadır anlamındadır ve صلبه ile قامته kastedilmektedir.²⁵⁶

²⁵² Tam adı *Islahu'l-Vikâye*'dir. Kemalpaşazâde'nin *el-Vikâye*'nin eksik ve hatalı bulduğu yanlarını tashih eden eseridir. (Murteza Bedir, "Vikâyetü'r-Rivâye", *DİA*, XLIII, s. 105.)

²⁵³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 263b.

²⁵⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266a

²⁵⁵ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 313b.

²⁵⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266a.

4-Hasta biri ima ile namaz kılmaya güç yetiremez ve başını hareket ettirirse Ebu Hanife'ye göre namazı geçerlidir, namazının geçerli olmadığı da söylenmiştir çünkü ondan bir eylem sadır olmamıştır. Zahîreddîn'in *el-Fetâvâ*'sından naklettiği bu görüşlere Nişancızâde şöyle bir yorum getirmektedir: "Açıkça anlaşılan birinci görüşün doğru olduğudur. Çünkü İmam Kâdîhan *Fetâvâ*'sında sebeplerini açıklayarak bu kişiden eylemin sadır olduğunu zikretmiştir.²⁵⁷

5-*el-Fetâvâ*'z-zahîriyye'den nakledildiğine göre hayız olduğunu düşünerek orucunu açtığı gün hayız olmayan kadın oruç açmayı gerektiren şüphe bulunmayan bir günde oruç açtığı için daha zahir olan görüşe göre kefarete tutması gerekir.²⁵⁸ Bu konuyla ilgili kendi yorumunu öne süren Nişancızâde'ye göre zahir olan görüş kefaretin gerekmemesidir. Kıyasa göre kefarete tutması istihšana göre ise gerekmez.

6- Bazı fetâvâ kitaplarında²⁵⁹ şu bilgilere yer verilmiştir:

Varise satışı, diğer varisler izin vermedikçe caiz değildir. Aynı şekilde ona değerinin çok altında bir bedelle satış yapılması da diğerlerinin icazeti olmadan caiz değildir. Buna delil olarak şu örnek zikredilmiştir: "Ölüm hastası, şahitlerin huzurunda ve bedelini vererek varisinden bir şey satın alsa aşırı bir fiyat farkı yoksa yabancından satın alması gibi caizdir. Varis, ikrar meselesinde yabancı gibi değildir. Ancak bizzat göz önünde gerçekleşen şeylerde varis ile yabancı eşittir. Bu hususta ihtilaf zikredilmese bile bu, ölüm hastasının varisinden bir şey satın almasının bütün imamlara göre caiz olduğunu göstermektedir.

Nişancızâde konuyla alakalı olarak kendi görüşünü beyan etmektedir. Ona göre delalet konusunda farklı görüşler vardır. Satış konusunda görüş ayrılığı zikredilmemiş bu mesele ihtilafıdır. Binaenaleyh ihtilafın zikredilmeyişi hakikaten ihtilafın olmamasını gerektirmez.²⁶⁰

Otuz Beşinci Fasıldaki Örnekler:

1-*el-Müntekâ*'dan nakille herkesin gelip geçtiği bir yola gölgelik veya tuvalet inşa edilmesiyle ilgili imamların görüşleri aktarılmıştır. İmam Muhammed ve Ebu Yusuf'un görüşleri sunulurken İmam Muhammed'in sözleri daha ayrıntılı zikredilmiştir. Bunları aktardıktan sonra Nişancızâde mesele ile ilgili olarak burada zikredilen yöntemin

²⁵⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266b.

²⁵⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 268a.

²⁵⁹ صف rumuzu.

²⁶⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 274a.

"Komşunun Kendisiyle Zarar Gördüğü Tasarruflar" başlığında bulunan bilgilere ters düştüğünü ifade etmiştir. Yine imamların görüşleri üzerine de bir değerlendirmeye giderek meseleyi izah etmiştir.²⁶¹

2-"Ağaçlar ve Nehirler ile İlgili Meseleler" başlığında Ebu Yusuf'tan şu mesele nakledilmiştir: "Bedeviler Kufe'ye gelseler ve buradan ihtiyaçlarını toptan almak isteseler ve Kufe halkı bundan zarar görecektse bedevilerin bu âlimlerine engel olurum. Bu malları bölge halkı *ihtikâr*²⁶² amaçlı satın alacak olsa onlara da engel olunur. O halde dışarıdan gelen bedevilere engel olunması daha evladır." Nişancızâde الحكرة kelimesi hakkında şu açıklamayı yapmıştır: " 'ha'nın dammesi ile *ihtikâr*'dan türemiş bir isimdir."²⁶³

Otuz Sekizinci Fasıldaki Örnekler:

1-*el-Fetâva 'z-zahîriyye*'den ana caddeye akan su oluşunun ne zaman yapıldığı ile ilgili bilgiler nakledilmiştir. Şeyh Bedreddîn, Reşîdeddîn'in *el-Fetâvâ*'sında da böyle olduğunu kısaca belirtmişken Nişancızâde konuyla alakalı meseleyi açıkça zikretmiştir.²⁶⁴

2-Başkasının evine dökülen oluk hakkında ihtilaf edilse oluğun sahibinin sözü tasdik edilir. Aksi halde delil gerekir. Bazıları çok eski ise olduğu gibi bırakılacağını söylemişlerdir. Nişancızâde otuz beşinci faslın başında bu görüşlere aykırı görüşlerin nakledildiğini ve oraya bakılıp doğru olanın üzerinde düşünülmesini belirtmiştir.²⁶⁵

Oluk meselesi ile ilgili bilgiler *Câmi'u'l-fusûleyn*'de "dat-dal"²⁶⁶ *Nûru'l-'ayn* 'da ise "dat-kâf"²⁶⁷ olarak geçmektedir. Rumuz fihristinde "dat-kâf"ın açılımı "bazı kitaplar" olarak bulunurken "dat-dal" listede yer almamaktadır. Yunus Apaydın'ın tercümesinde şöyle bir dipnot verilmiştir:

²⁶¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 282a.

²⁶² Karaborsacılık. Fırsatçılık yaparak bir ticaret eşyasının ihtiyaç zamanında satılmayıp fiyatının artması için hapsedilmesi. (Terimler Sözlüğü, "İhtikâr", s. 1211.)

²⁶³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 287a.

²⁶⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 292a, 297b.

²⁶⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 297b.

²⁶⁶ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 451b.

²⁶⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 297b.

"Metinde rumuz "dat-tı" olarak geçmekte ve bu rumuz listesinde bulunmamaktadır. Bundan dolayı noktanın sehven konulmuş olabileceğini düşünerek "sad-dal" olarak yani *ez-Zehîretu'l-burhâniyye* müellifi olarak kabul ettik."²⁶⁸

3-Fasılın başında bazı örnekleri sunduktan sonra Nişancızâde şöyle bir atıfta bulunmaktadır: "Azat olma ve hürriyet ile ilgili bazı meseleler şahitlik konusunun bulunduğu fasılda geçmiştir."²⁶⁹ Nişancızâde'nin *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan konuyla ilgili meseleleri burada hazfetmesinin sebebi bu açıklamasından anlaşılmaktadır.

2.3. Nakilde Bulunduğu Müellifin Görüşünü Eleştirmesi

Nûru'l-'ayn'da Nişancızâde'nin izlediği yöntemlerden biri eserini tenkitçi bir nazarla kaleme almasıdır. Meseleleri tetkik ederken nakilde bulunduğu müellifin görüşlerini eleştirdiği ya da müellifin görüşlerine itiraz ettiği hususlar vardır. İtiraz ederken genelde başka eserlere atıfta bunu yapmaktadır. Kanaatimizce bu durum Nişancızâde'nin kaynaklara vakıf olduğunu gösteren önemli bir vasıftır. Nişancızâde'nin belli bir kaynağa atıfta bulunmaksızın görüşünü aktararak müellifi eleştirdiği örnekler de mevcuttur. Bu tür örnekler aşağıda yer verdik.

Otuz Dördüncü Fasıldaki Örnekler:

1-Nişancızâde mesh meselesini İbnü'l-Hümmam'dan verdiği örneklerle çeşitlendirmektedir:

Sargı yaranın üzerini geçerse, sargının çözülmesi gerekir ve mesh zarar verirse sağlam kısım da dahil sargıya mesheder. Eğer zarar vermezse sargının etrafını yıkar, üstünü ise mesh eder. Sargıyı çözmek değil de mesh zarar verirse yaranın başındaki bez üzerine mesh eder ve yara dışında kalan kısmı yıkar. Çünkü zarurette sabit olan miktarınca takdir olunmasıdır. İbnü'l-Hümmam sargıyı çözmenin zarar verip de meshin zarar vermediği durumda hepsine meshedileceği örneğinin daha önce zikredilmediğini belirtmiştir.²⁷⁰

²⁶⁸Şeyh Bedreddin, (ö. 823/1420). *Yargılama Usulüne Dair = Câmi'u'l-fusûleyn*, Ed. Hacı Yunus Apaydın, Ankara: Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2012, s. 1133.

²⁶⁹Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 296b.

²⁷⁰Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 264a, 264b.

Nişancızâde burada İbnü'l-Hümmam'a itiraz etmektedir. Daha önce zikredilmediği dediği meselenin Kâdîhan ve *Islah ile İzâh*'ta Nâtîfî'nin (ö.446/1054) *Hidâye*'sinden²⁷¹ nakille aktarıldığını beyan etmektedir.²⁷²

2-Sargının kaplamadığı alan ile sargı arasında kalan yerin yıkanmasının farz olduğunu *Muhtârât*'tan iktibas eden Nişancızâde farz olması sözünün öncesinde nakledilen üç kitapla (İbnü'l-Hümmam, Zeylaî, Beyhakî'nin *Kifâye*'si) çeliştiğini ve muhtemelen bunun kıyas olup diğerlerinin öne sürdüğü hükmün istihsan olduğu yorumunu yapmaktadır.²⁷³

Otuz Beşinci Fasıldaki Örnekler:

1-Nişancızâde, Kadîhan'dan şu meseleyi nakletmiştir:

Çıkmaz sokakta kapısı bulunan bir eve sahip kişi bu kapısından daha aşağı olacak şekilde başka bir kapı açmak istemesi üzerine ihtilaf vuku bulmuştur. Sahih olan görüşe göre bu kapıyı açamaz. Kendi kapısından daha yüksek bir kapı açmak isterse o zaman bunu yapabilir.

Hemen ardından *Hulâsa*'dan bu görüşünün tersine bir bilgi nakledilmiştir: "Sokakta yaşayanlar reddetse bile kendi kapısından daha alçak olacak biçimde evine başka bir kapı açmak isteyen kişi bunu yapabilir." Nişancızâde bunun Kadîhan'ın tashih ettiğine ters düştüğünü ve bu görüşün muhtemelen yarım sayfa önce geçtiği gibi Şeyhülislam'ın sözüne dayandığını ifade etmiştir. Konu *el-Asl*'dan çeşitli görüşlerle detaylandırılmıştır.²⁷⁴ Şeyh Bedreddîn "Ben söz konusu meselede ev sahibinin eski kapısından daha alçak bir kapı açamayacağını geçtiğini söylerim." notunu düşmüştür. Fakat Nişancızâde, Şeyh Bedreddîn 'nin görüşünü aktardıktan sonra *Hulâsa* ve daha öncesindeki farklı kitaplarda geçtiği üzere meselenin ihtilaflı olduğunu eklemiştir.

2- "Alt Kat ve Üst Kat" başlığında Kadîhan'dan şu örnek nakledilmiştir:

Üst katı birinin alt katı bir başkasının olan katlar yıkılmıştır. Üst kat sahibi alt kat sahibinin izni olmadan alt katı inşa etmiştir. Teberru etmiş olur ve kadının bulunduğu durum haricinde herhangi bir şey geri almaz." Başka bir yerde fetvalarında şunu da söylemiştir: "Alt ve üst kat yıkılmış,

²⁷¹ Tam adı *el-Hidâye fi'l-fürû'*. Kâtib Çelebi'nin kaydettiği ve İbn Âbidîn ile Ahmed b. Muhammed et-Tahtâvî'nin nakilde bulunduğu bu kitap Hanefî fûrûuna dairdir. (Tahsin Özcan, "Nâtîfî", *DİA*, XXXII, s. 439.)

²⁷² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 264a, 264b.

²⁷³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 264b.

²⁷⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 283a.

üst kat sahibi alt katı inşa etmiştir. Alt kat sahibi gerek olmadığını söylese de üst kat sahibinin ona geri vermesi lazımdır.

Bunun üzerine Nişancızâde şöyle bir açıklama yapmıştır: "Söylediği iki söz arasında çelişki vardır. Zahir olan ikinci sözünün daha doğru olduğudur. Zira bunu beş satır önce Hassaftan nakledilen görüş desteklemektedir."²⁷⁵

Otuz Yedinci Fasıldaki Örnekler:

1-*el-Müntekâ*'dan şu bilgiler nakledilmiştir: "Bakara, bağle ve ba'ıra kelimeler dışı için kullanılır." Nişancızâde ise bu hususta fikir ayrılığının olduğunu söylemiştir. Zira bakara suresi 70. ayetinde bakar kelimesi geçmektedir. Bakar kelimesinden sonra İsrailoğullarının bakara kestikleri ifade edilmiştir. Bu da bakar ve bakara kelimelerinin hem erkek hem dışı inek için kullanıldığına delildir."²⁷⁶

2.4. Nişancızâde'nin Şeyh Bedreddîn'i Eleştirmesi

Nişancızâde'nin ifadeleri incelendiğinde Şeyh Bedreddin'in meselelerle ilgili görüşlerine dair iktibaslarının çoğunun kabul ve teyit doğrultusunda olduğu sonucuna varılır. Bizi bu sonuca götüren delil, bu tür nakillerde "*kâle sâhibu Câmi'u'l-fusûleyn*" diyerek Şeyh Bedreddin'in görüşünü nakletmesi ve ona dair herhangi bir itirazının olmamasıdır. Nişancızâde her ne kadar kabul diyebileceğimiz örnekler sunuyor olsa da, zaman zaman Şeyh Bedreddin'e muhalefet etmektedir. Bu gibi yerlerde önce Şeyh Bedreddin'in görüşünü, hemen peşi sıra "yekulul hakir/ fakir der ki" ifadesiyle ona yönelik eleştirilerini belirtmiştir. İncelediğimiz fasıllarda rastladığımız bazı örnekleri aşağıda sunduk.

Otuz Dördüncü Fasıldaki Örnekler:

1-Yedikten sonra yolcu evine döner, akıl hastasının akli başına gelir, hayız ve nifaslılar temizlenir, kafir Müslüman olur ve çocuk bülüğa ererse bu kimselerin imsâki yani yeme, içme ve cinsel ilişkiden uzak durması vacip mi mendup mu olduğu ile ilgili farklı görüşler ileri

²⁷⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 286a.

²⁷⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 293b.

sürülmüştür. Mendup olduğunu ileri sürenlere göre böyle bir kişi oruç tutmamaktadır; bu nedenle imsak ona vacip olmaz. Bunun delili Ebu Hanife'nin "Gündüz vakti hayız sonra erer de kadın temizlenirse yiyip içmesi güzel olmaz." sözüdür. Bununla birlikte sahih olanın imsakin vacip olduğudur. Buna delil olarak İmam Muhammed'in şu sözü getirilmiştir: "Günün geri kalan kısmını oruçlu geçirsin!" Ebu Hanife'nin "Onun için iyi değildir/ güzel olmaz" sözü "kötü olur" manasına gelmektedir. Nitekim o zevalden sonra yolculuğu sona eren kişi hakkında, "Yemesini çirkin buluyorum." demiştir. "Güzel olmayan" çirkin olma ile açıklanmıştır. Çirkin/kötü bulunan bir şeyin terkinin ise dinen vacip olduğu kuşkusuzdur.²⁷⁷

Şeyh Bedreddîn emir kipinin vücup için kullanıldığını ve burada vücup ifade etmediğini çünkü kişinin oruçlu olmamasının buna bir karine teşkil ettiğini söylemektedir. "Kabîh(çirkin) olanın terki vaciptir." ifadesinin genelleme şeklinde kabul edilmesi doğru değildir. Çünkü "kabih" lafzı bazen mekruh için de kullanılır. Binaenaleyh terk edilmesi vacip değil mendup olur. Buradan hareketle tartışmalı olan bu meselede imsak vacip değil mendup olur.²⁷⁸ Nişancızâde "*kâle sâhibu Câmi'u'l-fusûleyn*" diyerek Şeyh Bedreddîn'in bu görüşlerine yer verdikten sonra kendi yorumunu yapmaktadır. Nişancızâde, Zeylaî ve İbnü'l-Hümmam'ın açıklamalarından iktibasla Şeyh Bedreddîn'in bu meselede imsakin vacip değil mendup olması gerektiği görüşüne karşı çıkmaktadır. Onlar bu durumda imsakin vacip olduğunu izah etmişlerdir. Nişancızâde, şu cümlelerle Şeyh Bedreddîn'e olan şaşkınlığını beyan etmektedir:

Ramazanda gündüzün bir bölümünde çocuğun bülüğa ermesi, kafirin Müslüman olması, yolcunun evine dönmesi, hayızlı ve nifaslının temizlenmesi durumunda günün kalan kısmını oruçlu geçirirler." anlamındaki *Hidâye* sahibinin sözünü nasıl görmezden geldi?²⁷⁹

2-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de Ebu'l-Leys'in *el-Muhtelifât*'ından,²⁸⁰ *Nûru'l-'ayn*'da ise Ebu'l-Leys'in *Fetâvâ*'sından²⁸¹ şu örnek nakledilmiştir: "Bir kimse cariyesini başkasına hibe eder, o da onla ilişkiye girer ve hibe edenin de malını kuşatan borcu olup ölürse cariyeye

²⁷⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 268b.

²⁷⁸ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 387b.

²⁷⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 268a, 269b.

²⁸⁰ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 399b. *Muhtelifü'r-rivâye* (*Muhtelifü'r-rivâye*). Müctehidler arasında çeşitli fikhî konulara dair ihtilâfları içeren ve hilâfiyat alanına giren bir eserdir. (İşhak Yazıcı, "Semerkandî, Ebü'l-Leys", *DİA*, XXXVI, s. 474.)

²⁸¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 275a.

geri verilir. Hibe alanın da haksız ilişkiye girme tazminatı ödemesi gerekir." Şeyh Bedreddîn buraya "Ben derim ki bunun aksi daha önce geçti"²⁸² notunu düşmüştür. Şeyh Bedreddîn bir sayfa öncesinde *el-Câmi' fi'l-fetâvâ*'dan şu bilgiyi zikretmiştir: "Ölüm hastası bir kişi, cariyesini başkasına hibe edip o da onunla ilişkide bulunduktan sonra hasta olan kişi ölse ve borçları da olsa haksız ilişkiye girme tazminatı gerekmez..."²⁸³ ardından Ebu'l Leys'ten nakille şu bilgiyi nakletmiştir: "Ebu Ca'fer müşterinin haksız ilişkide bulunma tazminatı ödemesi gerekir." şeklinde fetva vermiştir. Biz de bu görüşü alırız. Çünkü cariyenin kıymetini ödemesi onun tazmin sorumluluğundadır."²⁸⁴ Şeyh Bedreddîn'in notunu zikreden Nişancızâde şöyle bir eleştiri getirmiştir: "Her ne kadar bir sayfa öncesinde *el-Câmi' fi'l-fetâvâ*'dan nakille bu konu geçse de ardından naklettiği Ebu'l Leys'in meseleye dair görüşünü unutmuştur."²⁸⁵ 4-Nişancızâde'nin *Fusûlül-Îmâdi*'den Şeyh Bedreddîn'in *el-Asl*'dan naklettiğine göre

Ölüm hastalığında olan kişinin varisi lehine ikrarda bulunması geçersizdir. Ancak diğer varisler onu doğrularsa geçerli olur. Kitaplarda böyle geçmektedir. Ancak kitaplarda hasta hayatta iken varislerin ikrarının geçerli olup olmadığı zikredilmemiştir. Varise vasiyet durumunda diğer varislerin kabulleri kişinin ölümünden önce değil sonrasında geçerlidir."²⁸⁶

Şeyh Bedreddîn'in kitaplarda zikredilmedi dediği kısmın doğru olmadığını ifade eden Nişancızâde "Hibe bölümünde Kâdîhan'dan nakille hibenin talili meselesinde varislerin icazeti murislerinin ölümünden sonra geçerli olduğunu unutmuş gibidir"²⁸⁷ notunu düşmüştür.

5-Şeyh Bedreddîn "Hasta kadının eşine mehir alacağı olmadığını ikrar etmesi ilgili meselede İmâdî'nin böyle bir ikrarın sahih olmadığı görüşünün daha önce hibe bölümünde geçtiğini"²⁸⁸ zikretmiştir. Nişancızâde ise "Daha önce geçen böyle bir ikrarın sahih olduğudur."²⁸⁹ şeklinde bir düzeltme yapmıştır.

²⁸² Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 400a.

²⁸³ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 399b.

²⁸⁴ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 399b.

²⁸⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-âyn*, vr. 275a.

²⁸⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-âyn*, vr. 276b; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 302a.

²⁸⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-âyn*, vr. 276b.

²⁸⁸ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 404a.

²⁸⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-âyn*, vr. 278a.

6-Şeyh Bedreddîn "Hastalıkların Tedavisi ile ilgili Meseleler" konusunda *es-Siyeru'l-kebîr*'den zararı gideren şeyler, tedavide faydası kesin olanı terk etmek, zannî olanın kullanılması, İsrailiyyat'tan bazı rivayetler ve dağlama yöntemiyle tedavi ile ilgili nakilde bulunmuştur. Bu bilgilere yer veren Nişancızâde zararı gideren şeylerin başından itibaren nakledilenlerin Gazzalî'nin *İhya-u ulûmu'd-dîn*²⁹⁰ adlı eserinden özet bir şekilde alındığını ve konuyla alakalı detayların orada bulunduğuna²⁹¹ dikkat çekmiştir.

Otuz Beşinci Fasıldaki Örnekler:

1-Yoldaki su oluklarının kaldırılmasıyla ilgili Ebu Ca'fer'den nakledilen görüşlere Şeyh Bedreddîn "*ekulu*"²⁹² diyerek kendi görüşünü beyan etmiştir. Nişancızâde ise Şeyh Bedreddîn'in görüşünün ilk kısmını "*kıyle*" diyerek devamını da "*kale sahibi Câmi'u'l-fusûleyn*"²⁹³ ifadesiyle aktarmıştır. Nişancızâde 'nin Şeyh Bedreddîn'in görüşünün bir kısmını *kıyle* şeklinde nakletmesi onu eleştirdiği ya da beğenmediği izlenimi uyandırmıştır.

Otuz Altıncı Fasıldaki Örnekler:

1-"Yıkılmış veya Yıkılmasından Korkulan Ortak Duvar" başlığında şu bilgiler nakledilmiştir:

Ortaklardan birinin duvarı yapmayı istemesi, diğerinin karşı çıkması hakkında ayrıntıya girmeden bazı hukukçular arazi geniş olsa da paylaşmaya mecbur edilemez." demiştir. Şeyhulislam da ayrıntıya girmeden onun mecbur bırakılamayacağını belirtmiştir. Şemsulimme Serahsî cebredileceğini detay vermeden söylemiştir. Fetva bu görüşe göre verilir.

Şeyh Bedreddîn konuyla ilgili olarak şöyle bir yorumda bulunmuştur:

Ben derim ki daha önce geçtiği üzere fetva, ortağının yapmaya mecbur bırakılması ve bunun zorunlu sayılması şeklindedir. Bunun açıklaması sonra gelecektir. Fetvanın, ortağının yapmaya mecbur bırakılması ve bunun zorunlu sayılması şeklinde olması gerekir. Bunun açıklaması da

²⁹⁰ *İhyâ'ü 'ulûmî'd-dîn* Hüccetü'l-İslâm Ebû Hâmid Muhammed b. Muhammed b. Muhammed b. Ahmed el-Gazzâlî et-Tûsî'nin (ö. 505/1111) eseridir. Gazzâlî'nin Bağdat'ı terkederek kendini tefekküre ve derûnî bilgiye verdiği dönemin en önemli ürünü ve dinî, ahlâkî, felsefî, tasavvufî muhtevasıyla İslâm düşüncesinin en dikkat çekici eserlerinden biridir. (H. Bekir Karlıağa, "Gazzâlî," *DİA*, XIII, s. 518-530.)

²⁹¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 281a, 281b.

²⁹² Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 411a.

²⁹³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 282b.

sonra gelecektir. Yine fetvanın teberru sayılma şeklinde olması gerekir. En iyi bilen Allah'tır.

Nişancızâde burada Şeyh Bedreddîn 'i eleştirmektedir:

Şeyh Bedreddîn 'in "Fetvanın teberru sayılması gerekir" sözü "Sayılmaması gerekir." şeklinde olmalıdır. Çünkü fetva ortak duvarın taksim edilmesi meselesinde karşı çıkan tarafın mecbur bırakılmayacağı üzerinedir. Bu konuda farklı görüşler vardır. Şeyh Bedreddîn 'in kıyası kıyas maa'l fâriktir. Ayrıca takriben yarım sayfa önce geçenleri nasıl unuttu! Şaşılacak bir durum.²⁹⁴

3. Nişancızâde 'nin Fasıldan Çıkardığı Bölüm, Mesele Veya Açıklamalar

Nişancızâde'nin *Câmi 'u'l-fusûleyn* üzerinde hedeflediği ıslah yöntemlerinden birisi eserde tekrar edilen ve önemsiz olan meseleleri çıkarmasıdır. Bu amaçla şu yöntemi izlemiştir:

-Nişancızâde *Câmi 'u'l-fusûleyn*'de bulunan tekrarları ve detayları zaman zaman çıkarmıştır. Özellikle meseleyle ilgili görüşleri özet bir şekilde sunmak istediği yerlerde bu işlemi yapmıştır.

-Bir başlık içerisinde bulunan ve doğrudan konuyla alakalı olmayan meseleleri çıkarmıştır.

-Hanefi mezhebinin görüşünü esas almakla beraber diğer mezheplerin konuyla ilgili görüşlerine ya hiç yer vermemiş ya da "Şafinin hilafına" demek gibi kısaca değinmekle yetinmiştir.

-Nişancızâde *Câmi 'u'l-fusûleyn*'de bir kaynaktan nakledilen uzun bir alıntının ilgili bir kısmını alarak geri kalanını hazfetmiştir.

-Nişancızâde *Câmi 'u'l-fusûleyn*'den zaman zaman uzun alıntılar zaman zaman da sadece ibare çıkarmıştır.

-Nişancızâde bazen *Câmi 'u'l-fusûleyn*'de bulunan başlığı çıkararak muhtevastındaki meseleleri zikretmiştir.

-Nişancızâde'nin hazfettiği kısımlardan biri Şeyh Bedreddin'in görüşleridir.

²⁹⁴ Nişancızâde, *Nûru 'l-'ayn*, vr. 290a.

-İncelediğimiz fasıllar çerçevesinde Nişancızâde'nin en dikkat çeken haziflerinden biri Şeyh Bedreddin'in mahdar ve sicillerdeki hata ve eksiklik ile ilgili yirmi bir varak kadar yer verdiği faslın çoğunu çıkarıp sadece iki varak kadar mesele zikretmesidir.

Otuz Dördüncü Fasıldaki Örnekler:

1-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de tahâret bölümü, yolcunun suyun bulunmamasından dolayı teyemmüm edip sonradan teyemmümü mübah kılan bir hastalığa tutulur ve mukim olması halinde önceki teyemmümle namaz kılamayacağı konusuyla sona ermektedir.²⁹⁵

Nûru'l-'ayn'da buna yer verilmemiştir.

2-Yatarak namaz kılma ile ilgili bir meselede Nişancızâde mezhebin görüşünü aktarırken Şafi'nin hilafına ifadesini kullanmakla yetinmiştir.²⁹⁶ Şeyh Bedreddîn'e gelince İmam Şafi'nin konuyla ilgili görüşlerine uzunca yer vermiştir.²⁹⁷

Hasta kişi namaz kılacaksa sırt üstü yatıp yüzünü kibleye dönmesi ve ayaklarının kibleye doğru dönmesi sünnettir. Şafii ise mezara konulduğu gibi sağ tarafına yatacağını söylemişse de mezhepte evla olan ilk söylenen görüş olmakla birlikte Şafi'nin görüşü caizdir. İmam Şafii hastanın namaz keyfiyetini Hz. Peygamber'in şu hadisine kıyas etmiştir. "Allahu Teala sağ taraftan başlamayı sever, ayakkabıyı giyerken ve binekten inerken bile." Şeyh Bedreddîn iki durum arasında bir ayırma gitmektedir. Hastada hastalık ortadan kalkabilir ve hasta sırt üstü durumda oturmaya gücü yeterse yüzü kibleye gelir, ayağa kalkmaya gücü yeter "de ayağa kalkarsa yüzü yine kibleye olur. Ölüm döşeğindeki kişi ya da ölmüş birinin durumu ise değişmez. Burada *ekulu* diyerek görüşünü belirten Şeyh Bedreddîn bu yaklaşımın üç delilden birine yapılan kıyastan uzak, sadece re'ye dayanarak haberle ameli terk etmek olduğunu ve bu tür bir şeyin caiz olmaması gerektiğini ifade etmektedir.²⁹⁸

3-Namaz bölümünde Şeyh Bedreddîn'in Nişancızâde'den ayrıldığı birkaç farklılığa değinmekte fayda vardır. Namazı ayakta kılamayan kişinin ne şekilde oturacağı ile ilgili olarak *Câmi'u'l-fusûleyn*'de detay bilgiler verilmiştir. Ayrıca kıraati unutan kişinin durumu, kaza namazlarının nasıl kılınacağı meseleleri de yer almaktadır. Bir diğer husus Şeyh Bedreddîn'in hastanın namaz keyfiyeti ile ilgili Şafi'nin görüşlerine uzunca yer vermesidir. Nişancızâde'ye gelince sadece bir yerde "Şafi'nin hilafına" ifadesini kullanmıştır.

²⁹⁵ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 312b.

²⁹⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266b.

²⁹⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 312b.

²⁹⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 312b, 313a.

4-Şeyh Bedreddîn *Muhî't*'ten şu meseleyi nakletmiştir:

Ölümü yaklaşan kişinin yılın dolmasından sonra zekat malını helak ettiği için bin dinar zekat borcu olduğunu ve başka malı olmadığını ikrar etmesi durumunda malının üçte birinde geçerli kabul edildiğini çünkü zekatın manen hibe olduğunu bu sebeple zekatın ölümle sakıt olup manen teberruya dönüştüğünü ve yabancı lehine borç ikrarının ise bunun aksine olduğunu aktarmıştır.²⁹⁹

Nûru'l-'ayn'da yer verilmeyip *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan bir diğer mesele de şudur: "Vakfin mütevellisinin ölürken vakfin malını telef etmiş olduğunu ve zekat borcu bulunduğunu söylerse bunu veren de varisler olaksa vakıf ile ilgili borcunda malının tamamından verilir, çünkü bunu talep edecek taraf vardır, zekat borcu ise malının üçte birinden verilir zira bunu talep eden bir taraf mevcut değildir."³⁰⁰

5-Ramazanda gelen bir sıtma nedeniyle bir gün hasta bir gün de iyi olan ve hastalık günü olduğunu düşünerek orucunu bozan kişi o gün sıtma olmasa kefaret gerekir. Ancak gerekmediği de söylenmiştir. *Nûru'l-'ayn*'da ifadenin Arapçası şu şekildedir:

مرض في رمضان يوما بان كان له حمي غب فأفطر على ظن أن يومه يوم مرضه وما حم فيه فعليه الكفارة وقيل لا³⁰¹

Câmi'u'l-fusûleyn'de şu şekildedir:

مرض في رمضان يوما و يوما لا بان كان له حمي غب فأفطر على ظن أن يومه يوم مرضه وما حم فيه فعليه الكفارة وقيل لا³⁰²

Câmi'u'l-fusûleyn'de "يوما" kelimesinden sonra "يوما لا" bulunmaktadır. Yani bir gün var bir gün yok anlamında kullanılmıştır. غب kelimesi de gün aşırı manasına gelmektedir. Burada Nişancızâde'nin tekrara düşmemek için aynı anlama gelen kelimeleri hazfetmiş olabileceği kanaatindeyiz.

6-Hamile veya emzikli kadın kendileri hakkında veya çocuğun zarar görmesinden endişe ederlerse oruçlarını açabilirler ve fidye vermeleri de gerekmez çünkü bu hastalık gibidir. *el-Fetâvâ'z-zahîriyye*'den nakledilen bu bilgilere ziyade olarak şunlar zikredilmiştir: Hasta kimse orucunu açarsa fidye ödemeksizin kaza eder, iyileşmeden

²⁹⁹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 385a.

³⁰⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 385a.

³⁰¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 267b, 268a.

³⁰² Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 385b.

ölürse bir şey gerekmez. Böyle bir kişinin her gün için fidye verilmesini vasiyet etmesi gerekir. Vasiyette bulunmayıp varisleri onun adına fidyeyi öderlerse caizdir.³⁰³ Buraya kadar hem *Câmi'u'l-fusûleyn* hem *Nûru'l-'ayn*'da bu şekildedir. Şeyh Bedreddîn "Bize göre vasiyet olmazsa ödemeleri gerekmez, Şafi'ye göre gerekir."³⁰⁴ ilavesinde bulunurken Nişancızâde İmam Şafi'nin görüşüne yer vermemiştir.

7-Akıl hastası biri zevalden önce akıllı başına gelirse ve bir şey yememiş ise oruca niyet etmesi caizdir. Çünkü akıl hastalığı orucun aslına veya farz olma vasfına ters değildir. Nitekim geceden oruca niyet eden kişi akıl hastalığına yakalansa ve bir şey yemese orucu caiz olur. Nişancızâde *Fusûlü'l-İmâdî*'den bu görüşleri aktarmış ve Şeyh Bedreddîn'in yer verdiği bazı meseleleri hazfetmiştir. Mesela şu örnek bu kabildendir: "Vakit içinde namaz kılsa veya haccetse ve sonra da akıl hastalığına yakalansa eda edilenin baki olduğu ayrıca akıl hastasının zevalden önce akıllı başına gelir ve oruca niyet ettikten sonra cinsel ilişkide bulunursa kendisine kefarettir ittifakla gerekmez."³⁰⁵

8-Yedikten sonra yolcu evine döner, akıl hastasının akıllı başına gelir, hayız ve nifaslılar temizlenir, kafir Müslüman olur, çocuk bûluğa ererse ve bu kişilerden biri güneşin battığını zannederek yer ve batmadığı anlaşılırsa bu kimselerin, Şafi'nin aksine günün geri kalan kısmında yeme içme ve cinsel ilişkiden uzak durmaları gerekir.³⁰⁶

Nişancızâde *Şafi'nin hilafına* ifadesini çıkarmış ve Şeyh Bedreddîn'den farklı olarak sadece Hanefilerin görüşünü nakletmekle yetinmiştir.

9-Ölenin vasîsi ölen yerine haccetmesi için birine para ödedikten sonra hac vazifesini yerine getiren kişi yolda hastalansa ve vasîsinin emri olmadan parayı başkasına verse bu kişinin yapacağı hac, ölü adına ve vasîsi adına geçerli olmaz. Hacca giden bu iki kişi parayı tazmin eder. İhsâr/ Hacdan engellenme düşman nedeniyle olabileceği gibi Şafi'nin aksine hastalık nedeniyle de olabilir.

Nişancızâde "Şafi'nin hilafına" demekle yetinse de Şeyh Bedreddîn Şafi'nin görüşünü aktarırken ihsârın sadece düşman nedeniyle olacağını açık bir ifadeyle izah etmiştir.³⁰⁷

³⁰³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 268a, Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 386a.

³⁰⁴ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 386a.

³⁰⁵ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 387a.

³⁰⁶ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 387a.

³⁰⁷ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 319a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 270a.

10-Hac bölümünde arkadaşı yerine ihrama girme meselesinden sonra Nişancızâde'nin yer vermediği birtakım meseleler *Câmi'u'l-fusûleyn*'de zikredilmiştir. Şeyh Bedreddîn kendisiyle iznin sabit olduğu bazı hükümlerin olduğunu söylemiş ve "Boğazlamak için kasabın bağladığı koyunu kesen sorumlu olmaz, bağlamadığını kesen ise sorumlu olur." ve "İçinde et olan tencereyi ocağa koyduktan sonra birisi gelip altına odun koyup ateş yaksa ve pişirse sorumlu değildir." gibi çeşitli örnekler sıralamıştır.³⁰⁸ Şeyh Bedreddîn hac meselesi dışında kalan delaleten iznin sabit olması ortak paydası altında çeşitli meseleleri zikretse de Nişancızâde bunlara yer vermemiştir. Sebebi ise kanaatimizce bu örneklerin hac ile ilgili olmamaları ve konu dışına çıkmak istememesidir.

11-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de Merğînânî'nin *el-Fevâid*'inden şu mesele nakledilmiştir:

Bir kimsenin ölen eşi için mehir ikrar etmesi ve ölenin varisi aynı zamanda kendi varisi olması durumunda ikrarı emsal mehir kadar caiz olur. Çünkü kadın için ikrarda bulunmuştur ve kadın varis değildir. İnkâr halinde dahi emsal mehirle hükmetmek caizdir.³⁰⁹

Bu mesele *Nûru'l-‘ayn*'da zikredilmemiştir. Ayrıca Şeyh Bedreddîn'in yer verdiği "Şafi'nin eğer çocuk kadının sülalesinden ise evlendirebileceği" görüşü *Nûru'l-‘ayn*'da yer almamaktadır.³¹⁰

12-İki kitaba baktığımız zaman muhâlea konusu üzerinde durulduğuna şahit olmaktayız. Ancak Şeyh Bedreddîn konuya dair ayrıntılara daha fazla yer vermiştir. Nişancızâde konuyla ilgili *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de bulunan kimi meseleleri çıkarmış görünmektedir.

13- "... Felçli kişi hanımını boşar ve hastalık uzun sürdüğü halde onu yatağa düşürmezse o kişi sağlıklı gibidir, eski ise sağlam gibidir. Yatalak felçli ise El-Kitâb demiştir ki eğer bu eski değilse hasta gibidir, eski ise sağlam gibidir. Çünkü bu ölümcül değil müzmin bir hastalıktır." *Uddetü'l-müftîn*'de de böyledir. Orada şöyle bir ilave vardır: "Ancak hali değişirse bu durumda üçte bir içerisinde dikkate alınır âlimler bu hususta görüş belirtmişlerdir." Şeyh Bedreddîn'in hastaların boşaması ile ilgili *Uddetü'l-müftîn*'den eklediği bu görüşü³¹¹ Nişancızâde eserine almamıştır.

³⁰⁸ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 388b.

³⁰⁹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 389a.

³¹⁰ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 389a.

³¹¹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 391a.

14-Karı ile kocanın hastalık durumlarında talakın vuku bulması neticesinde birbirlerine mirasçı olup olmamaları ile ilgili çeşitli bilgileri *el-Muhîtu'l-Burhânî*'den nakleden Şeyh Bedreddîn konunun devamını Ebu'l-Kâsım es-Saffâr'dan³¹² uzunca aktarmıştır.³¹³ Nişancızâde ise Ebu'l-Kâsım es-Saffâr'ın sadece kısa bir cümlesine yer vermiştir.³¹⁴

15-Şeyh Bedreddîn *el-Asl*'dan³¹⁵ nakille ölüm hastalığında gerçekleşen talakla ilgili çeşitli meseleleri zikretmiş Nişancızâde ise bu eserden aktarılan tüm bilgileri almamış bilakis seçici davranmıştır. *Câmi'u'l-fusûleyn*'de *Garîbu'r-rivâye*'den uzunca yer verilen hükümlerin bazı kısımları *Nûru'l-'ayn*'a dahil edilmemiştir.³¹⁶

16-Şeyh Bedreddîn talak bölümünde Kâdîhan'dan³¹⁷ ve *Muhît*'ten³¹⁸ pek çok örnek zikretmiştir. Nişancızâde ise örnekler arasından seçtiklerini kitabına almıştır. Mesela kocanın erkeklik organının kesik olması, iktidarsız olması veya zina isnadından dolayı yapılan yeminleşmeden sonra kadının ayrılmayı seçmesi gibi bir sebeple olan ayrılmanın boşanma sayılıp sayılmaması, kadın kocasının hastalık döneminde "Beni boşa!" demesi ve kocanın onu boşaması, hanımını hastalığı döneminde boşadıktan sonra öldürülmesi halinde kadının ona mirasçı olup olmaması, bir kimsenin cariye olan hanımına "Yarın sen üç talak ile boşsun!" der ve efendisi de ona "Yarın hürsün!" demesiyle talak ve azat etmenin gerçekleşip gerçekleşmemesi, kadının hasta kocası aleyhine üç talak ile boşadığını iddia etmesi ve kocanın bunu inkar etmesi vb. meseleler *Câmi'u'l-fusûleyn*'de Kâdîhan'dan³¹⁹ detayları ile zikredilmiştir. Nişancızâde ise talak bölümünde izlediği yönteme binaen tüm bilgileri almamıştır.³²⁰

17-Şeyh Bedreddîn *Uddetu'l-müftîn*'den şunu rivayet etmiştir: "Bağımın ekinini vakfettim" ya da "Bağımın gelirini vakfettim." der ve bağda meyve olursa "Bağımı içerisindeki ekin/ürünle beraber vakfettim." demiş gibi olur.³²¹ Nişancızâde bu örneği aynı eserden naklederken "Bağımın ekinini vakfettim" ibaresine yer vermemiştir.³²²

³¹² Ebu'l-Kâsım Ahmed b. İsmet es-Saffâr el-Belhî (ö. 336/947). *Câmi'u'l-fusûleyn*'de herhangi bir eserine açıkça atıf yoktur. "*el-Mültekat fi'l-fetâvâ*" ve "*Usûlu't-tevhîd*" adında eserleri bulunmaktadır. (Şahis ve Kitaplar Sözlüğü, "Ebu'l-Kâsım es-Saffâr", s. 1186.)

³¹³ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 392b.

³¹⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 271b.

³¹⁵ *Câmi'u'l-fusûleyn* 292b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 271b.

³¹⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 271b.

³¹⁷ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 393a, 393b.

³¹⁸ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 393b, 394b.

³¹⁹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 393a, 393b.

³²⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 271b, 272a.

³²¹ *عده قال في مرضه جعلت نزل كرمي وقفا او غلة كرمي وقفا و في الكرم ثمر صار كقولہ وقت كرمي بما فيه من النزل.*

18-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de vakıf bölümünde *Şerhu'l-hiyel* 'den uzun alıntılar yapılmıştır. Hastalık döneminde yapılan vakıf, mirasa engel olup olmaması, birinin ölüm hastalığında evini vakfetmesi, borcu olan kişinin evini vakfetmesi, iki kişiden biri vakfı yapan kişinin hastalığında vakfettiğine, diğeri de sağlıklı iken vakfettiğine dair şahitlik etmeleri *Şerhu'l-hiyel*'den aktarılmış bazı meselelerdir. Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'deki bu meselelerin bazılarını hazfetmiştir.³²³

19-Nişancızâde, *Câmi'u'l-fusûleyn*'in hibe bölümünde bulunan ve *Vakûât*'tan³²⁴ nakledilen bazı kısımları hazfetmiştir.

20-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de, *Muhît*'ten nakledilen ikrar ile alakalı meseleyi³²⁵ Nişancızâde kitabına almamıştır. Bunun sebebi muhtemelen konunun dışına çıkmak istememesidir.

21-İkrar bölümünde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de müteferrikât/ çeşitli meseleler³²⁶ başlığı altında konuyla alakalı bazı örnekler verilmiştir. Nişancızâde böyle bir başlığa yer vermeden bu başlık altındaki meseleleri nakletmiştir.

Otuz Beşinci Fasıldaki Örnekler:

1-"Alt ve Üst Kat Hakkındaki" başlığın başında bu konunun çeşitli meseleler içerdiği zikredilmiş ve bununla ilgili örnekler sunulmuştur.

"Birincisi, alttaki kendine ait olanı yıkmaya kalksa üsttekinin oturma hakkından dolayı engel olunur. Rehin hakkında olduğu gibi başkasının hakkının bulunduğu yerde mal sahibinin kendi mülkündeki tasarrufuna engel olunur."³²⁷ Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan bu kısmı olduğu gibi almıştır.

İkincisi, kapı veya cam açmak veya kirış koymak gibi daha önce yapmadığı tasarruflardır. ³²⁸Şeyh Bedreddîn bununla ilgili uzunca bir alıntıya yer vermiştir. Nişancızâde ise başından ve sonundan bir kısmı nakletmekle yetinerek arada kalan bilgileri hazfetmiş ve meseleyle ilgili Ebu Hanife ve İmameyn'in görüşlerini vermek suretiyle konuyu özetlemiştir. Almadığı kısımları incelediğimizde meseleye bağlı detaylar ve rehin meselesiyle ilgili örnekler uzunca zikredilmiştir. Nişancızâde'nin

Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 295b.

³²² عده قال في مرضه جعلت غلة كرمي وقفا و في الكرم ثمر صار كقوله وقفت كرمي بما فيه من الغلة.

Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 272b.

³²³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 272b.

³²⁴ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 400b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 275a.

³²⁵ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 401a.

³²⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 404b.

³²⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 285b, 286a; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 424a.

³²⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 286a Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 424a, 424b.

meseleyi gereksiz uzatmak istememesi ve konu dışına çıkmak istememesi sonucunu çıkarmak mümkündür.

Nişancızâde kısaca zikredilen üçüncü meseleyi³²⁹ aynı şekilde naklederken uzun olan dördüncü meselenin bazı yerlerini hazfetmiştir. Dördüncü meselede³³⁰ ortak köle ve ekin meselesi ile gasp ve rehin meselesi üzerinden bir kıyaslamaya giderek aralarındaki fark ortaya konmuştur. Nişancızâde bu bilgilerin bulunduğu nakilleri çıkarmıştır.

2-Nişancızâde nehirler konusunda *Câmi'u'l-fusûleyn*'de zikredilen tüm meseleleri almamış aralarından bazılarını seçerek kitabına almıştır. Nehirler konusunda *Câmi'u'l-fusûleyn*'de şu mesele nakledilmiştir: "Bir kimsenin akarsuyundan çok sayıdaki sığına su içirmek istese, akarsuyun sahibi de müsennâtın³³¹ tahrip olmasından korksa ona engel olabilir. Zira sudan yararlanmak, zarar vermemek şartıyla mubahtır."³³² Nişancızâde aynı şekilde bunu aktarsa da devamındaki örneği eserine almamıştır.

3-*El-Müntekâ*'dan şu mesele nakledilmiştir:

İmam Muhammed'e şöyle bir soru soruldu: Bir topluluğa ait bir akarsu var. Halkı ve hayvanları buradan su içsin diye akarsuyun üst tarafına bir köy inşa edilmiş ve insanlar buralara ağaç dikmişler. Ancak bu akarsu aslında bu insanlara ait değil. Nehrin sahipleri suyun yönünü bu köyün olduğu yerden başka bir yere çevirmek istiyorlar ve bu durumda köyün harap olması söz konusudur. İmam Muhammed nehrin sahiplerinin bunu yapma haklarının bulunduğunu söylemiştir.³³³

Bunun devamında yine İmam Muhammed'e sorulan bir soruyu nakleden Şeyh Bedreddîn iki meselenin arasını bulmaya yönelik kendi görüşünü zikretmiştir. Nişancızâde ise İmam Muhammed'e sorulan ikinci soru ile Şeyh Bedreddîn'in görüşüne yer vermemiştir.

4-Toprağı süren kimse araziye verenin emriyle fidan diker, dikilen fidan araziye verene aitse ağaç onun olur. Fidanlar çalışan kişiye ait olup araziye veren kişi "Fidanları benim için dik!" demişse aynı hüküm geçerlidir. Böylece dikilen fidanların kıymeti toprağı sürene ait olur.

³²⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 286a; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 424b.

³³⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 286a; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 425a.

³³¹ Müsennât, seli önlemek için veya suyu tutmak için yapılan toprak set anlamına gelir. (Terimler Sözlüğü, "Müsennât Meselesi", s. 1224.)

³³² Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 287a; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 416b.

³³³ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 287a; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 416b.

Şayet ona "Dik!" der ama "Benim için ..." demezse o da dikerse ağaç diken kişiye ait olur. Birinin fidanını sökse ve başka yere dikip büyütse diken kişi sökme günündeki kıymetini ödeyerek ağaca sahip olur."³³⁴

Nişancızâde bu meseleyi *el-Câmiu's-sağîr*'den, Şeyh Bedreddîn ise *Câmi'u'l-fıkh*'tan nakletmiştir. Ayrıca Şeyh Bedreddîn meselenin devamına yer verirken Nişancızâde bu kadarıyla iktifa etmiştir.

Otuz Altıncı Fasıldaki Örnekler:

1-Nişancızâde bu fasılda *Fusûlü'l-İmâdî*'den bilgileri naklederken bazı meseleleri hazfetmiştir. Şöyle bir örnek zikredilmiştir:

"Duvarın üzerinde birine ait kalaslar veya ağaçlar varsa, diğerinin hiçbir şeyi yoksa ortak olduklarına hükmedilir. Çünkü duvarın üzerine kalasların konmasıyla zilyetlik kesinleşmiş olmaz. Zira duvar tavan yapımı içindir. Bu da kalasların ve ağaçların değil, kirişlerin konmasıyla olur. Bunların üzerine kirişsiz tavan yapmak mümkün değildir. Bu ikisi gölgelik için konur, duvar ise gölgelenmek için yapılmaz."³³⁵

Nişancızâde devamındaki şu ifadelere yer vermemiştir: "Bu üzerinde birinin yayılmış elbisesi, diğerinin ise hiçbir şeyinin olmadığı duvar gibidir. Burada da ortak olduklarına hükmedilir. Zira elbisenin sahibi burada zikredilen yolla duvarın kullanıcısı olmaz."³³⁶

2-Şeyh Bedreddîn ve Nişancızâde'nin *el-Câmiu'l-asğar*'dan aldıkları bir bölümde Şeyh Bedreddîn farklı konulara da yer vermiştir.³³⁷ Bir başka ifadeyle Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'deki bazı yerleri hazfetmiştir.

3-"Yıkılmış veya Yıkılmasından Korkulan Ortak Duvar" başlığında *Câmi'u'l-fusûleyn*'de *el-Câmiul-asğar*'dan nakledilen şu meseleyi Nişancızâde çıkarmıştır: "İki kişinin bağları arasındaki duvarın yıkılması, ortağı olan kişi yapmayı reddettiği için taraflardan birinin hakime istekte bulunması, hakimin de yapım isteğinde bulunanın rızası doğrultusunda her ikisinden de ücret alma hakkı vardır."³³⁸ Nişancızâde bunun devamındaki meseleyi eserine almıştır.

4-"Duvarın Alım-Satımı ve Başka Konuları Kapsayan Meseleler" başlığında *el-Muhîtu'l-Burhânî*'den duvarın satımıyla ilgili farklı görüşler nakledilmiştir. Nişancızâde

³³⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 287b; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 418a, 418b.

³³⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 288a, 288b; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 419a.

³³⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 419a.

³³⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 422b, 423a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 290b.

³³⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 422b.

Câm'iu'l-fusûleyn'de bulunan tüm rivayetleri almak yerine başından ve sonundan bazı kısımları almış arada kalan meseleleri hazfetmiştir.³³⁹

5-Nişancızâde "Duvarlarla İlgili Bazı Meseleler" başlığı içinde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan tüm meseleleri almamış bazı örnekleri hazfetmiştir. Meselelerin yerlerini değiştirerek zikretmiştir. Ayrıca atıfta bulunduğu kişi ve kitap isimlerini de yer yer farklı sunduğunu görmek mümkündür. Örneğin, Şeyh Bedreddîn'in *Dekâiku'l-i'râb*'tan³⁴⁰ naklettiği meselelerin tümünü değil sadece birini almış ve bunu Sadruşşehid Hüsameddin'den aktarmıştır. Ardından Şeyh Bedreddîn Şemsuleimme el-Halvânî'nin *eş-Şurût*'unda; Nişancızâde ise Hassaf'ın *Şurût*'unda³⁴¹ da böyle olduğunu ekleyerek bilgileri desteklemiştir.

6-Şeyh Bedreddîn'in *Câm'iu'l-fetâvâ*'dan naklettiği bilgilerin bazısını Nişancızâde hazfederek kısaca aktarmıştır. Kimi meseleleri ise hiç nakletmemiştir. Mesela Şeyh Bedreddîn'in Kâdîhan'dan aktardığı şu örneğe Nişancızâde yer vermemiştir:

Duvar iki kişi arasında ortak olup üzerinde birinin yükü olsa ve duvar birinin tarafına doğru eğilmiş vaziyette bulunsa yükü olan ortak diğerine duvarı yükseltmeyi teklif etmiş ve bunu şahitle tespit ettirmiştir. Öbürü ise bunu yapmamış sonunda duvar yıkılmış ve ev sahibine zarar vermiştir. Şayet duvarın ortak olduğunu kendisinin yıkılacak diye korkup diğerine teklif götürdüğünü ama onun bu şahitliğe rağmen yükseltme imkanı olduğu halde bunu yapmadığını ikrar ederse değerinin yarısını tazmin eder.³⁴²

Otuz Yedinci Fasıldaki Örnekler:

1-Şeyh Bedreddin hayvanlarla ilgili konuyu oldukça uzun iktibasla izah etmiştir. Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan bu konuyla ilgili bazı kısımları ve Şeyh Bedreddîn'in görüşlerini³⁴³ hazfetmiştir.

Şeyh Bedreddîn'in at ve buna bağlı meseleler³⁴⁴ üzerinde durduğunu söylemek mümkündür. Bunu yaptığı uzun ve detaylı nakillerden anlayabiliriz. Şeyh Bedreddîn ayrıca meselelerle ilgili kendi görüşlerini eklemiştir. Nişancızâde ise bu konuyla alakalı

³³⁹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 426b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 291b.

³⁴⁰ Bu kitap ile ilgili olarak Şahıs ve Kitaplar Sözlüğünde "Bu kitapla ilgili herhangi bir bilgiye ulaşmadık." yazmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Dekâiku'l-i'râb", s. 1184.)

³⁴¹ Hassaf'ın *Eş-Şurûtu'l-Kebîr* ve *Eş-Şurûtu'l-Sagîr* olmak üzere bu adla iki eseri bulunmaktadır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Hassaf", s. 1188.)

³⁴² Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 428a.

³⁴³ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 430b, 431a.

³⁴⁴ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 430a, 431a.

her bilgiyi almamış, konuyu daha kısa tutmuştur. Ayrıca Şeyh Bedreddîn'in konuyla ilgili görüşlerini ifade ettiği kısımları da eserine almamıştır.

Otuz Sekizinci Fasıldaki Örnekler:

1-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de ıtkın/köle âzat etmenin bölünmesiyle ilgili mesele ile fasla giriş yapılmıştır. İmam Şafi'nin ve Hanefî mezhebinin konuyla alakalı çeşitli görüşleri sıralanmıştır. Ardından köleliliğin tanımı yapılarak uzun mülâhazalar verilmiş, mülkiyetin sona ermesinde azat etmenin etkisi ile azat etmenin, mülkiyetin sona ermesindeki etkisi beyan edilmiştir. Devamında İslam ülkesinde temel ilkenin hür olduğu ile ilgili konuya geçilmiştir.³⁴⁵ Nişancızâde fasla doğrudan İslam ülkesinde temel ilkenin hür olmakla ilgili bilgilerle³⁴⁶ başlamış ve Şeyh Bedreddîn'in öncesinde zikrettiklerini hazfetmiştir.

2-"Satım Akdinin Sahih Olarak Yapıldıktan sonra Fasit Kılınması ve Fasit Olmasından Sonra Sahih Hale Getirilmesi" başlığında iki müellif sarf akdine dair bir örnekle başlamışlardır. Şeyh Bedreddîn "Gümüşün gümüşe karşılık eşit olarak teslim almış olsalar sonra taraflardan biri bedelde bir dirhem artış yapsa bu artış caiz olur sarf akdi fasit olur."³⁴⁷ örneğini vererek meselenin açıklamasını uzunca yapmıştır. Ardından *el-Îzâh*'tan bu örneğin benzerini ihata eden bir mesele zikretmiştir. Nişancızâde doğrudan *el-Îzâh*'tan nakledilen örneği³⁴⁸ vererek Şeyh Bedreddîn'in öncesinde zikrettiklerini hazfetmiştir.

Nişancızâde'nin faslın ilk bölümünde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan uzun bir kısmı eserine almadığını görüyoruz. Mesela kölenin azat edildiğine dair delil kabul edilmesi, dava olmadan cariye'nin azad edilmesine ve boşanmaya yemin edilmesi, ölen kişinin kölenin hür olmasını vasiyet ettiğine şahitlik edenin şahitliğinin kabul edilmesi, bir kimsenin bir malın kendisine ait olduğunu iddia etmesi gibi bazı meseleleri³⁴⁹ Nişancızâde zikretmemiştir. Bu meselelerin bazıısı konuyla doğrudan bağlantılı olmadığı için Nişancızâde tarafından aktarılmadığı muhtemeldir.

Otuz Dokuzuncu Fasıldaki Örnekler:

³⁴⁵ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 447a, 447b.

³⁴⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 296a.

³⁴⁷ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 450b.

³⁴⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 296b.

³⁴⁹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 447a, 448a.

1-Niřancızâde, mahdar ve sicillerdeki eksiklik ve hatalarla ilgili konuya birçok örnek veren řeyh Bedreddin'e kıyasla bu faslı oldukça kısa ele almıştır. *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan çoęu mahdar ve sicil örneęini hazfederek sadece bazılarını nakletmiştir. Niřancızâde ayrıca *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan ve eserine dahil ettięi mahdar örneklerini de aynısıyla aktarmamıştır. Söz gelimi Reřideddîn'in *el-Fetâvâ*'sından nakledilen "Vekil Davasının Mahdarında"³⁵⁰ řeyh Bedreddin örneęi daha uzun bir şekilde zikretmiştir. Niřancızâde meselenin bazı yerlerini hazfetmek suretiyle zikretmiştir.

řafinin görüşlerini metinden çıkarması ve sadece kısaca değinip geçmesinin sebebini arařtırdığımızda Niřancızâde'nin Osmanlı hukuk düşüncesi ve uygulamalarında baş gösteren birtakım deęişikliklerin etkisinde kaldığını görebiliriz. Özellikle on altıncı asrın ortalarından itibaren kadı beratlarında ve müftü menşurlarında kaza ve fetvanın Hanefi mezhebine göre verileceęinin tasrih edilmesi³⁵¹ mezhebe baęlılıęın adımını atmıştır. Bu da genelde hukukçuları özelde ise Niřancızâde'yi kaleme aldıkları eserlerin içerięini belirleme hususunda yönlendirici etkiye sahip olduęu kanaatindeyiz.

4. Sistematik Deęişiklikler (Metin İçinde Takdim Ve Tehirler) Yapması

Niřancızâde *Nûru'l-‘ayn*'ın mukaddimesinde *Câmi'u'l-fusûleyn*'deki meselelerin geliři güzel ve karışık bir şekilde sunulması sebebiyle doęru hükme ulaşıp onu almayı zorlařtırdığını belirtmiştir. Bu gerekçeye binaen Niřancızâdenin uyguladıęı yöntemlerden biri meselelerin eserdeki yerlerini deęiřtirmesidir. Bu amaçla řunları yapmıştır:

- řeyh Bedreddin bir konu ile ilgili bir kaynaktan yaptıęı alıntıları peřpeře sıralarken Niřancızâde araya konuyla baęlantılı başka kaynaktan alıntılar koymuştur. Niřancızâde böylece aynı meseleye dair nakilleri ard arda sıralayarak belli bir yerde toplamıştır. Kanaatimizce bu yöntem, belli bir mesele ile ilgili görüş ve örnekleri görmek isteyen kiřiye büyük kolaylık saęlamıştır.

³⁵⁰ Niřancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 298a; řeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 471b.

³⁵¹ M. Akif Aydın, "İslam Hukuku'nun Osmanlı Devleti'nde Kanun Hukukuna Doęru Geçirdięi Evrim", *Türk Hukuk Tarihi Arařtırmaları*, Sayı 1. 2006 (Bahar), s. 16.

-Nişancızâde bir mesele ile ilgili bazı görüşlerin daha ileride ya da daha geride geçtiğine dair atıfta bulunmaktadır.

-Nişancızâde bazı konuların daha önceki fasıllarda geçtiğini ve oraya bakılmasını belirtmektedir. Önceki fasıllara atıfta bulunduğu gibi sonraki fasıllara da atıfta bulunarak okuyucu oraya yönlendirmektedir.

-Nişancızâde, Şeyh Bedreddin ile aynı kaynaktan naklettiği bir meseleyi daha ileride ya da geride nakletmiştir. Bu şekilde konu bütünlüğünü sağlamayı hedeflemiştir.

-Nişancızâde'nin takdim ya da tehir ettiği yerler bazen bir mesele olduğu gibi bazen bir bölüm de olabilmektedir. Yani bir başlığın sistematüğini toptan değiştirerek başlık içinde nakledilen meseleleri başka bir başlıktan önce ya da sonra ele almıştır.

-Nişancızâde bazen Şeyh Bedreddin'in bir fasılda bir başlık içinde naklettiği bazı örnekleri o fasılda zikretmeyip başka bir fasılda zikretmiştir.

-Nişancızâde bazen Şeyh Bedreddin'in bir başlık altında naklettiği bazı örnekleri o başlık altında zikretmeyip başka bir başlık altında zikretmiştir.

Otuz Dördüncü Fasıldaki Örnekler:

1-Şeyh Bedreddîn aynı kaynaktan naklettiği bilgileri bir arada vermiştir. Mesela kıyama gücü yetmeyen hastanın durumu ile ilgili hususları *Müstezâd*'tan ard arda sıralamıştır. Nişancızâde ise aynı bilgileri peş peşe aktarmak yerine aralara farklı kaynaklar serpiştirmiştir. Söz gelimi iyileşmenin gecikmesinden korkmak da kıyamdan acizlik gibi olduğu, biraz ayakta durmaya gücü yetenin gücü nisbetinde durması ve sadece tekbir için ayakta durmaya yetmesi halinde ayakta tekbir alacağı aciz olduğunda da oturacağını *Müstezâd*'tan aktaran Nişancızâde hemen peşinden ayakta tekbir alıp oturan hastayı Kâdihan'dan nakletmiştir. Devamında konuyu yine *Müstezâd*'tan alıntıladığı bir şeye yaslanarak ayakta namaz kılabilen hastanın durumuna ilişkin bilgilerle sürdürmektedir.³⁵²

2-*Nûru'l-'ayn*'ın *Câmi'u'l-fusûleyn*'e nazaran daha tertipli olduğunu söyleyebiliriz. Mesela oruç bölümünde Ramazanda bayılan ve akıl hastalığına yakalanan kişinin durumuyla ilgili olarak Nişancızâde önce bayılan kişinin muhtemel hallerini art arda verdikten sonra akıl hastasının durumlarına geçmektedir. Şeyh Bedreddîn ise bayılan

³⁵² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 265b.

kişinin bazı durumlarını verip peşinden akıl hastası kimseyle ilgili bilgiler nakletmesinin ardından tekrar bayılan kişiyle alakalı hallerden bahsetmektedir.

3-Reşideddîn'in *el-Fetâvâ*'sından aktarıldığına göre emsal mehrine karşılık olarak kocanın kadına bir ev vermesi caiz olmaz. Çünkü ölüm hastalığında varise yapılan emsal değeriyle de olsa satış caiz değildir. Birisi emsal mehrini ikrar edip erkek öldükten sonra kadının mehrini eşine hibe ettiğine dair kanıt getirirse tenakuzdan dolayı ve ölüm hastalığında akdin ikinci kez yapılabileceği ihtimaline karşı kanıtın red edileceği söylenmiştir. Birinci meselenin sadece Ebu Hanife'nin görüşüne göre olması gerektiği notunu düşen Nişancızâde ileride bahsedileceği üzere Ebu Yusuf ve Muhammed'e göre emsal değerle olmak kaydıyla hastanın varisine bir şey satmasının caiz olduğunu eklemiştir.³⁵³

4-Nişancızâde talak bölümünde bunak ve akıl hastasının boşamasından bahsederken ma'tuh ve mecnun tanımının "*ahkâmât*" faslında ayrıntısıyla yapıldığını ve oraya bakılabileceği³⁵⁴ notunu düşmektedir.

5-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de de yer aldığı üzere sara hastasının nöbet halinde boşaması geçerli değildir. Bunun devamında Şeyh Bedreddîn zatülcenp³⁵⁵ hastasının boşamasına dair bir meseleye³⁵⁶ yer vermişse de Nişancızâde sara hastasının ayıkken bir kadını boşadıktan sonra akıl hastalığına yakalanması durumunda iddet döneminde söz ya da fiille ona geri dönmesinin geçerli kabul edilmeyeceğini³⁵⁷ aktarmıştır. Bunun ardından *Nûru'l-âyn*'da *Dürerü'l-hükkâm*'dan şu genel prensip nakledilmiştir: "Çocuğun, akıl hastasının, bunağın, satlıcan hastasının, baygın ve uyuyan kimsenin boşaması geçerli değildir. Ancak zor altındaki kişinin, şaka yapanın, ahmağın, sarhoşun, dilsizin belli işaretlerle ve unutarak ya da yanlışlıkla boşayanın talakı geçerlidir."³⁵⁸

6-Nişancızâde talak bölümünde farklı kaynaklardan yararlanmanın yanı sıra farklı meselelere de yer vermiştir. Nişancızâde ile Şeyh Bedreddîn aynı kaynaklardan naklettikleri meseleleri farklı yerlerde zikretmişlerdir. Mesela Nişancızâde, maraz-ı

³⁵³ Nişancızâde, *Nûru'l-âyn*, vr. 270a.

³⁵⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-âyn*, vr. 270b.

³⁵⁵ Göğüs sancısı, ateş, titreme, öksürük vb. belirtilerle ortaya çıkan akciğer zarı yangısı, satlıcan. (Terimler Sözlüğü, "Zatülcenp", s. 1238.)

³⁵⁶ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 390a.

³⁵⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-âyn*, vr. 270b.

³⁵⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-âyn*, vr. 270b.

mevt ile ilgili Kadı Zahireddîn'in görüşüne yer vermiş Şeyh Bedreddîn ise bu görüşü daha uzun bir şekilde bir sonraki sayfada zikretmiştir.³⁵⁹

7-Şeyh Bedreddîn azat etme bölümünün sonunda Ebu'l Leys'in *en-Nevâzil*'inden³⁶⁰ "Ölüm hastasının kölesini azat ettiğini veya falan kişiye sadaka olarak verdiğini ikrar etmesi duumunda malının üçte birinden geçerli olduğu" meselesine³⁶¹ yer vermiştir. Nişancızâde bu bilgiyi bölümün hemen başında zikretmiştir.

8-Azat etme bölümünde *Nûru'l-'ayn* ile *Câmi'u'l-fusûleyn*'de aynı eserden aynı meseleler farklı yerlerde zikredilmek suretiyle nakledilmiştir. Mesela Nişancızâde kimi zaman birkaç meseleyi peş peşe vermiş Şeyh Bedreddîn ise farklı aralarda bunları zikretmiştir.

9-Nişancızâde, hastalıkların tedavisi konusunda Şeyh Bedreddîn'in yer verdiği tüm metni³⁶² muhteva bakımından olduğu gibi aktarmışsa da meselelerin sıralamasında birtakım değişiklikler yapmıştır.

Otuz Beşinci Fasıldaki Örnekler:

1-Nişancızâde, Şeyh Bedreddîn'in Serahsi'den naklettiği bir bölümü Sadruşşehid'den; Sadruşşehid'den naklettiği kısmı ise Serahsi'den³⁶³ nakletmiştir. Ayrıca bu iki kaynaktan yapılan nakli takdim tehir edip Şeyh Bedreddîn'den farklı olarak sıralamayı değiştirmiştir.

2-Nişancızâde'nin İbn Hişam'dan nakille *Hulâsa*'dan aktardığı bölümü,³⁶⁴ Şeyh Bedreddîn otuz dokuzuncu fasılda ele aldığına dair atıfta bulunmuştur.

3-"Müşterek Mallarda Tasarruf" başlığına Şeyh Bedreddîn faslın başında Nişancızâde ise faslın sonunda yer vermiştir. Ayrıca Şeyh Bedreddîn'in naklettiklerine ilave olarak Kâdîhan'ın konuyla ilgili görüşlerine yer vermiştir.³⁶⁵

4-Bu fasılda Nişancızâde'nin "Kişinin Mecbur Bırakıldığı ve Bırakılmadığı, Sahibine Geri Dönen ve Dönmeyen Şeyler"³⁶⁶ ile "Alt ve Üst Kat Hakkındaki Meseleler"³⁶⁷

³⁵⁹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 393a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 271a.

³⁶⁰ *en-Nevâzil (el-Fetâvâ)*. Kayıtlarda Ebü'l-Leys'e nisbet edilen *el-Fetâvâ*, *en-Nevâzil mine'l-fetâvâ*, *Fetâvâ'n-nevâzil* ve *Muhtârâtü'n-nevâzil* adlı eserlerin tamamı aynı eser olup sonradan farklı isimlerle kaydedilmiştir. (Yazıcı, "Semerkandî, Ebü'l-Leys", *DİA*, XXXVI, s. 474.)

³⁶¹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 395b.

³⁶² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 280b, 281a; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 408b, 410a.

³⁶³ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 411b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 282b.

³⁶⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 282b.

³⁶⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 287b, 288a; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 411b, 412a

başlıklarındaki meselelerin bazısını Şeyh Bedreddîn "Duvarlarla İlgili Meseleler" hakkındaki otuz altıncı fasılda³⁶⁸ zikretmiştir.

5-Nişancızâde "Komşunun Kendisiyle Zarar Gördüğü Şeyler" konusunda zikredilen mesele ve rivayetlere yeni bir sıralama getirmiştir. *Câmi'u'l-fusûleyn*'de nakledilenleri takdim tehir etmesinin yanı sıra aralara başka kaynaklardan farklı meseleler dahil etmiştir.

6-Nişancızâde'nin "Ağaçlar ve Nehir"³⁶⁹ başlığında ağaçlarla ilgili naklettiği hüküm ve meseleleri Şeyh Bedreddîn "Dalları Başkasının Mülküne Uzanan Ağaçlar"³⁷⁰ başlığında aktarmıştır. Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan konuyla ilgili tüm rivayetlere yer vermiştir. Ancak nehirler konusu *Câmi'u'l-fusûleyn*'de "Sokaklar ve Yollarda Meydana Gelen Şeyler"³⁷¹ başlığı altında bulunmaktadır. Baktığımız zaman Nişancızâde'nin nehirler ve ağaçlar konusunu birbiriyle bağlantılı bir şekilde ele aldığına şahit olmaktadır. Bir diğer ifadeyle nehirler ile ilgili meseleler ağaçlar konusuyla mezcedilerek verilmiştir.

7-Şeyh Bedreddîn faslın başında çıkmaz sokakla ilgili meseleleri zikretmesine rağmen "Sokaklar ve Yollarda Meydana Gelen Şeyler" başlığında da konuyla ilgili örnekler vermiştir.

8-Nişancızâde'nin otuz beşinci fasılda yer verdiği son başlık "Müşterek Mallarda Tasarruf"³⁷² başlığıdır. Şeyh Bedreddîn ise bu başlığa daha önce değinmiştir.

Otuz Altıncı Fasıldaki Örnekler:

1-Nişancızâde duvarda bitişiklik durumunu anlatırken *Fusûlü'l-İmâdî*'den naklettiği meseleleri takdim tehir etmiştir.³⁷³

2-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de bu fasılda "Yıkılmış veya Yıkılmasından Korkulan Ortak Duvar" başlığının devamı olarak "Bu Türle Bağlantılı Meseleler"³⁷⁴ başlığı mevcuttur. Bu başlık içinde yer verilen meseleler *Nûru'l-'ayn*'da otuz beşinci fasılda "Kişinin Mecbur

³⁶⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 285a.

³⁶⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 285b, 286b.

³⁶⁸ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 418b, 428b.

³⁶⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 286b, 287b.

³⁷⁰ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 414a, 414b.

³⁷¹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 414b, 418b.

³⁷² Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 287b, 288a; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 411b, 412a.

³⁷³ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 419b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 288b.

³⁷⁴ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 423a, 424a.

Bırakıldığı ve Bırakılmadığı, Sahibine Geri Dönen ve Dönmeyen Şeyler"³⁷⁵ başlığı içinde bulunmaktadır.

3-*Nûru'l-'ayn*'da bulunan "Duvarın Âlim-Satımı ve Başka Konuları Kapsayan Meseleler"³⁷⁶ konusuna Şeyh Bedreddîn faslın ilerleyen kısmında yer vermektedir. Başlığı şu şekilde kullanmıştır: "Duvarın Satın Alınmasına Dair İkrar ve Sulh Hakkında." Başlık farklı olsa da *Nûru'l-'ayn* ile *Câmi'u'l-fusûleyn*'de içerik aynıdır. *Câmi'u'l-fusûleyn*'e bakıldığında başlığın daha açık olduğu ve duvarın satımında arazinin ve temelin dahil olup olmayacağı, duvar karşılığında sulh yapılması ve duvarın ikrar edilmesi meseleleri söz konusu edildiği anlaşılmaktadır.

4-Nişancızâde "Eğik Duvarla İlgili Meseleler" konusunda Şeyh Bedreddîn'in ilk başlığını ikinci sıraya almak suretiyle "Eğik Duvarın Hükümlerini" vermekle başlamıştır.

Şeyh Bedreddîn'in bu fasılda yer verdiği "Alt Kat ve Üst Kat" konusunu Nişancızâde'nin otuz beşinci fasılda zikrettiğini daha önce söyledik. Konuları orada zikrettiğimiz için tekrar burada değinme ihtiyacı duymadık.

Câmi'u'l-fusûleyn'deki "Köle Azadı ve Doğuştan Hür Olmakla İlgili Çeşitli Meseleler"³⁷⁷ otuz dokuzuncu fasılda, *Nûru'l-'ayn*'da ise otuz sekizinci fasılda³⁷⁸ bulunmaktadır. İki eser incelendiğinde bu fasılların başlıkları aynı sırayla aynı şekilde verilmiştir.

5. Nişancızâde 'nin Tercihleri

5.1. Lafız Tercihleri

5.1.1. Anlama Etki Eden Lafız Tercihleri

Otuz Dördüncü Fasıldaki Örnekler:

1-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de "Bazı rükünleri abdestsiz veya kıraatsiz kılma durumu ve ima ile kılma arasında kalan kimse ancak ima ile kılabilir." hükmü *Nûru'l-'ayn*'da "imasız" yazılmıştır. *Nûru'l-'ayn*'ın Topkapı nüshası başta olmak üzere Aşir Efendi, Atıf Efendi,

³⁷⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 285a.

³⁷⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 291a, 291b; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 426a, 426b.

³⁷⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 447a, 452a;

³⁷⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 295b, 297b.

Hüsni Paşa, Nuruosmaniye, Ragıppaşa gibi nüshalarında aynı şekilde yazılmıştır. Hüküm nüshalarda şu şekildedir:

كل من عجز عن أداء ركن الا بحدث يسقط عنه ذلك الركن و من ابتلي بين ان يؤدي بعض الأركان مع حدث او بلا قراءة و بين أن يصلي بلا إيماء تعين عليه الإيماء ولم يجز الا ذلك³⁷⁹

Câmi'u'l-fusûleyn'de şu şekildedir:

كل من عجز عن أداء ركن الا بحدث يسقط عنه ذلك الركن و من ابتلي بين ان يؤدي بعض الأركان مع حدث او بلا قراءة و بين أن يصلي بالإيماء تعين عليه الإيماء ولم يجز الا ذلك³⁸⁰

Nûru'l-'ayn'daki yazım şeklinin yanlış olduğu kanaatine vardıktan sonra Nişancızâde'nin Kadıhan'ın *Fetâvâ*'sından³⁸¹ naklettiği bu meseleyi bu eserden teyit ettiğimizde doğru olanın *Câmi'u'l-fusûleyn*'deki gibi olan yazım şekli olduğunu gördük. Yani muhtemelen Nişancızâde Kadıhan'ın *Fetâvâ*'sından bu meseleyi naklederken yanlış imla etmiştir.

2-Hasta kişi "Öldüğümde bu yerimi vakıf kıldım." meselesi³⁸² gerek *Câmi'u'l-fusûleyn* gerekse *Nûru'l-'ayn*'da Ebul Leys'e atıfla zikredilmişse de devamında hüküm olarak neticesi farklı yazılmıştır. Nişancızâde böyle bir durumda vakfın caiz olduğunu söylerken Şeyh Bedreddin caiz olmadığını ifade etmiştir.

Nûru'l-'ayn'da mesele şu şekildedir:

قال ث لو قال إن مت جعلت أرضي هذه وقفا جاز³⁸³

Câmi'u'l-fusûleyn'de mesele şu şekildedir:

قال ث لو قال إذا مت جعلت أرضي هذه وقفا لا يجوز³⁸⁴

5.1.2. Anlama Etki Etmeyen Lafız Tercihleri

Nişancızâde *Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan meseleleri aktarırken bazen ifade ya da kelime farklılıklarıyla nakletmiştir. Bu nakil kelimelerin muradifini kullanma gibi genelde meselelerin anlamını etkilemeyen bir yöntemdir. Aşağıda sunduğumuz meselelerdeki lafız tercihlerini her örnekte beyan ettik.

³⁷⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 265b.

³⁸⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 383b.

³⁸¹ كل من لا يقدر على أداء ركن إلا بحدث يسقط عنه ذلك الركن ومن ابتلي بين أن يؤدي بعض الأركان مع الحدث أو بدون القراءة وبين أن يصلي بالإيماء تتعين عليه الصلاة بالإيماء لا يجزيه إلا ذلك Kadıhan, *Fetâvâ Kadıhan*, y.y., t.y., c. 1, s. 144.

³⁸² Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 395b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 272b.

³⁸³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 272b.

³⁸⁴ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 395b.

Otuz Dördüncü Fasıldaki Örnekler:

1-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de "Dirsekten iki kolu ve baldırından iki ayağı kesilen kişinin namaz yükümlülüğü yoktur." hükmü³⁸⁵ *Nûru'l-'ayn*'da ise "Dirsekten iki kolu, topuklarından iki ayağı kesilmiş kişinin namaz mükellefiyeti yoktur."³⁸⁶ şeklinde bulunur. Şeyh Bedreddin ayakların baldırdan kesilmesini, Nişancızâde ise ayakların topuktan kesilmesini ifade etmiştir.

2-"Oruç tuttuğunda göz ağrısının artmasından veya ateşin şiddetlenmesinden korkan kişi oruç tutmaz. Sebebi ise bu durumların kişinin helakine neden olmasıdır. Bu konuda temel kabul edilen "... Sizden kim hasta olursa tutamadığı günler sayısınca diğer günlerde tutsun ..." mealindeki ayettir.³⁸⁷ Bu ayetle hasta olanın orucunu açması ve başka günlerde tutması anlaşılmaktadır. Burada az ya da çok olsun her hastalık kastedilmemiştir. Çünkü insanlar az hastalıktan uzak kalamazlar. Burada kastedilen bizzat hastalığın kendisidir.

Şeyh Bedreddin bu meselede hastalık yerine hasta kelimesini kullanmıştır.³⁸⁸ *Nûru'l-'ayn*'ın gerek Topkapı nüshasında gerekse diğer nüshalarında hastalık kelimesi kullanılmıştır. Sıyaka baktığımızda kelimenin hem "hasta" hem de "hastalık" olarak iki şekilde kullanılabileceği kanaatindeyiz. Ayetin yorumunda her hastalığın oruç tutmaya engel olmadığı burada esas kabul edilenin hastalığın türü ve derecesi olduğu şeklinde yorumlanabilir. Ayrıca hasta kişinin bizatihi durumuna bakılması biçiminde anlaşılması mümkündür

3-Vakfın sağlıkta, hastalıkta ve ölümden sonra olmak üzere üç halde olduğu ve bunların hangi şartlara bina edildiğini Şeyh Bedreddin ve Nişancızâde bazı ufak ifade farklılıklarıyla Kâdîhan'dan nakletmişlerdir.³⁸⁹

4-*Nûru'l-'ayn*'da Nişancızâde'nin uyguladığı usullerden biri *Câmi'u'l-fusûleyn* ile aynı eserden aynı bilgileri naklederken kimi yerlerde bazı kelime değişikliğinde bulunmasıdır. Mesela *el-Fetâva'z-zahîriyye*'den "Bir kadının ölüm hastalığında kızlarına ve onlardan sonra nesillerinden gelenlere onlar kalmadığı zaman fakirlere

³⁸⁵ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 383a.

³⁸⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266b.

³⁸⁷ Bakara 2/184, 185.

³⁸⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 267b, Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 315a, 315b.

³⁸⁹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 395b, 396a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 272b.

olmak üzere ebediyen bir evini vakfetmesi" meselesinde Şeyh Bedreddîn بیت³⁹⁰ Nişancızâde ise منزل³⁹¹ kelimesini tercih etmiştir.

5-Mudarebe bölümünde *el-Asl*'dan aktarılan meselelerde *Câmi'u'l-fusûleyn* ile *Nûru'l-ayn* arasında bazı kelime farklılıklarının bulunduğunu görmekteyiz. Söz gelimi Şeyh Bedreddîn bir yerde نصف الربح / kârın yarısı derken Nişancızâde بعض الربح / kârın bir kısmı; başka bir yerde Şeyh Bedreddîn حقه/hakkı, Nişancızâde حصته/payı kelimesini tercih etmiştir.³⁹²

Otuz Beşinci Fasıldaki Örnekler:

1-Nişancızâde örnekleri naklederken Şeyh Bedreddîn'den farklı olarak bazı kelimelerin muradifini kullanmıştır. Mesela الثاني yerine المستقبل، الآن yerine الحال gibi kelimeleri kullanmıştır.³⁹³

2-*Câmi'u'l-fusûleyn* ile *Nûru'l-ayn*'da Hâherzâde'den yapılan nakilde Şeyh Bedreddîn رب الدار³⁹⁴ ifadesini kullanırken Nişancızâde مالك الدار³⁹⁵ şeklinde kelimenin muradifini kullanmıştır.

3-Otuz altıncı fasılda "Eğik Duvarın Hükümleri" ile ilgili meseleler aynı olmakla birlikte kimi zaman cümleler farklı ifadelerle aktarılmıştır. Nişancızâde bunu sağlamak için de bazı yerlerde kelimelerin muradifini kullanmıştır.³⁹⁶

5.2. Nişancızâde 'nin Nakil Tercihleri

5.2.1. Aynı Meselenin *Câmi'u'l-Fusûleyn* ile *Nûru'l-Ayn*'da Farklı Kaynaklardan Rivayet Edilmesi

Nişancızâde mukaddimesinde belirttiği üzere Şeyh Bedreddîn'in kitabında yer verdiği bazı meseleleri daha doğru ve daha açık olması sebebiyle başka kitaplardan nakletmiştir. Nişancızâde, *Câmi'u'l-fusûleyn*'de nakledilen örnekleri zaman zaman farklı eserlerden nakletmiştir. Hiçbir farklılık bulunmayan bu tür yerlerde

³⁹⁰ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 397a.

³⁹¹ Nişancızâde, *Nûru'l-ayn*, vr. 273b.

³⁹² Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 398a-398b; Nişancızâde, *Nûru'l-ayn*, vr. 274b.

³⁹³ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 411a; Nişancızâde, *Nûru'l-ayn*, vr. 282b.

³⁹⁴ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 415b.

³⁹⁵ Nişancızâde, *Nûru'l-ayn*, vr. 283b.

³⁹⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-ayn*, vr. 292a.

Nişancızâde'nin bunu neden tercih ettiğini açıklamak zor görünmektedir. Bununla birlikte Nişancızâde meseleleri kimi zaman bazı ibare farklılıklarıyla ya da ilave bilgilerle farklı eserlerden aktarmıştır. Bu gibi yerlerde Nişancızâde'nin hedefi daha kolay anlaşılmalıdır. Zira ya ibarelerin farklı olması sebebiyle daha anlaşılır olduğu ya da ziyade bilgilerin bulunduğu yerlerde meselenin farklı yönlerine işaret etmek amacıyla bunu yapmış olduğu izahı yapılabilir.

Nişancızâde'nin *Câmi'u'l-fusûleyn* üzerinde yaptığı bir ıslah yöntemi olan bu uygulamaya çalışmamız boyunca sıklıkla rastladık. İncelediğimiz fasıllarda bulunan bazı örnekleri aşağıda zikrettik.

Otuz Dördüncü Fasıldaki Örnekler:

1-Şeyh Bedreddîn "Bir kimse abdest almaya güç yetiremezse karısının değil cariyesinin ona abdest aldırması gerektiği" hükmünü Ebu'l-Abbas es-Sağânî'nin *el-Ahkâm* adlı eserinden naklederken Nişancızâde *Câmiu'l-asğar*'dan nakletmiştir.³⁹⁷

2-"Hastaya teyemmüm ettirecek kimse bulunmazsa Ebu Hanife ve İmam Muhammed'e göre hasta kişi namaz kılmaz, Ebu Yusuf'a göre abdest ya da teyemmüm olmadan ima ile namaz kılar ve sonra abdest almaya güç yetirebilince namazı iade eder."³⁹⁸ Nişancızâde bu bilgileri *Mecmûu'n-nevâzil*'den, Şeyh Bedreddîn ise Ebu'l-Abbas es-Sağânî'nin *el-Ahkâm*'ından nakletmiştir.

3-"Yaradan fazla yeri kaplasa bile sargı üzerine mesh caizdir. Çünkü fazla yerdeki sargıyı yıkamak için kaldırmakta zarar ve zorluk vardır. Bu nedenle fazla yeri kaplayan kısım, yarayı kaplayana tabi olur."³⁹⁹ Şeyh Bedreddîn bu hükmü *Mecmûu'n-nevâzil*'den aktarmaktadır. Nişancızâde ise detaylarıyla beraber önce İbnü'l-Hümmam'dan rivayetle meseleyi açıklamış, ardından Beyhakî'nin *Kifâye*'si, Zeylaî ve *Muhtârât*'tan teyid etmiştir.⁴⁰⁰

4-Şeyh Bedreddîn *Müstezâd*'tan, Nişancızâde ise *Kâdîhan*'dan şu bilgileri aktarmıştır: "Bir rüknün edasını ancak hades ile yapabilen kişiden bu rüknün edası düşer. Bazı rükünleri hadesli veya kıraatsiz kılma durumu ve ima ile kılma arasında kalan kimse ancak ima ile kılabilir."⁴⁰¹

³⁹⁷ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 263b; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 381b.

³⁹⁸ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 263b; Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 381b.

³⁹⁹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 382a.

⁴⁰⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 264a, 264b.

⁴⁰¹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 383b; Nişancızâde, *Nûru'l-‘ayn*, vr. 265b.

5-"Ayakta durduğunda, secde ve rüku ile akan, oturarak kıldığında akmayan yaralı biri oturarak namaz kılar." Şeyh Bedreddîn bu hükmü Ebu'l Abbas es-Sağânî'nin *el-Ahkâm*'ından Nişancızâde ise *el-Câmiu'l-asğar*'dan nakletmiştir.⁴⁰²

6-Ramazanda baygınlık geçirenin durumuyla alakalı meselelere gelince: Ramazanın tamamını veya bir kısmını baygın geçiren kimse Ramazan orucunu kaza eder. Çünkü bayılmak bir hastalıktır ve diğer hastalıklarda olduğu gibi kazaya engel teşkil etmez. Ramazanın tümünü akıl hastası olarak geçiren kişi İmam Malik'in aksine orucunu kaza etmez. Bir kısmında iyileşir de aklı başına gelirse geçmiş günleri kaza eder. Züfer ve Şafii bunun aksinedir.⁴⁰³

Şeyh Bedreddîn Şafî'nin aksi görüşte olduğunu belirtirken Züfer'den bahsetmemiştir.⁴⁰⁴ Aynı kaynaktan naklettikleri bilgilere ilaveten Nişancızâde Kâdîhan ve *Hidâye*'den, Şeyh Bedreddîn ise *ez-Zehîretu'l-burhâniyye* ve *el-Fetâvâ'z-zahîriyye*'den konuyu detaylandırmıştır. Ayrıca konuyla alakalı farklı meselelere değindiklerini eklemekte fayda vardır.

7-"Hacca giden kişi yolda bayılır ve onun yerine arkadaşı ihrama girerse Ebu Hanife'ye göre delaleten bunu kendisinden istemiş olduğu için caiz olur." Bu hüküm *Câmi'u'l-fusûleyn*'de Kâdîhan'dan; *Nûru'l-'ayn*'da Kadı Ebu'l Âsım el-Âmirî'nin *Muhtelifât*'ından aktarılmıştır.⁴⁰⁵ İstihsanla alakalı bir mesele olduğunu vurgulayan Nişancızâde *damânât/ tazminler* bölümünde binek üzerinde cinayet işlemekle ilgili meselelerde örneklerinin geçtiğine dair atıfta bulunmuştur.

8-"Ölüm hastalığında bizzat kendisi bir şeyi tasadduk edip malının üçte birini vasiyet edenin durumu" ile ilgili geniş hükümleri Şeyh Bedreddîn Nesefî'nin⁴⁰⁶ (ö.537/1142) *el-Fetâvâ*'sından⁴⁰⁷ Nişancızâde ise Reşideddîn'in *el-Fetâvâ*'sından⁴⁰⁸ nakletmiştir.

9-"Ölüm hastalığında olan birinin bütün malını kapsayan borcu olsa ve yabancıya az bir aldanma ile bir şey satması durumunda varisler icazet versin veya vermesin buradaki indirim ittifakla geçerli olmaz." Şeyh Bedreddîn bu bilgiler için Kâdîhan ve *ez-*

⁴⁰² Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 383b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266a.

⁴⁰³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 268b.

⁴⁰⁴ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 386b.

⁴⁰⁵ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 388a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 269b.

⁴⁰⁶ Ebû Hafs Necmüddîn Ömer b. Muhammed b. Ahmed en-Nesefî es-Semerkindî .

⁴⁰⁷ Nesefî'nin kendisine sorulan sorulara verdiği cevapların derlendiği bir eserdir.

⁴⁰⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 396b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 273a.

Zehîretu'l-burhâniyye'yi kaynak göstermiş Nişancızâde ise sadece Kâdîhan'a⁴⁰⁹ atıfta bulunmuştur.

10-"Ölüm hastasının, varislerden birine bir şey satıp bedelini aldığını ikrar etmesi durumunda Ebu Hanife'ye göre bu hastalık çoğunlukla ölüm veya yatağa bağılılığa götürüyor ve ayağa kalkmakta zorlanıyorsa satış caiz değildir." Bu hüküm *Câmi'u'l-fusûleyn*'de *el-Îzâh*'tan, *Nûru'l-'ayn*'da ise Kâdîhan'dan⁴¹⁰ nakledilmiştir.

11-Kısaca ele alınan kiralama bölümünde Fazlî'nin *el-Fetâvâ*'sından⁴¹¹ ölüm hastalığında olan kişinin evini emsal ücretten daha düşük bir fiyata kiraya vermesi ve *el-Fetâvâ*'s-*suğrâ*'dan⁴¹² ölüm hastası olan birinin işçi tutması ile ilgili mesele zikredilmiştir. "Ölüm hastasının malın menfaatlerini teberruda bulunması bütün malı açısından muteber olur (sadece üçte birden değil).⁴¹³" meselesini Şeyh Bedreddîn *el-Câmi*'den, Nişancızâde ise *el-Îzâh*'tan iktibas etmiştir.

12-Vekalet bölümünün başında *Câmi'u'l-fusûleyn*'de Kâdîhan'dan, *Nûru'l-'ayn*'da ise *el-Îzâh*'tan iktibas edilen "Ebu Hanife'nin davalaşmaya vekalet, karşı tarafın rızası olmadan bağlayıcı olmayacağı bilgisi yer almaktadır. İmameyn'e göre ise bağlayıcı olduğu rivayet edilmiştir."⁴¹⁴

13-Ölüm hastasının isteği ile bütün borçlarına mirasçısının kefil olması Ebu Yusuf'a göre kıyasen, Ebu Hanife ve İmam Muhammed'e göre istihsanen caizdir. Nişancızâde bu bilgileri *el-Câmi' fi'l-fetâvâ*'dan, naklederken, Şeyh Bedreddîn bu esere ziyade olarak *el-Asl*'a⁴¹⁵ atıfta bulunmuştur.

14-Hibe bölümünde aynı eserden farklı örnekler verilmiş *el-Fetâvâ*'z-*zahîriyye*'den farklı meseleler aktarılmıştır.⁴¹⁶

15-Ölüm hastasının cariyesinin başkasına hibe edilmesi *Câmi'u'l-fusûleyn*'de Ebu'l-Leys'in *el-Muhtelifât*'ından, *Nûru'l-'ayn*'da ise Ebu'l-Leys'in *Fetâvâ*'sından⁴¹⁷ nakledilmiştir.

⁴⁰⁹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 397a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 274a.

⁴¹⁰ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 397b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 274a.

⁴¹¹ Asıl ismi Ebu Bekr Muhammed b. El-Fazl olup el-Fazlî ve el-Kümârî olarak bilinmektedir. 381 yılında vefat etmiştir. Fıkıh kitaplarında fetvalarına çokça atıf yapılmaktadır. *Câmi'u'l-Fusûleyn*'de *el-Fetâvâ* adlı eserine atıf yapılmıştır. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Fazlî", s. 1187.)

⁴¹² Sadruşşehîd Hüsâmeddîn'in (ö.536/1141) eseridir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "Sadruşşehîd Hüsâmeddîn", s. 1193.)

⁴¹³ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 397b, 398a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 274a.

⁴¹⁴ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 398a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 274a.

⁴¹⁵ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr.398a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 274b.

⁴¹⁶ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 399b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 275a.

16-İkrar bölümünde hasta olan birinin bazı günler iyileşip bazı günler hastalanması durumuyla ilgili meseleyi Şeyh Bedreddîn *Şerhu'l-Asl*'dan Nişancızâde ise Ebu'l-Leys'in *Nevâzil*'inden⁴¹⁸ aktarmıştır.

17-"Hasta, bir kimsenin kendi kardeşi olduğunu ikrar etmesi" meselesini⁴¹⁹ Şeyh Bedreddîn *el-Îzâh*'tan, Nişancızâde ise Kâdîhan'dan; "Hanımına seni sağlıklı iken boşadım ve iddetin de doldu ikrarında bulunması" meselesini⁴²⁰ Şeyh Bedreddîn *Garibu'r-rivâye*'den Nişancızâde ise *el-Câmiu's-sağîr* ve *Garibu'r-rivâye*'den nakille beyan etmiştir.

18-Şeyh Bedreddîn'in bazı vasiyetlerle alakalı⁴²¹ olarak *el-Câmiu's-sağîr*'den naklettiklerini Nişancızâde *Fusûlü'l-Îmâdî*'den aktarmıştır. Yine Şeyh Bedreddîn'in Ebu'l-Leys'ten⁴²² naklettiklerini Nişancızâde *Ziyâdât*'tan⁴²³ aktarmıştır.

19-Şeyh Bedreddîn Serahsi'nin *Vecîzu'l-muhît*'inten⁴²⁴ aktardığını Nişancızâde Nâtîfî'nin *Ecnâs*'ından⁴²⁵ nakletmiştir.⁴²⁶

Otuz Beşinci Fasıldaki Örnekler:

1-Nişancızâde, Şeyh Bedreddîn'in Serahsi'den naklettiği bir bölümü Sadruşşehid'den; Sadruşşehid'den naklettiği kısmı ise Serahsi'den⁴²⁷ nakletmiştir.

2-"Taksimatta birine bina, diğerine üzerinde bina olmayan arazi düşmüş, bina sahibi olan kişi duvarın üstünde delik açmış olursa arazi sahibinin ona engel olma hakkı yoktur. Şeyh Bedreddîn meseleyi ayrıntısıyla birlikte *el-Asl*'dan naklederken Nişancızâde *Kitâbu'l-Fevâid*'den⁴²⁸ iktibas etmiştir.

⁴¹⁷ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 399b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 275a.

⁴¹⁸ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 402b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 277a.

⁴¹⁹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 404b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 278a.

⁴²⁰ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 405a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 278b.

⁴²¹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 405a, 406b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 279b.

⁴²² Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 406b, 407a.

⁴²³ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 280a.

⁴²⁴ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 407a.

⁴²⁵ *el-Ecnâs ve'l-furûk*. Hanefî fikhında benzer meselelerin ve aralarındaki farkların muhtasar bir şekilde anlatıldığı eser daha sonra Ebü'l-Hasan Ali b. Muhammed b. İbrâhim el-Cürcânî tarafından Hâkim eş-Şehîd'in *el-Kâfî* isimli kitabının sistematigi esas alınarak tertip edilmiştir. Bu klasik tertibe göre düzenlenmekle birlikte es er diğer fîrû kitapları gibi her konuyu bütünüyle ele almamakta, sadece benzer meselelerle aralarındaki farkları incelemektedir. Hanefî imamlarının yanında Şâfiî mezhebine ait görüşlere de yer veren Nâtîfî, önceki kaynaklardan geniş şekilde faydalandığı çalışmasında konuyla ilgili görüşleri naklederek değerlendirmekte ve aralarında tercihte bulunmaktadır. Bu tercihlerin sonraki fakihlerce de kabul gördüğü ve zaman zaman nakledildiğine dair birçok örneğe rastlanmaktadır. (Tahsin Özcan, "Nâtîfî," *DİA*, XXXII, s. 438.)

⁴²⁶ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 280a.

⁴²⁷ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 411b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 282b.

⁴²⁸ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 413b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 284b.

3-"Ağaçlar ve Nehirler" başlığında şu bilgiler nakledilmiştir:

Toprağı süren kişinin arazideki tohumları filizlenmiş, ekin ortaya çıkmış, hasat edinceye kadar onu sulamışsa toprağın sahibi olan kişi ile çalışan kişi daha önceden şart koştukları şekilde aralarında ortaklardır. Şayet ürün çıkar da bunu arazi sahibi sularsa onun olur. Arazi sahibi ekonomik değeri varsa payı kadar tohumun karşılığını toprağı süren kişiye tazmin eder. Yabancı biri sularsa bir hak elde edemez. Bu durumda ürün, süren ile arazi sahibi arasında ortak olur.⁴²⁹

Nişancızâde bu bilgileri "fe-'ayn"⁴³⁰ rumuzuyla, Şeyh Bedreddin ise "kaf-ayn" rumuzuyla nakletmiştir. *Câmi'u'l-fusûleyn*'in tercümesinde dipnotta şu bilgi verilmiştir: "Asıl nüshada "kaf-ayn" olarak verilen bu rumuzun açılımı bulunmamaktadır. Matbu nüshadaki "nun-ayn" rumuzu/ İbn Semâa'nın *en-Nevâdir*'i esas alınmıştır."⁴³¹

4-"Müşterek Mallarda Tasarruf" başlığında şöyle bir mesele aktarılmıştır:

Müşterek ve taksim edilmeyen evin sahiplerinden biri kaybolursa hazır bulunan ortak kendi payı kadar evin tamamında oturur. Aynı şekilde ortaklardan biri kaybolursa diğeri, ortak oldukları hizmetçiyi kendi payı kadar istihdam edebilir. Ortak binek hayvanının bu şekilde kullanılması caiz olmaz. Çünkü insanlar oturma ve istihdam konusunda değil ama binme konusunda farklıdır. Hazır bulunan ortağın binmesinden dolayı kayıp olan ortak zarar görebilir fakat diğer iki durum sebebiyle zarar görmez.⁴³²

Bu meseleyi Şeyh Bedreddîn *el-Uyûn*'dan⁴³³ Nişancızâde ise *Uddetu'l-müftîn*'den aktarmıştır.

Otuz Altıncı Fasıldaki Örnekler:

1-Birinin kirişleri duvarın bir yarısında, diğerinin kirişleri öteki yarıda ise kirişlerini üzerine koydukları yere sahip olurlar. Arada kalan kısımda ise ortaklardır. Kirişler setlerden daha çok hak sahibi yaptığı için duvar kirişlerin sahibine ait olur. Hakkında anlaşmazlığa düştükleri zaman settin hükmü de böyledir.⁴³⁴

⁴²⁹ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 417b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 287b.

⁴³⁰ Rumuz fihristinde Attâbî'nin *Fevâid*'i olarak geçmektedir.

⁴³¹ Şeyh Bedreddin, *Yargılama Usulüne Dair*, s. 1056.

⁴³² Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 412a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 288a.

⁴³³ Bu eser *Câmi'u'l-fusûleyn*'in rumuz listesinde üç esere atfedilmiştir: Ebu'l-Leys es-Semerkandî'nin (ö. 373/983) *el-Uyûn'u*, Muhîr müellifi İbn Mâze'nin (ö. 616/1219) *el-Uyûn'u* ve Ebu'n-Nasr Muhammed b. Mehrûye'nin *Uyûnu'l-muhtelif*'idir. (Şahıs ve Kitaplar Sözlüğü, "El-Uyûn", s. 1196.)

⁴³⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 289a; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 420b.

Bu meseleyi ve detaylarını Şeyh Bedreddîn *Câmiu'l-fıkh*'tan,⁴³⁵ Nişancızâde ise *el-Câmiu's-sağîr*'den nakletmiştir.

2-"İki kişi arasındaki ortak duvarın üstünde birinin hiçbir şeyi yok, diğerinin üst kısmında kirişleri bulunan ve bu duvar üzerinde bazı tasarruflarda bulunmakla"⁴³⁶ alakalı görüşleri Şeyh Bedreddîn *Vecîzu'l-muhît*'ten⁴³⁷; Nişancızâde ise aynı paragrafın bir kısmını *el-Fetâvâ's-suğrâ'dan*, bir kısmını da *ez-Zehîretu'l-burhâniyye*'den nakletmiştir.

3-İki kişi ortak oldukları duvarı yıkmış ve bir ortak eskiden olduğundan daha uzun olacak şekilde yeniden yapmayı istemişse ortaklık planının (resim) dışına çıkmamak kaydıyla buna hakkı vardır. Çünkü duvarın altı müşterektir. Görülmez mi ki bir taraf bina yapmak istediğinde diğer taraf ona engel olmaz. Keza müşterek hava sahasında inşaat yapmak istese ortağı ona engel olmaz.

Nişancızâde bunu "fe-sad" rumuzuyla Sadrulislam Tahir b. Muhammed'in *Fevâid*'inden; Şeyh Bedreddîn "fe-dâd" rumuzuyla Fazlî'nin *el-Fetâvâ*'sından nakletmiştir.⁴³⁸

4-"Yıkılmış veya Yıkılmasından Korkulan Ortak Duvar" konusunda "Ortaklardan birinin duvar yerinin paylaşılmasını talep etmesi ve diğer ortağın karşı çıkması" hükmünü Şeyh Bedreddîn Hişam'ın, İmam Muhammed'den rivayet ettiğine işaret etmiş, Nişancızâde ise Hişam'ın rivayetine atıfta bulunmadan doğrudan İmam Muhammed'den nakletmiştir.⁴³⁹

5-Üzerinde birine ait kirişler varken ortak olan duvar yıkılmış ve kirişlerin sahibi olan kişi ortağından onu inşa etmesini talep etmişse mecbur edilemez. İkisine de "Dilerseniz duvarın arsasını paylaşın!"

⁴³⁵ Ahmed b. Muhammed el-Attâbî'nin (ö. 586/1190) eseridir. *Cevâmiu'l-fıkh* olarak da geçen eser, ilk Hanefî kaynaklarına dayanan ve Ebû Hanîfe ile talebelerinin görüşleri yanında mütekaddimîn ve müteahhirîn Hanefî âlimlerinin verdiği fetvaları da kapsamıştır. Eser *el-Fetâvâ'l-Attâbiyye* adıyla tanınmış olup daha sonraki Hanefî fıkıh kitaplarında, özellikle "fetâvâ"larda kendisine atıflarda bulunmaktadır. (Halit Ünal, "Attâbî, Ahmed b. Muhammed," *DİA*, IV, s. 93.)

⁴³⁶ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 420b, 421a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 289a, 289b.

⁴³⁷ Asıl nüshada "hı-vav" olarak verilen bu rumuzun açılımı bulunmamaktadır. Matbu nüshadaki "cim-ze" rumuzu esas alınmıştır. Ancak asıl nüshadaki "hı-vav"ın "ha-vav" yani *el-Hâvî* olması da ihtimal dahilindedir. Şeyh Bedreddîn, *Yargılama Usulüne Dair*, s. 1063.

⁴³⁸ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr.421a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 289b.

⁴³⁹ Şeyh Bedreddîn, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr.421b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 289b.

denilir. Kirişlerin sahibi yapmayı istemiş ve öteki taraf taksimi talep etmişse yarı yarıya bölünür.⁴⁴⁰

Bu bilgiler için *Câmi'u'l-fusûleyn*'de "mim-lâm" rumuzu verilmiştir. Ancak tercümede bu rumuzun açılımının bulunamadığı ve buna en yakın olan "mim-kef"/ *Muhtasaru'l-Kâfi* yazıldığı⁴⁴¹ notu düşülmüştür. *Nûru'l-'ayn*'da ise "sad-zel" rumuzuyla *Zehîra* Sahibinden nakledilmiştir.

6-*Câmi'u'l-fusûleyn*'de ve *Nûru'l-'ayn*'da "şin-ha-ye" rumuzuyla⁴⁴² şu mesele rivayet edilmiştir: "Üst tarafın sahibi alt tarafın sahibine alt kısma harcadığının karşılığı için değil, alt kısmın yapılmış halindeki kıymeti için dönebilir." Meselenin devamı *Câmi'u'l-fusûleyn*'de aynı eserden, *Nûru'l-'ayn*'da ise Sadrul İslam Tahir b. Muhammed'in *Fevâid*'inden nakledilmiştir.⁴⁴³ Bu mesele ile ilgili çeşitli görüşler nakledilmiştir. Hakimin emriyle tasarrufta bulunursa harcadığını geri almak için dönebilir. Eğer hakimin emri olmadan yapmışsa binanın değerini almak için dönebilir ve bu konuda görüş ayrılığı yoktur. Şeyh Bedreddîn'in "şin-kef-ha-tı"dan⁴⁴⁴ aktardığını Nişancızâde Sadru'l İslam Tahir b. Muhammed'in *Fevâid*'inden iktibas etmiştir.⁴⁴⁵

7-Şeyh Bedreddîn'in Fazlî'nin *el-Fetâvâ*'sından naklettiği meseleyi Nişancızâde *Hulâsa*'dan almıştır.⁴⁴⁶

8-"Eğik Duvarın Hükümleri" ile ilgili Şeyh Bedreddîn'in *Ziyâdât*'tan naklettiğini Nişancızâde Ebu'l-Leys'ten; Şeyh Bedreddîn'in Kâdîhan'dan naklettiğini Nişancızâde *Fusûlü'l-İmâdî*'den⁴⁴⁷ aktarmıştır.

Otuz Sekizinci Fasıldaki Örnekler:

1-"Durumun Göstermesiyle Hüküm Verilen Konular" başlığı içerisinde ilk paragraf *Câmi'u'l-fusûleyn*'de *Şerhu'l-Câmi*'den; *Nûru'l-'ayn*'da ise Serahsi'den alınmıştır. Burada sözün doğruluğunun hal ile ispatlandığı genel kaidesi verilmiş ve bu kaide örneklerle izah edilmiştir. Söz gelimi "Bir adam karısına "Hayız olduğunda boşsun!"

⁴⁴⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr.422a, Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 290a.

⁴⁴¹ Şeyh Bedreddin, *Yargılama Usulüne Dair*, s. 1066.

⁴⁴² *Câmi'u'l-fusûleyn*'in tercümesinde *Şerhu'l-İsbicâbi* olarak açılımı verilmiş. Oysa rumuz fihristinde bu rumuz *Şerhu'l-Tahâvî*'ye karşılık gelmektedir. *Câmi'u'l-fusûleyn*'in Arapça matbu nüshasında da "şin-ha-ye" rumuzu var "şin-ha-cim" değil.

⁴⁴³ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 322b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 290a.

⁴⁴⁴ Bu rumuz bulunamamıştır. Matbu nüshada burada herhangi bir rumuz bulunmamaktadır. Şeyh Bedreddin, *Yargılama Usulüne Dair*, s. 1067.

⁴⁴⁵ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 422b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 290a.

⁴⁴⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 423a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 291a.

⁴⁴⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 428b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 292a.

dese, o da beş gündür hayızlı olduğunu iddia etse kadının o anda öyle olduğuna dair yemininden sonra kadının sözü tasdik edilir."⁴⁴⁸

2-*el-Fetâvâ'z-zahîriyye*'den şu mesele nakledilmiştir: "Bir araziyi kiralayan birinin "Onu boş iken kiraladım" yer sahibi ise "Ekili iken kiraladın." dediği için anlaşmazlığa düştükleri bir meselede bir görüşe göre yerin sahibinin sözü tasdik edilir. Başka bir görüşe göre ise halin delaletiyle hüküm verilir. Kâdîhan arazinin dolu olduğunu inkar edenin sözünün doğrulanması gerektiğini söylemiştir."⁴⁴⁹ Şeyh Bedreddîn ile Nişancızâde "ha" rumuzu ile Kâdîhan'ın bu görüşünü aktarmışlardır. Şeyh Bedreddîn meseleyi *el-Fetâvâ'z-zahîriyye*'den detaylarıyla birlikte aktarırken Nişancızâde bir kısmını bu eserden ayrıntıları ise Kâdîhan'ın adını açıkça vermek suretiyle aktarmıştır.⁴⁵⁰

5.2.2. Verilen Hükümlerin Teyit Edilmesi

Câmi'u'l-fusûleyn'de doğrudan alıntı yapıldığında kitabın adı rumuzla belirtilmek suretiyle yazılmış ve yapılan alıntı zikredilmiş, anlatılan konu başka bir kaynakla teyit edildiğinde ise konunun tamamlandığı yerde "Falanca kitapta böyledir." gibi ifadeler kullanılmıştır.⁴⁵¹ Böylece Şeyh Bedreddin tekrara düşmeden zikrettiği pek çok kaynağı başka eserler ile teyit etmektedir. *Nûru'l-'ayn*'da da aynı yöntem izlenmiş olmakla beraber Nişancızâde ayrı olarak eklediği yeni meseleleri öncekilerden ayrılması için nakilde bulunduğu kitaplara rumuz vermek yerine açıkça yazmıştır.

Anlatılan konunun başka kaynakla teyit edilmesiyle ilgili olarak Şeyh Bedreddin ile Nişancızâde'nin takip ettikleri yöntem genel olarak şu şekildedir:

-Şeyh Bedreddin'in bir kitaptan nakilde bulunup başka bir eserden bilgi teyit ettiği yerde Nişancızâde teyit edilen kitaba atıfla yetinmiştir.

-İki müellif bir meseleyi aynı kitaptan aktarıp farklı eserlerden bilgi teyidi yapmışlardır.

-Naklettiği meseleyi nerden aldığını söylemeyen Nişancızâde başka kaynakta da o şekilde olduğunu söyleyerek teyit etmiştir.

⁴⁴⁸ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 451a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 297a.

⁴⁴⁹ Metinde "ha" rumuzu bulunmasına rağmen Yunus Apaydın'ın editörlüğündeki *Câmi'u'l-fusûleyn*'in tercümesinde "ha" rumuzunun açılımı olan Kâdîhan yerine Hahezade ismi verilmiştir.

⁴⁵⁰ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 452a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 297b.

⁴⁵¹ Şeyh Bedreddin, *Yargılama Usulüne Dair*, s. 25.

- Şeyh Bedreddin kaynak vererek naklettiği meseleyi aynı eserle teyit etmiştir.
- Şeyh Bedreddin teyit işlemini sadece tek eserle yapmamakta, bazen birden fazla kaynağa başvurmuştur. Bu gibi yerlerde Nişancızâde tek bir kaynakla bilgi teyidi yapmıştır.
- Şeyh Bedreddin'in bir meseleyi bir kaynaktan alıp farklı bir kaynakla teyit ettiği yerde Nişancızâde teyit etme gereği duymamıştır.

Otuz Dördüncü Fasıldaki Örnekler:

1-"Eli çolak olan kişi kendisine abdest aldırarak kimseyi bulamazsa ellerini yere, yüzünü de duvara sürer." Şeyh Bedreddîn bu meseleyi *Mecmûu'n-nevâzil*'den nakledip Beyhakî'nin *Kifâye*'sinde de böyle olduğunu söylemektedir. Nişancızâde sadece Beyhakî'nin *Kifâye*'sine atıfta bulunmaktadır.⁴⁵²

2-Oturarak namaz kılan kimsenin oturma şekli hakkında Şeyh Bedreddîn ve Nişancızâde *Garibu'r-rivâye*'den nakilde bulunmuşlardır. Ancak Şeyh Bedreddîn Kâdîhan'da; Nişancızâde⁴⁵³ ise *el-Câmiu's-sağîr*'de de bu şekilde olduğunu söyleyerek naklettikleri bilgileri desteklemişlerdir.

3-Talak bölümünde şu bilgilere yer verilmiştir:

Bunak kişinin boşaması akıl hastasınınki gibi geçerli kabul edilmemiştir. *Akıl hastası*, çok az zaman hariç söz ve davranışları doğru olmayan kişi olarak tanımlanırken *ma'tuh* yani bunak ise söz ve fiillerinde karışıklık olup çoğu zaman böyle olan kişi olarak tanımlanmıştır. Bazıları şöyle açıklamalarda bulunmuşlardır: Akıl hastası, kasıtlı kötü işler yapan, akıllı ise bunu bazen iyi olacak zannıyla kasıtsız yapan kişidir. Bunak ise kötülüğü açık olmakla beraber bazen bunu bilerek yapan kişidir.

Bu bilgileri kimden aktardığını söylemeyen Nişancızâde Kâdîhan'da da bu şekilde olduğunu söylemektedir.⁴⁵⁴

4-Şeyh Bedreddîn "Vahşi hayvanın kişiyi ağzına alması veya geminin parçalanması ve kişinin tek bir tahta üzerinde kalmasının ölüm hastalığı hükmünde" olduğunu *Muhît*'ten aktarmış ve Kâdîhan'da da böyle olduğunu söyleyerek teyid ettirmiştir. Nişancızâde ise doğrudan Kâdîhan'a atıf yapmıştır.⁴⁵⁵

Otuz Altıncı Fasıldaki Örnekler:

⁴⁵² Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 382a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 263b.

⁴⁵³ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 383b, 384a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 266a.

⁴⁵⁴ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 270b.

⁴⁵⁵ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr.392b, 393a; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 271b.

1- Şeyh Bedreddîn "Bizzat duvar karşılığında muhalea yaptım." diyen fakat "arazisiyle" demeyen birinin boşama bedeline arazi dahil olmaz. Bu mesele ilgili olarak *Kitabu'l-Hitan*'dan şunları aktarmıştır:

"Bunun Ebu Yusufun görüşü olduğunu söylemiştir. İmam Muhammed'in görüşüne göre ise arazi dahil olur. Bir kimse davadan çekilmek için duvar karşılığında sulh yapsa fakat araziyi zikretmese duvarın binası sulh akdine dahil olur arazisi dahil olmaz." Hemen ardından *Kitabu'l-Hitan*'da da böyledir diyerek aktardığı bilgileri aynı eserden teyit etmiştir. Nişancızâde ise İmameyn'in görüşlerini Sadruşşehid Hüsameddin'den naklettikten sonra *Kitabu'l-Hitan*'da da böyle olduğunu eklemiştir.⁴⁵⁶

Otuz Yedinci Fasıldaki Örnekler:

1- Şeyh Bedreddîn hayvanlarla alakalı kavramları açıklarken sevr, cemel, ba'ir ve bağı vb. isimlerin anlamlarını verdikten sonra *ez-Zahîretul-burhaniyye*, *es-Siyeru'l-kebir* ve *Câmi*'de de böyle olduğunu ifade ederek bilgi teyidi yapmıştır. Nişancızâde ise *Fusûlü'l-İmâdî*'den aktardıktan sonra *Siyer*'de bu şekilde olduğunu eklemiştir.⁴⁵⁷

Otuz Sekizinci Fasıldaki Örnekler:

1- "Zımnem ve Hükmen Sabit Olan Fakat Kasten Olmayan Şeyler" başlığında Nişancızâde *Câm'iu'l-fusûleyn*'de zikredilen bütün meseleleri *Fusûlü'l-İmâdî*'ye atıfla nakletmiştir. Önce beş mesele zikredilmiştir. Bunlardan biri şudur: "Fuzuli bir erkeği kadının rızasıyla evlendirse, koca bu nikahtan sonra kendisini evlendirmesi için bu kişiyi vekil yapsa, o da "Bu nikahı bozdum." dese bozulmuş olmaz. Şayet sözlü olarak bozmaz, bundan sonra kadınla evlendirirse birinci nikah bozulur."

Bu beş meseleden sonra "İzin vermesi başlangıçta caiz olmayıp sonradan caiz hale gelen kimsenin tasarruflarının hükmü bu türe yakın meseleler içinde yer alır." denmiş ve üç mesele zikredilmiştir. Buna örnek vermek gerekirse:

"Devlet başkanının yerine başka birini atama yetkisi vermediği hakim, kendi yerine birini atamak istese caiz olmaz. Bununla birlikte atadığı kişi hüküm verse hakim olmaya uygunsa ve atayan hakim de hükümlerini onaylarsa caiz olur. Şeyh Bedreddin zikrettiği üç meselenin *el-Câmiu's-sağîr*'de geçtiğine dair atıfta bulunmuştur. Nişancızâde ise böyle bir not eklememiştir.

⁴⁵⁶ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 426b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 291b.

⁴⁵⁷ Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 429b; Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 293b.

5.2.3. Şeyh Bedreddîn 'in Kaynak Belirtmediği Meselelere Nişancızâde'nin Kaynak Vermesi

Şeyh Bedreddin, incelediğimiz fasıllar kadarıyla söylemek gerekirse iktibas yaptığı bazı meselelere kaynak vermemiştir. Nişancızâde kaynak zikredilmeyen bu meseleleri genelde *Fusûlü'l-İmâdî*'den aldığını belirtmiş olmakla beraber bir yerde Kadıhan'a atıf yaptığı örneğe tesadüf ettik. Bunların bazı örneklerini aşağıda vereceğiz.

Otuz Dördüncü Fasıldaki Örnekler:

1-Mecnûn-u mutbaka⁴⁵⁸ zekat farz olmaz. Ancak bir sene sürse de baygın olana zekat gerekir. Senenin başında akıl hastalığına yakalansa ve yıl tamam olmadan iyileşirse zekat vermesi gerekir. Seneyi kaplamadıkça zekatın farz olmasına mani olmaz. Ebu Hanife'den rivayet edildiğine göre çocuk akıl hastası olarak bülüğa erdikten birkaç sene sonra iyileşirse zekatın farz olması için geçmesi gereken bir yıllık süre iyileştiği andan itibaren başlar. Senenin başında akıl hastası olan sene dolmadan iyileşen kişi için geçmiş zaman yıla dahi edilir. Ara ara akıl hastası olup bazen de iyileşen kimse akıllı gibidir.⁴⁵⁹

Nişancızâde'nin *Fusûlü'l-İmâdî*'den aktardığı bu bilgileri Şeyh Bedreddîn kimden naklettiğini belirtmemiştir.

2-"Karnı ağrıyan süt çocuğunun durumundan korkulur da doktorlar sütannenin ilaç içmesi durumunda çocuğun iyi olacağını söylerse ve sütanne bunu Ramazanda içmek durumunda ise hazık doktorların görüşü üzerine kadının bu ilacı içebileceği söylenmiştir."⁴⁶⁰ Nişancızâde'nin *Fusûlü'l-İmâdî*'den aktardığı bu bilgileri Şeyh Bedreddîn kimden naklettiğini belirtmemiştir.

3-Ebu Hanife'nin görüşüne göre haccın farz olmasının şartlarından biri bedenın sağlam olmasıdır. Kötürüm, felçli ve yatalak olan kişiye azığı ve bineği olsa da hac farz olmaz. İmameyn ise bedenın sağlam olmasını şart koşmamışlardır. Onlara göre bu kimselerin gidemeseler bile yerlerine başkalarını göndermeleri gerekir.⁴⁶¹

⁴⁵⁸ Uzun süreli akıl hastalığı. (İbrahim Kâfi Dönmez, "Cünûn", *DİA*, VIII, s. 126.)

⁴⁵⁹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 267b; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 385a.

⁴⁶⁰ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 268a; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 385b.

⁴⁶¹ Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 269a; Şeyh Bedreddin, *Câmi'u'l-fusûleyn*, vr. 388a.

Nișancızâde'nin Kâdîhan'dan aktardığı bu bilgileri Şeyh Bedreddîn kimden naklettiğini belirtmemiştir.

Otuz Beşinci Fasıldaki Örnekler:

1-İnsanların gelip geçtiği yolda geçenlere zarar vermeyecek şekilde bir gölgelik yapmak isteyen kişiye Ebu Hanife'nin sahih olan görüşüne göre herkesin bu gölgeliğin yapılmasına engel olma ve eğer yapılmışsa onu söküp atma hakkı vardır. İmamlar bu konuda ihtilafa düşmüşlerdir. İmam Muhammed'e göre engel olma hakları vardır ancak yapıldıktan sonra söküp atma hakları yoktur. Ebu Yusuf kimsenin gölgeliğin yapılmasına engel olma hakkının olmadığını öne sürmüştür. Gölgeliğin çıkmaz sokakta yapılması ise zarar versin vermesin orada oturanların izni olmadıkça caiz değildir.⁴⁶²

Nișancızâde bu bilgiler için *Fusûlü'l-İmâdî*'ye atıf yapmışsa da Şeyh Bedreddîn kaynak belirtmemiştir. Nișancızâde ayrıca "Alt Kat ve Üst Kat" başlığında *Fusûlü'l-İmâdî*'den naklettiği yerlere atıf yapmış, Şeyh Bedreddîn ise kaynak zikretmemiştir.

Otuz Altıncı Fasıldaki Örnekler:

1- "Eğik duvarla ilgili genel kural kıyasa göre başkasının mülkünde bir şey yapmadığı ve eğilme de kendi fiilinden kaynaklanmadığından duvar sahibi tazmin etmez. Şahitlikten sonra duvarın yıkılmasındaki gevşek davranışından dolayı istihsanen tazmin eder."⁴⁶³

Otuz Sekizinci Fasıldaki Örnekler:

1-Nișancızâde "Zımnî ve Hükmen Sabit Olan Fakat Kasten Olmayan Şeyler" başlığı içinde⁴⁶⁴ *Câmi 'u'l-fusûleyn*'de zikredilen bütün meseleleri nakletmiştir. Bu bilgiler için *Fusûlü'l-İmâdî*'ye atıf yapmışsa da Şeyh Bedreddîn kaynak belirtmemiştir.

⁴⁶² Şeyh Bedreddîn, *Câmi 'u'l-fusûleyn*, vr. 410a, 410b; Nișancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 282a.

⁴⁶³ Şeyh Bedreddîn, *Câmi 'u'l-fusûleyn*, vr. 428a; Nișancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 291b.

⁴⁶⁴ Şeyh Bedreddîn, *Câmi 'u'l-fusûleyn*, vr. 450a; Nișancızâde, *Nûru'l-'ayn*, vr. 296b.

SONUÇ

İncelememiz sonucunda, Nişancızâde'nin *Nûru'l-'ayn*'ın mukaddimesinde açıkladığı üzere, *Câmi'u'l-fusûleyn*'i ıslah amacıyla yaptığını söylediği iyileştirmeleri, çalışmamızın kapsamında olan bu eserin 34-39. fasılları çerçevesinde büyük ölçüde gerçekleştirdiğini tespit etmiş bulunuyoruz.

Nişancızâde'nin 34-39. fasıllar kapsamında *Câmi'u'l-fusûleyn*'e getirdiği yenilik ve yaptığı düzenlemeler genel olarak şu şekildedir:

- Yeni konular ve meseleler ilave etmiştir.
- Fasla başlarken doğrudan meselelerle başlamak yerine giriş niteliğinde bazı izahlar yapmıştır.
- Konu, mesele ve görüşleri sunarken belli bir düzen ve sırayı takip etmiştir.
- Nişancızâde meseleleri uygun yerlerde zikretmiştir. Bazen kısaca bahsettikten sonra meselenin detaylı olarak bulunduğu yere atıf yapmıştır. Böylece tekrar ve gereksiz uzatmalardan kaçınmıştır.
- Görüşlerini naklettiği Şeyh Bedreddin'i ve diğer müellifleri yer yer eleştirmiştir.
- Meselelerin gerekçelerini açıklamış, hükümleri beyan etmiştir.
- İhtiyaç duyulan bazı kelimelerin lügavi ve ıstılahi anlamlarını vermiştir.
- Gereksiz ya da önemsiz bulduğu bölüm, konu ya da meseleleri eserine almamıştır.
- Câmi'u'l-fusûleyn*'de bulunan meseleleri bazen farklı eserlerden nakletmiştir.
- Nişancızâde, Şeyh Bedreddinle aynı eserden zikrettiği meseleleri kimi zaman bazı ifade farklılıklarıyla nakletmiştir.
- Hangi eserden nakilde bulunmuşsa o esere atıfta bulunmuştur. Şeyh Bedreddin özellikle *Fusûlü'l-İmâdî*'den iktibas yaptığı yerlerde kaynak belirtmemiştir.

Nişancızâde 34-39. fasıllarda birçok kaynaktan faydalanmıştır. Bunların bir kısmı Şeyh Bedreddin'in de bu fasıllar çerçevesinde kullandığı kaynaklardır. Hasan eş-Şeybânî'nin *el-Asl*'ı ile *el-Câmiu's-sağîr*'i, Kudûrî'nin *Muhtasar* şerhi, Kâdî Zahîreddin'in *el-Fetâva'z-zahîriyye*'si, Ahmed el-Keşşî'nin *Mecmûu'n-nevâzil*'i, Beyhakî'nin *Kifâyesi*, Reşîdeddîn'in *el-Fetâvâ'sı* vb. bunlara örnek verilebilir. Nişancızâde'nin ilave ettiği kaynakların ve görüşlerini naklettiği fakihlerin bazıları ise şunlardır: Molla Hüsrev'in *ed-Dürerü'l-hükkâm fi şerhi'l-Gureri'l-ahkâm*'ı, Tâhir b.

Ahmet el-Buhârî'nin *Hulâsatü'l-fetâvâ'sı*, Ebü'l-Berekât en-Neseî'nin *Kenzü'd-dekâik'i*, Burhânüddîn Abdilazîz el-Buhârî el-Mergînânî'nin *ez-Zahîretü'l-burhâniyye'si*, Reşîdüddîn Mahmûd b. Ramazan er-Rûmî'nin *el-Yenâbi' fî ma'rifeti'l-usûl ve't-tefâri'* adlı eseri, Necmüddîn Muhtâr b. Muhammed ez-Zâhidî el-Gazmînî'nin *Kunyetü'l-münye li-tetmîmi'l-ğunye'si*, İbrahim et-Trablusî'nin *el-İs'âf fî ahkâmi'l-evkâfı*, Âlim b. Alâ'nın *Tatarhâniyye'si*, Ahmed b. Muhammed b. Ebubekir el-Hanefî'nin *Mecma'u'l-fetâvâ'sı*, İbnü'l-Humâm ve Zeylâî.

Bir eserin yazıldığı dönemdeki sosyal ve ilmî ortamının müellife ve eserine etki edeceği muhakkaktır. Çalışmamızda yeri geldikçe ifade ettiğimiz gibi Ebussuud Efendi'nin mesh konusuyla ilgili bir risale kaleme alması ve Nişancızâde'nin de tahâret bölümü içinde mesh konusu üzerinde durması, müellifin dönemindeki sosyal ihtiyaçtan etkilendiği kanaatine ulaştırmıştır. Bunun yanı sıra incelediğimiz fasıllar boyunca karşılaştığımız üzere Şeyh Bedreddin'in çeşitli meseleleri zikrederken İmam Şafi'nin görüşünü naklettiği yerlerde, Nişancızâde'nin "Şafi'nin aksine" demekle yetinmesi ya da görüşüne hiç yer vermemesi, Nişancızâde'nin özellikle on altıncı asrın ortalarından itibaren kaza ve fetvanın Hanefi mezhebine göre verileceğinin beyan edilmesi ve bunun mezhebe olan bağlılığı başlatması gibi Osmanlı hukuk düşüncesi ve uygulamalarında baş gösteren birtakım değişikliklerin etkisinde kaldığı sonucuna ulaştırmıştır.

Nûru'l-âyn'in kaynakları arasında ilk dönem Hanefi âlimlerinin eserleri başta olmak üzere Osmanlı dönemi müelliflerine ait olan pek çok eser bulunmaktadır. Yani Nişancızâde kendi zamanına kadar gelen literatürden kapsamlı olarak istifade etmiş, böylece Hanefi mezhebine ait kaynakçanın bir portresini çizmiştir. Özellikle *Nûru'l-âyn*'de kullanılan kaynakların çoğunun Mecelle'nin kaynakları arasında olması dikkatimizi çeken önemli bir husustur.

Tezimizin ikinci bölümünü oluşturan ve iki farklı müellif nüshasını esas alarak yaptığımız tahkikte iki nüsha arasında önemli farklılıkların olduğu görülmüştür. Genelde çeşitli kaynaklardan nakledilen meselelerin ve Nişancızâde'nin kendi görüşlerinin bulunduğu bazı yerlerin ilk müellif hatlı Âşir Efendi nüshasında olmadığı tespit edilmiştir. Topkapı nüshasında mevcut olup Âşir Efendi nüshasında olmayan meseleler özellikle *Mecma'u'l-fetâvâ*, *Kunye* ve Kadıhan'a atıfla nakledilmiştir. Bununla beraber daha az sıklıkla *Tatarhaniyye*, *Bezzaziyye*, *Tecnîs*, *Muhît*, *Mebûsât*, *Tecrîd*, *Nihâye*, *Kâfi*, *Fevâid* ve *Fusûlü'l-İmâdî*'den bazı meseleler ilave edilmiştir. Bu

eserlerden *Muhît*, *Kâfi* ve *Fusûlü'l-Îmâdî* ile müellif olarak Kadıhan, Nişancızâde'nin daha önce kullandığı kaynaklardır. *Mecma'u'l-fetâvâ*, *Kunye*, *Tecnîs*, *Tecrîd* ve *Nihâye* ise daha önce zikri geçmeyen eserlerdir. Ayrıca daha önce başka bir kaynaktan zikrettiği meseleyi teyid etmek amacıyla kullandığı *Tatarhaniyye* gibi eserler de vardır. Tüm bu bilgilerden hareketle Topkapı nüshasının son telif edilen nüsha olduğu düşünüldüğünde bu nüshadaki ziyadelerin, Nişancızâde'nin ilk telifinden sonra eserinde eksik olduğunu düşündüğü ya da eklenmesinde fayda gördüğü meseleleri kaynaklara atıfla ilave etmek istediği sonucuna ulaştırmıştır.

KAYNAKLAR

- Akgündüz, Ahmet. “Dürerü’l-Hükkâm”, *DİA*. X, 27-28.
- Apaydın, H. Yunus, "Kerhî", *DİA*, XXV, 287.
- Atar, Fahrettin, "Şürût ve Sicillât", *DİA*, XXXIX, 270.
- Aydın, M. Akif, "İslam Hukuku'nun Osmanlı Devleti'nde Kanun Hukukuna Doğru Geçirdiği Evrim", *Türk Hukuk Tarihi Araştırmaları*, Sayı 1, 2006 (Bahar), 11-21.
- Bardakoğlu, Ali, “Câmiu’l-Fusûleyn,” *DİA*, VII, 108-109.
- Bedir, Murteza, “Nesefî, Ebu’l-Berekât”, *DİA*. XXXII, 567-68.
- Bedir, Murteza, “Üsrûşenî,” *DİA*, XLII, 392-393.
- Bedir, Murteza, " ez-Ziyâdât, *DİA*, XLIV, 483.
- Dönmez, İbrahim Kâfi, “Cünûn”, *DİA*, VIII, 126.
- El-Fâyiz, Muhammed b. S’ad b. Muhammed. “Nûru’l-‘ayn fî ıslâhi Câmi’u’l-fusûleyn (Dirâsetun ve Tahkîkun, min bidâyeti’l-fasl 21 ilâ nihâyeti’l-fasl 32)” Doktora Tezi, İmam Muhammed b. Suûd İslam Üniversitesi, 1432-33 h.
- Erdoğan, Mehmet, *Fıkıh ve Hukuk Terimleri Sözlüğü*, 4. Baskı. İstanbul: Ensar Neşriyat Ticaret AŞ, Ağustos 2013.
- Gözübenli, Beşir, “Hâkim eş-Şehîd”, *DİA*, XV, 195-96.
- Hasan Hüsnü Paşa, *Nûru’l-‘ayn fî ıslâhi Câmi’u’l-fusûleyn*, Süleymaniye Kütüphanesi, Hasan Hüsnü Paşa, 323.
- Hira, Ayhan, “Şeyh Bedreddin’in Câmiu’l-Fusûleyn Adlı Eserinin Hanefî Fıkıh Literatürüne Katkısı: İbn Abidin Örneği” Cumhuriyet Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, 2012, c. XVI, sayı:1, 221-243.
- Hira, Ayhan, *Şeyh Bedreddin (bir sufi âlimin fıkıhçı olarak portresi)*. İstanbul: İz Yayıncılık, 2012.
- İbn Âbidînzâde, *Hâşiyetü Kurretü 'uyûni'l-ahyâr li-tekmileti Reddi'l-muhtâr* (İstanbul: Kahraman Yayınları, 1985), VIII, 159.
- İpşirli, Mehmet " Mahzar", *DİA*, XXVII, 398.
- Kadihan, *Fetâvâ Kadihan*, y.y, ty.

Kahraman, Abdullah, "Trablusî Burhâneddin," *DİA*, XLI, 292.

Kalkan, Cemal, "Şeyhulislâm Ebussuûd Efendi'nin Risâle fî'l-mesh-i ale'l-huffeyn'i adlı eserinin tahkikli neşri", Namık Kemal Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, 3/2 (2017), 143-194.

Kallek, Cengiz. "el-Hîdâye", *DİA*. XVII, 471-73.

Karlığa, H. Bekir. "Gazzâlî", *DİA*. XIII, 518-530.

Kılıçer, M. Esat, "Buhârî, Zahîrüddin", *DİA*. VI, 376-77.

Kılıçer, M. Esat, "Buhârî, Tâhir b. Ahmed," *DİA*, VI, 376.

Kızılkaya, Necmettin, "Zeylaî", *DİA*, XLIV, 354.

Koca, Ferhat, "el-Fetâva't-Tatarhâniyye", *DİA*, XII, 446.

Koca, Ferhat, "Mergînânî, Burhâneddin", *DİA*, XXIX, 182.

Koca, Ferhat, "El-Muhtasar", *DİA*, XXXI, 65.

Nişancızâde (ö. 1013/1621), *Nûru'l-'ayn fî ıslâhi Câmi'u'l-fusûleyn*. Topkapı Sarayı Müzesi, Revan Köşkü, 602.

Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn fî ıslâhi Câmi'u'l-fusûleyn*, Atıf Efendi Kütüphanesi, Atıf Efendi 1182.

Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn fî ıslâhi Câmi'u'l-fusûleyn*, Süleymaniye Kütüphanesi, Âşir Efendi, 127.

Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn fî ıslâhi Câmi'u'l-fusûleyn*, Nuruosmaniye, 2078.

Nişancızâde, *Nûru'l-'ayn fî ıslâhi Câmi'u'l-fusûleyn*, Ragıp Paşa, 593.

Özcan, Tahsin, "Nişancızâde Muhyiddin Mehmed", *DİA*, XXXIII, 161.

Özcan, Tahsin, "Nâtîfî", *DİA*, XXXII, 438.

Özel, Ahmet, "İbn Abidinze", *DİA*, XIX, 293-94.

Özel, Ahmet, "Kâdîhân", *DİA*, XXIV, 122.

Özen, Şükrü, "Sadrüşşerîa", *DİA*. XXXV, 427-31.

Özen, Şükrü, "Serahsî, Radiyyüddin", *DİA*, XXXVI, 542.

Özen, Şükrü, "Zâhidî", *DİA*, XLIV, 83.

Simavna Kâdısıoğlu Şeyh Bedreddin (ö. 823/1429). *Câmi' u'l-fusûleyn*. Süleymaniye Kütüphanesi, Hâlet Efendi, 119.

Şeyh Bedreddin (ö. 823/1420), *Yargılama Usulüne Dair = Câmi' u'l-fusûleyn*. Ed. Hacı Yunus Apaydın, Ankara: Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2012.

Taş, Aydın "Şeybânî, Muhammed b. Hasan," *DİA*, XXXIX, 42-43.

Uzunpostalıcı, Mustafa. "Burhaneddîn el-Buharî", *DİA*, VI, 435-37.

Ünal, Halit, "Attâbî, Ahmed b. Muhammed", *DİA*, IV, 93.

Ünal, Halit, "El-Asl", *DİA*, III, 494-95.

Yaman, Ahmet, "Kenzü'd-Dekâik", *DİA*. XXVI, 261-62.

Yaran, Rahmi, "Siğnâkî", *DİA*, XXXVII, 165.

Yaşaroğlu, M. Kâmil, "Kirmânî, Rükneddin", *DİA*, XXVI, 65.

Yavuz, Yunus Vehbi, "el-Câmiu's-Sagîr", *DİA*, VII, 112.

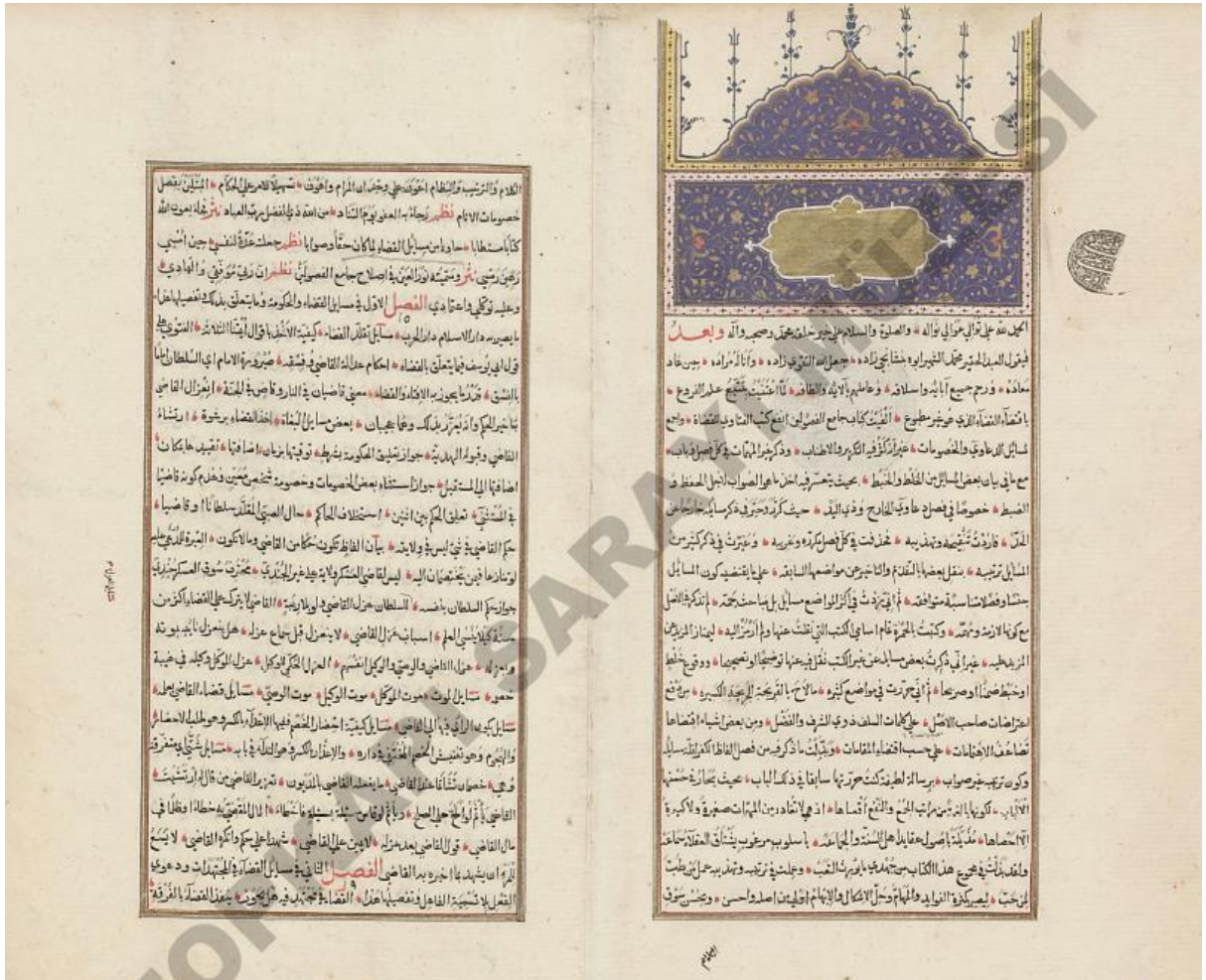
Yazıcı, İshak, "Semerkandî, Ebü'l-Leys", *DİA*, XXXVI, 474.

Yıldız, Kemal ve Nacar, Tayyip, "Mir'ât-ı Mecelle'de Belirtilen Mecelle Kaynakları", *İslam Hukuku Araştırmaları Dergisi*, Sayı. 20, 2012, 87-105.

Yorulmaz, Hümeysra, Nişancızâde'nin Nûru'l-'ayn Adlı Eserinin Tahkik ve Tahlili (33. Fasıl), Yüksek Lisans Tezi, İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi, 2019.

EKLER

1. *Nûru'l-‘ayn fî Islâhi Câmi‘u'l-fusûleyn*, Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi, Revan Köşkü, nr. 602’de kayıtlı nüsha:





Süleymaniye Kütüphanesi	
Aziz Efendi	
Yeni	
Eski Kayıt No.	127

وفي الزاوية قال محمد رحمه الله اكره ان يقول احد اياي في كتابي جبرائيل بل يقول است
 بان من جبرائيل انتهى يقول الحق عن الله عنه كل تفسير يحصى في هاتين الروايتين
 نظر لاف الشيخ المجلد الذي شارح الهداية قال في شرحه لو صابا الامام الاعظم اعلم
 ان اياها مثل اياي الملايكة والرسول صلى الله عليه واله صنفه كتاب العالم والمعلم لاننا
 جدد قنا وجد انتم ورويتهم وقد رت كما صدق الملايكة والرسول انتهى اعلم ان جميع ما
 ذكرنا في هذا الفصل من اتمات تها من مابل الاعطاء واجه انما هو خلاصة ما
 ذكر في جميع المحرر المنظومات والمثوبات من المختصر والمطلوبات ولم ارها تذكروا
 هذا الحق في شي من الكتب الاعطاءية والكلاية وانما هي من خصايص هذا
 الكتاب فليختم بنظرها وضغطها من احسان من اولى الالجاب والله اعلم بالصواب
 والله المرحوم والمالاب هذا اخر ما اروننا ابراهم في هذا المجموع من المسائل
 الحقة المهمة المطبوعة والى الله العليم شأنه والهم فضله واحسانه انصرف في
 ان يعصمنا من الخطا والزلل في كل قول وعمل ويختمنا على عبادته اهل السنة و
 يجعلنا لما في النيرة جنة وسبيل لدخول الجنة ويثبتنا على القول الثابت في
 الحق الذي وفي الاخر ويغنينا عن كل راحة الاخر بحسنه رسول الله عليه وآله
 الباهرة النافذة صلى الله وسلم عليه وعلى اله واجابه المؤمنين اليه والناجيين
 لهم احسان الى يوم الحساب ربنا لا تزغ قلوبنا بعد افهدها فها هو الله تعالى
 لدن رحمة انك انت المحمود الوهاب احسننا بفضلك الراسع المبين مع
 عباده الصالحين المؤمنين في وار الكرامة التي اعدت للمؤمنين وعوامهم فيها
 سبحانه اللهم وكنتهم فيها سلام واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين

تم

3.Câmi 'u'l-fusûleyn, Süleymaniye Kütüphanesi, Hâlet Efendi Koleksiyonu, nr. 119'da kayıtlı nüsha:



اعلم ان التاميم في جميع وضمير في المفرد است
نحو في الاسماء والافعال لا يكتب
الا طولا سبعة

ويقبل كتاب قاض الى قاض آخر اذا كان البعد بينهما حال توقع شخص
الى باب القاض لا يمكن الرجوع الى منزله في يومه وذلك وعليه الفتوى
وقيل لا يقبل فيها دون مسيرة سفره وعمدة الائمة الله يقبل فائين
مترج در النمار

4. *Fusûlü'l-Üsrûşenî*, Nuruosmaniye Kütüphanesi, nr. 1381/1772'de kayıtlı nüsha:



الدنيا وفي فضل المشرق فامروني في حوائجها وارزقي راعها ودرهه كحري همام ودم حريد بل سوي
 مواضع كدبد كاس بر راعاوس كي بر او دسكي بر راعاوس كد دسكه كحري بر ادمم حيد او دسكي
 وي بر كوي بر راعاوس بر او دسكي بر او دسكي بر او دسكي بر او دسكي بر او دسكي بر او دسكي
 واكثر مواضع كد
 كتاب الجحطان من الدرر ايضا سبل القيد ابو جعفر عن رجل اقر بدا لمرانه في محنة وهي خراب فعمها
 الرجل من بالله ما تات الرجل وترك هذه الدار وابنا فادعي الابن العادة منها ميراثا واملا تدعي لها
 دارها وعان بالها قال ان كان عمرها اذ بناها فالعادة لها والعقد من عليها فغرم حصه الابن وان كان عمرها غير
 اذ بناها لنفسه فالعادة ميراثا وغرم فيه نصيب من العادة ان ثبات وسلمت العادة كلها لها هذا ادعها
 لتعير فان عمرها لم يزد منها في شئ من الدين العادة لها ولا في غيرها من العقد وهو مطوع في ذلك
 قال في ذلك على هذا الفصل في عان كرم امرائه وسائر املاكها وذكر في كتاب الجحطان من العقد كل من
 في دار غير بامر يكون البناء لا ميراثا في غير بامر يكون ان رفع الابن بغير البناء يمنع وهذا اذا لم
 بغير بامر فان بني لرب الارض بغير بامر يكون البناء لرب الارض وهو مطوع في ذلك كما ذكر في الدين في سبله
 الدعاء والبيان وذكر في كتاب الاحكام واحاله الى ما ذكر في الفصل اذا ضعف ميراثا بامر فاقسمت
 للمرأة وان فعل بغير بامر فانه ان رفعه وذكر في كتاب الاحكام ابو الفرج في سبله العادة اذا استعار رافعا
 لبني فيها ويكفي ما يباذله على انه ان خرج فالبناء لصاحب الارض هذا فاسد لان هذا في الحقيقة استعجار
 بالبناء الذي منى وذلك البناء معدوم مجهول فاعلام الاجر شرط صحة الاجارة فكانت الاجارة فاسدة واذا
 بني وسكن منها فعليه اجر المثل والبناء لصاحب البناء وهو المساجر ولصاحب الارض ان يسكنه بناءه وراى في
 باب المضاربة بالعرض من مضاربة الاصل اذا دفع الرجل رافعا فاعلى ان يبنى فيها كذا اياما وهي طولها
 وعرضها وكذا كذا حجم علوان تالفي من ذلك فحويتهما وعلى ان اصل الدار بينهما فبغير فاسدها كما شرط فاسد
 وجميع ذلك لرب الارض وعلى رب الارض الباقي منه ما يراه واجر شئله فيما عمل وهي سبله الدسكن المذكور في
 كتاب الاجارات والمزاد عنه انه استاجر ليعمل له في ارضه بالآل من عنده فكلوا اجارة الا انها قد كانت لكان
 جهالة المشرط او لعدمه لانه جعل نصف الارض والبناء اجر الا والبناء معدوم او مجهول او لا يسمي لمعناها
 اجارة لان الاصل في العمل هذه الارض فقد عمل في محل مملوك له بامر منع عمله للامر وقد ابيع في مثله متعا



5. *Fusûlü'l-İmâdî*, İstanbul Müftülük Kütüphanesi, nr. 370'de kayıtlı nüsha:



ÖZGEÇMİŞ

Adı, Soyadı	Süheyla		AKÇAY BİÇEN
Doğum Yeri ve Yılı	Mardin		1992
Bildiği Yabancı Diller ve Düzeyi	Arapça		İngilizce
	Çok iyi		İyi
Eğitim Durumu	Başlama - Bitirme Yılı		Kurum Adı
Lise	2007	2011	Midyat Anadolu İHL
Lisans	2011	2016	Marmara Üniversitesi
Yüksek Lisans	2016	2019	İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi
Çalıştığı Kurumlar	Başlama Yılı	Ayrılma Yılı	Çalışılan Kurumun Adı
	2017	-	Manisa Celal Bayar Üniversitesi İslam Hukuku AnaBilim Dalı Araştırma Görevlisi
Katıldığı Proje ve Toplantılar	Merkez Teshîlu't Ta'allum/ Learning Facilitation Center, Amman, Ürdün, (2012-128 Saat) Qasid Arabic Institute, (2015-20 Haziran-20 Ağustos) EDEP- Eğitime Destek Programları Merkezi Onur Programı (2014-2017) TDV İslam Araştırmaları Merkezi (İSAM) 10. Uluslararası Tahkik Kursu (2018 – 86 Saat)		
Yayımlar:	İslam Aile Hukukunda Eşler Arasında Denklik (Batman Üniversitesi İslami İlimler Hakemli Dergisi, 2018.)		
İletişim (e-posta):	suheylaakcay247@gmail.com		
	Tarih		02/09/2019
	İmza Adı		Süheyla AKÇAY BİÇEN
	Soyadı		

İKİNCİ BÖLÜM:
NÛRU'L-'AYN FÎ ISLÂHÎ CÂMÎ'U'L-FUSÛLEYN'İN
34-39. FASILLARININ TAHKİKİ

فهرس محتويات الكتاب

3.....	TAHKİKTE İZLENEN YÖNTEM/المنهج في التحقيق
4.....	حل الرموز الواقعة في كتاب جامع الفصولين
6.....	[a263]الفصل الرابع والثلاثون.....
6.....	كتاب الطهارة.....
13.....	كتاب الصلاة.....
20.....	كتاب الزكاة.....
20.....	كتاب الصوم.....
25.....	كتاب الحج.....
28.....	كتاب النكاح.....
29.....	كتاب الطلاق.....
35.....	كتاب العتاق.....
36.....	كتاب الوقف.....
40.....	كتاب البيوع.....
41.....	كتاب الإجارة.....
41.....	كتاب الوكالة.....
42.....	كتاب الكفالة.....
42.....	كتاب المضاربة.....
43.....	كتاب المزارعة.....
43.....	كتاب الهبة.....
46.....	كتاب الإقرار.....
58.....	كتاب الوصية.....
64.....	مسائل التداوي.....
69.....	[a282]الفصل الخامس و الثلاثون.....

74.....	ما يتضرر به الجار.....
79.....	بعض ما يجبر عليه و ما لا يجبر و بعض ما يرجع فيه على صاحبه و ما لا يرجع.....
84.....	مسائل علو و سفلى.....
86.....	الشجر والنهر.....
90.....	التصرف في المشترك.....
92.....	\[a288] الفصل السادس و الثلاثون.....
96.....	وضع خشب على المشترك.....
97.....	حائط مشترك انهدم او هدم او خيف انهدامه.....
102.....	ما يعمه ذكر الحائطي المبيعات و غيرها.....
104.....	مسائل في الحائط المائل.....
107.....	\[b292] الفصل السابع و الثلاثون.....
118.....	\[b295] الفصل الثامن و الثلاثون
120.....	ما يثبت ضمنا و حكما ولا يثبت قصدا.....
121.....	إفساد بيع بعد صحته و تصحيحه بعد إفساده
121.....	ما يحكم فيه الحال.....
124.....	\[b297] الفصل التاسع و الثلاثون.....

TAHKİKTE İZLENEN YÖNTEM/ المنهج في التحقيق

Nûru 'l- 'ayn fî Islâhi Câmi 'u 'l-fusûleyn'in 34-39. fasıllarını ele alan bu çalışmanın ikinci bölümü, fasılların tahkikine ayrılmıştır. Bu bölümde öncelikle Topkapı Sarayı Müzesi Kütüphanesi Revan Köşkü Koleksiyonu 602 numarada kayıtlı olan müellif hatlı Topkapı nüshası esas alınmış ve metin yazılmıştır. Süleymaniye Kütüphanesi, Âşir Efendi koleksiyonu, numara 127'de kayıtlı olan Âşir Efendi nüshası ile mukayese edilmiştir. Âşir Efendi nüshası "ع" ile isimlendirilerek farklılıklar dipnotta gösterilmiştir. Gerek duydukça *Nûru 'l- 'ayn*'in farklı nüshaları olan Âtîf Efendi (ط) Ktp. nr. 1182, H. Hüsnü Paşa (ح) Ktp. nr. 323, İstanbul Müftülük (م) Ktp. nr. 159, Nuruosmaniye (ن) Ktp. nr. 2078, Ragıp Paşa (ر) Ktp. nr. 599, Raşid Efendi (ش) Ktp. nr. 281, Süleymaniye (س) Ktp. nr. 627, Beyazıt Veliyyüddin Efendi (و) Ktp. nr. 1580 ve 2739 (ب1) ve 5696 (ب2) numaralı iki farklı Princeton Üniversitesi nüshaları da teyit amacıyla kullanılmıştır.

Metin içinde bulunan rumuzlandırılmış kısımlar ile Nişancızade'nin eser ya da müellif adını açıkça yazdığı yerler kalın yazılmıştır. Rumuz ile belirtilen kaynaklar *Câmi 'u 'l-fusûleyn*'de de bulunan kaynaklardır. Eser ya da müellif adının açıkça yazıldığı yerler ise Nişancızade'nin *Câmi 'u 'l-fusûleyn*'de olmayıp fasla eklediği meseleleri oluşturmaktadır. Metinde kullanılan rumuzların açıklamaları bir liste halinde tahkik metninden önce verilmiştir.

حل الرموز الواقعة في كتاب جامع الفصولين

بس: المبسوط پز: پزدوي ت: الزيادات ث: مختلفات أبي الليث ج: الجامع جر: أبو جعفر حص: الجامع الأصغر جغ: الجامع الصغير جف: جامع الفتاوى جق: جامع الفقه جن: الأجناس للناطفي جنق: أجناس الفقيه النسفي ح: الإيضاح خ: فتاوى قاضيخان خل: الخصايل خه: الإمام خواهر زاده ذ: ذخيرة الفتاوى سير: السير الكبير شج: شرح الجامع شجع: شرح الجامع الصغير شحي: شرح الطحاوي شخ: شمس الأئمة السرخسي شصل: شرح الأصل شقى: شرح القدوري ص: الفتاوى الصغرى صذ: صاحب الذخيرة صش: الصدر الشهيد صط: صاحب المحيط صع: فصول العمادي صفار: أبو القاسم الصفار صل: الأصل ض: بعض المشايخ ضط: بعض الشروط ضك: بعض الكتب ط: المحيط البرهاني طح: شروط الحلواني طحم: شروط الحاكم طخ: شروط الخصاف طظه: شروط ظهير الدين المرغيناني طي: الطحاوي ظه: ظهير الدين المرغيناني عده: العدة في الفتاوى عن: العيون غر: غريب الروايات فث: فتاوى أبي الليث فسد: فتاوى أهل سمرقند فش: فتاوى رشيد الدين فشين: فوائد شيخ الإسلام برهان الدين فص: فوائد صدر الإسلام طاهر بن مُجَّد فصط: فوائد صاحب المحيط فض: فتاوى الفضلي فضع: مختلفات القاضي أبي عاصم العامري فظ: فتاوى القاضي ظهير الدين فع: فوائد العتابي فقط: فتاوى القاضي ظهير فو: فتاوى في الكافي في: الكافي قت: الوقعات قظ: القاضي ظهير قنية: قنية الفتاوى كب: الكتاب المسمى بالكتاب للإمام مُجَّد كبقي: الكفاية للبيهقي كحط⁴⁶⁵: كتاب الحيطان كحم: كتاب الأحكام كف: كتاب الفوائد كلخي: أبو بكر البلخي مح: شمس الأئمة الحلواني مخ: المختصر مخي: المختصر

⁴⁶⁵ Bu rumuz *Nûru'l-'ayn*'ın rumuz fihristinde yer almamaktadır. *Câmiu'l-fusûleyn*'in rumuz fihristinde "*Kitâbu'l-Hîtân*" olarak bulunmaktadır.

للإمام الكرخي **مصط:** مستزاد صاحب المحيط **مق:** الملتقط **مقي:** متن مختصر القدوري **من:** مجموع النوازل

مي: المنتقى **ن:** النوازل **ند:** نوادر **نر:** نوادر ابن رستم **نم:** نظام الدين **نه:** نوادر ابن هشام **هب**⁴⁶⁶ **هد:**

الهداية

⁴⁶⁶ ع , ط , و , ح , ن gibi nüshalarda da bu rumuz verilmiştir. Ancak rumuz fihristinde bunun açılımı bulunmamaktadır. *Câmiu'l-fusûleyn*'de bunun yerine "dâd" rumuzu vardır.

\\[a263]لفصل الرابع والثلاثون

في أحكام المرضى على ترتيب الكتب المذكورة في كتب الفقه. يقول الحقيّر و هذا وان كانت من مباحث فصل الأحكامات لكن لكثرة مسائلها و وفرة أنواعها في الذكر افردتها و في فصل مستقل أوردتها والله الموفق منار و من الأمور المعترضة على اهلية المرض وهو لا ينافي أهلية وجوب الحكم حتما لله أو للعبد ولا لاهلية العبارة حتى صح نكاح المريض وطلاقه و سائر ما يتعلق بالعبارة. ولكن المرض لما كان سبب الموت والموت عجز خالص كان المرض من أسباب العجز. فشرعت العبادات على المريض بقدر القدرة. و لما كان الموت علة خلافة الوارث والغرماء في المال كان المرض من أسباب تعلق حق الوارث والغريم بماله. فيكون المرض من أسباب الحجر على المريض بقدر ما يتعلق به صيانة الحقين. اذا اتصل المرض بالموت مستندا إلى أول المرض حتى لا يورث المرض فيما لا يتعلق به حتى غريم و وارث كنكاح بمهر المثل حيث يصح منه. لأنه من الحوائج الأصلية و حقهم يتعلق فيما فضل عنها. فيصح في الحال كل تصرف يحتمل الفسخ كهبة و بيع بمحابة ثم ينتقض ان احتيج إليه ومالا يحتمل النقض جعل كمعلق بالموت كاعتاق اذا وقع على حق غريم او وارث بخلاف اعتاق الراهن حيث ينفذ لان حق المرتقن في ملك اليد دون الرقبة.

كتاب الطهارة

قال الله تعالى و ان كنتم مرضى أو على سفر و لم تجد ماء فيتمموا صعيدا طيبا الآية. ح المرض المبيح للتيمم هو ان يخاف زيادة المرض باستعمال الماء لا يقاعه في الحرج. والمعتبر عندنا الضرر سواء كان بالماء أو بالحركة زيلعي سواء خاف ازدياد المرض أو طوله باستعمال الماء أو بالتحرك خلاصة ولولا يخاف الهلاك ولا تلف العضو ولكن يخاف زيادة المرض أو ابطاء البرؤ يجوز التيمم عندنا شصل و لو لم يضره الماء لا يجزيه

التيمم كما به وجع البطن أو وجع الضرس و نحوها شقي لو تضرر بتحريك للوضوء بالماء يجزيه التيمم لتضرره بالوضوء. و إن لم يتضرر بالماء كخائف عطش يجزيه التيمم لهذا المعنى لا أنه يتضرر بالماء. قاضيخان جنب صحيح في المصر خاف الهلاك من الغسل جاز له التيمم وفاقا. خلاصة جاز له عند ح خلافا لهما. والمسافر اذا خاف الهلاك يتيمم ولا يغتسل وفاقا. قاضيخان و اختلفوا على قول ح في محدث في المصر خاف الهلاك من التوضي. والصحيح أنه لا يباح له التيمم. قال مشائخنا في ديارنا لا يباح له التيمم إذ في عرف ديارنا اجر الحمام يعطى بعد الخروج فيمكنه ان يدخل الحمام و يتعلل بالعسرة. جغ مسافر تيمم لعدم الماء ثم مرض مرضا يبيح له التيمم. لو متيمما لم يجز له الصلاة بذلك التيمم اذ اختلاف أسباب الرخصة يمنع الاحتساب بالرخصة الأولى عن الثانية و تصير الأولى كأن لم يكن. فقط زال مرض أباح تيممه ينتقض تيممه. خ لو لم يقدر على الوضوء فلو لم يكن أحد يوضيه تيمم. ولو معه من يوضيه مجانا لا يتيمم ولو لم يوضيه الا ببدل جاز له التيمم عند ح مطلقا. و قال لا يتيمم لو كان الأجرة ربع درهم \

[b263] مختارات بيده شقاق فعجز عن استعمال الماء يوضيه غيره و إلا يتيمم عند ح أبي حنيفة حص

لو عجز عن الوضوء يجب على امته أن توضيه لا على زوجته و هي كأجنبي. و قيل يجب عليها اعانته لقوله تعالى و تعاونوا على البر و التقوى. وكذا لا يجب على الزوج أن يوضيها. فقط مرض قن أو أمة فعجز عن الوضوء عن م أنه يجب على مولاه أن يوضيه. اذ يجب عليه تعاوده مادام في ملكه. من اذا لم يكن للمريض من ييممه يدع الصلاة عندهما و عند س أبي يوسف يومي بلا طهارة ثم إذا قدر على الوضوء يعيد كبقي شلت يده و لم يجد من يوضيه يمسح يده على الأرض ووجهه على الحائط. قاضيخان من لا يقدر على الوضوء الا بمشقة لا يباح له التيمم. مريض لا يضره الماء إلا أنه لا يقدر على استعماله بنفسه لو لم يكن معه أحد جاز له التيمم وفاقا. ولو معه من يعينه فلو المعين حرا و امرته جاز له التيمم عند ح

أبي حنيفة. ولو معه مملوك اختلفوا فيه على قول ح حقل لا يجوز له التيمم. و قيل لو يعينه المعين بلا أجر لم يجز له التيمم عند الكل. **مختارات** و قال شمس الائمة ظاهر المذهب ان من وجد من يعينه لا يجوز له التيمم و قال شمس الائمة الحلواني يجوز له التيمم. **قاضيخان** ومن هذا الجنس مسائل احديها هذه و منها أنه إذا كان لا يقدر على التوجه الى القبلة بنفسه و عنده من يوجهه اليها و منها اذا كان على فراش نجس لا يمكنه أن يتحول الى مكان طاهر و عنده من يحوله و أجمعوا على أنه إذا عجز عن القيام بنفسه و عنده من يعينه فصلى قاعدا جاز. و على هذا الخلاف الأعمى إذا وجد قائدا الى الحج او الى الجمعة عند ح حلا تلزمه الجمعة والحج. **خلاصة** بناء على أن الاستطاعة لا تثبت بالغير عندح أبي حنيفة. **قاضيخان** والمقعد اذا وجد من يحمله الى صلاة الجمعة ذكر الإمام الفضلي أنه لا جمعة عليه عند الكل. و ينبغي أن لا يكون عليه الحج ولا حضور الجماعات بلا خلاف. ذكر الإمام السفدي أن الكل على الخلاف خ من في عامة بدنه جدري يتيمم. **قاضيخان** جاز التيمم لمن به جدري أو حصبه لان الاستعمال يضره. **خلاصة** به جدري أو جراحات يعتبر الأكثر محدثا كان أو جنبا. ففي الجنابة يعتبر أكثر البدن و في المحدث يعتبر أكثر أعضاء الوضوء. فإن كان الأكثر جريحا والأقل صحيحا يتيمم ولو الأكثر صحيح والأقل جريح يغسل الصحيح و يمسح على الجريح. إن أمكنه بأن كان لا يضره المسح و ان لم يمكنه يمسح على الجبيرة أو فوق الخرقه. ولا يجمع بين غسل و تيمم ولو نصف البدن صحيح و نصفه جريح اختلفوا فيه والاصح انه يتيمم ولا يستعمل الماء. **قاضيخان** وان استوى الجريح و الصحيح تكلموا فيه. فقيل لا يسقط غسل الصحيح ولا يباح له التيمم وهو الصحيح لأنه احوط. **فش** ولو نصف الاعضاء صحيح لم يذكر في ظاهر الرواية و عن م لو عجز عن غسل القدمين والوجه يتيمم ولو عجز عن غسل اليد فقط لا يتيمم هذا تفسير قول أبي حنيفة. وبه ثبت ان النصف كالأكثر. يقول الحقير هذه الرواية عن م يدل على ان الصواب ما مر عن

الخلاصة لا ما مر عن قاضيخان والله أعلم. خلاصة واختلف المشائخ في معرفة القلة \ [a264]

والكثرة منهم من اعتبر من حيث عدد الأعضاء حتى لو كان رأسه ووجهه و يدها صحيحة و رجلاه جريحتين يجب الغسل ولا يتيمم و على العكس يتيمم. و منهم من اعتبر الكثرة من كل عضو من أعضاء الوضوء لو الأكثر صحيح وجب الغسل ولو الأكثر جريح يتيمم. دررغرر المعذور يمسح في الوقت لا بعده الا اذا انقطع عذره وقت الوضوء واللبس حتى إذا وجد حال الوضوء لا اللبس أو بالعكس أو في الحالين لم يمسح بعده قاضيخان بأحدى رجله قرحة جعل عليها جبيرة وغسل رجله الصحيحة و لبس عليها خفا لا يمسح على الخف إذ لو مسح عليه يمسح على الجبيرة. و المسح على الجبيرة كالغسل لما تحتها فيصير جمعا بين غسل و مسح مختارات و ذلك لا يجوز و كذا لو لبس الخف على المجروحة وحدها قاضيخان ولو لبس عليهما فله ان يمسح لانه لبس الخف عليهما بعد الغسل كبقي برجله جراحة يضرها الغسل ولبس الخف على الأخرى يمسح لأنه كمن ليس له الا رجل واحدة. يقول الحقير قوله يمسح مخالف لما مر قبل ثلاثة اسطر من قاضيخان. والظاهر أنه هو الا صوب أو الصواب كما لا يخفى على ذوي الأبواب. قال ومن شد خرقة على جراحة ولبس الخفين مسح عليهما إذ المسح على الجبيرة كغسل ولو لبس الصحيحة و يسقط الجبيرة لم يمسح الصحيحة. قيل في قياس قول ح يمسح اذ المسح على الخرقة لا يجب فصار كمن ليس له إلا رجل واحدة. يقول الحقير قوله لا يجب اختيار لخلاف الصحيح كما سيأتي قريبا. زيلعي المسح على الجبيرة واجب عندهما لا يجوز تركه. و عند ح ليس بواجب حتى جاز تركه بلا عذر في رواية. قال في الغاية والصحيح أنه واجب عنده وليس يفرض حتى يجوز صلاته بدونه. و قيل لا خلاف بينهم لأن قولهما فيمن لا يضره المسح وقوله فيمن يضره. يقول الحقير و في الاصلاح والايضاح نقلا من العيون ان الفتوى على قولهما احتياطا. قاضيخان بأحدى رجله بشرة فغسل رجله و لبس خفيه فاحدث و مسح عليهما و

صلى صلوات فلما نزعهما وجد البشرة قد سال منهما دم و لم يعلم أنها متى انشقت ينظر لو رأس الجراحة
ييسست و قد لبس الخف وقت الفجر ونزعهما بعد العشاء لا يعيد صلاة الفجر بل ما بعدها. ولو رأسها
مبلولة بدم لا يعيد شيئا من الصلوات. مسح على الخف ثم تقشرت الجلدة الظاهرة من الخف و بقيت
الباطنة لا تلزمه اعادة المسح. صاحب جبيرة مسح عليها و لبس خفه ثم أحدث و مسح على الخف ثم
سقطت الجبيرة عن برة بطل مسح الخف. هداية يجوز المسح على الجبائر و ان شدها على غير وضوء.
فش المسح على الجبيرة على مراتب يجب غسل ما تحته إن لم يضر و كذا لو ضر الماء البارد لا الحار ولو
ضره الغسل مطلقا مسح على الجراحة ولم يجزه المسح على الجبيرة ولو ضره المسح على جراحة مسح على
الجبيرة **مختارات** و إن ضر المسح على الجبيرة أيضا سقط المسح **قاضيخان** جاز المسح على الجبائر لو يضره
المسح و إلا فلا و كذا في المفتصد قالوا هذا لو كان الفصد والجراحة في موضع. لو حل الرباطة أمكنه أن
يشدها بنفسه ولو لا يمكنه جاز المسح على الجبيرة والرباط ولو لا يضره المسح على الجراحة. **ابن الهمام**
الجبيرة إذا زادت على نفس الجراحة أن ضره الحل والمسح مسح على الكل تبعا مع القرحة و إن لم يضره \
[b264] غسل ما حولها و مسحها نفسها. و إن ضره المسح لا الحل يمسح على الخرقعة التي في رأس
الجرح و يغسل ما حولها تحت الخرقعة الزائدة. إذ ما ثبت بضرورة يقتدر بقدرها. قال و لم ار لهم ما لو ضره
الحل لا المسح لظهور أنه حينئذ يمسح على الكل و هكذا الكلام في العصابة ان ضره مسح عليها ومن
ضرر الحل ان يكون في مكان لا يقدر على ربطها بنفسه ولا يجد من يربطها. يقول الحقير المسألة التي
ذكرها بقوله ولم ارهم الخ مر ذكرها قبل ستة أسطر نقلا عن **قاضيخان** وذكرت في الإصلاح والايضاح
أيضا نقلا عن هداية الناطفي بقوله إذا كان حل الجبيرة يضر بالجراحة و تحت العصابة موضع لا جرح فيه
ليس له حل الجبيرة وليس عليه غسل ما تحت العصابة في غير موضع الجراحة. و إن كان حل العصابة لا

يضر الجراحة ولكن نزع العصابة عن موضع الجراحة يضر بالجراحة فعليه أن يخلها و يغسل ما تحتها الى أن يبلغ موضعاً يضر بالجراحة ثم يشد العصابة و يمسح على موضع الجراحة انتهى. و قال ابن الهمام ولا فرق بين جرح و قرحة و كي و كسر ولو انكسر ظفره فجعل عليه دواء و علكا أو أدخله جلدة مرارة أو مرهما فلو يضره نزع مسح عليه ولو ضره المسح تركه ولو بأعضائه شقوق أمر عليها الماء ان قدر و الا مسح عليها ان قدر و الا تركها و غسل ما حولها **مختارات** و إن كان عليه دواء لا يمسح بل يمر الماء عليه **كبقى** جاز المسح على الجبيرة ولو زادت على محل الجراحة إذ في الرفع ضرر و حرج فصار الزائد تبعا و كذا الفصد والفرجة والمستور سواء في صحة المسح **زيلعي** لو دخل تحت العصابة موضع صحيح اجزاه المسح للضرورة. اذ العصابة لا تعصب على وجه يأتي على موضع الجراحة فقط بل يدخل تحتها ما حول الجراحة. **مختارات** الفرجة الصحيحة بين العقد لا يجب غسلها للضرورة. اذ لو غسله ربما تبتل العصابة فتتلف البلة الى موضع الفصد والجراحة فتضره. **خلاصة** و إيصال الماء الى موضع لم تستره العصابة و بين العصابة فرض. يقول الحقير قوله فرض مخالف لما مر آنفا نقلا عن ثلاثة كتب ولعل هذا قياس و ذاك استحسان كما لا يخفى وجهه على ذوي العرفان. **كبقى** و استيعاب الجبيرة بالمسح شرط. **خه** لو مسح الأكثر جاز. **قاضيخان** إذا مسح على الجبيرة هل يشترط فيه الاستيعاب قال الإمام خواهرزاده لا يشترط ولو مسح على الأكثر جاز. ولا يجوز على النصف وما دونه. و بعضهم شرطوا الاستيعاب و هو رواية عن ح . **كافي** الصحيح انه لا يشترط **خلاصة** و في رواية عن ح لو مسح على الأكثر جازو عليه الفتوى. بأصبعه قرحة فادخل المرارة في أصبعه او المرهم فجاوز موضع القرحة فتوضأ و مسح عليها جاز المسح. اذا استوعب المسح العصابة و كذا في حق المفتصد و عليه الفتوى. **قاضيخان** و كذا لو بيده أو رجله قرحة او جراحة فله المسح عليها **ذخيرة** كان الإمام أبو علي النسفي لا يجوز المسح على عصابة المفتصد و يجوز على خرقة

المفتصد. و ذكر الإمام علاء الدين ولو كان الفصد في موضع يمكنه أن يشد بنفسه بلا اعانة أحد لا يجوز المسح على العصابة و يجوز لو في موضع لا يمكنه. و عامة المشائخ على جواز المسح على عصابة المفتصد. **خه** لو سقطت الجبيرة فأبدل غيرها جاز والأولى ان يعيد المسح على الثاني. **جغ** ربط الجراحة و منعه الرباط من السيالان فلو لم تنشف الخرقه فهو كصحيح ولو نشفت فهو سائل وكذا المفتصد والمستحاضة أيضا اذ روي عن م و غيره أنه ان لم يجاوز الى \ [a265] ظاهر الحشو لا ينقض الوضوء وهو المختار. بخلاف الحائض اذ لا تصلي ما دامت ترى صفرة أو كدرة مع أنها لا تسيل بخلاف دم الاستحاضة. **فش** المستحاضة ومن به جرح سائل احتبساً يمنع ثبوت حكم الدم. خلاصة حائض حبست الدم عن الدرور لا تخرج عن كونها حائضاً بخلاف صاحب جرح سائل منع الجرح من السيالان خرج من كونه صاحب جرح سائل وكذا المستحاضة. **قاضيخان** صاحب جرح سائل لو منع خروج الدم بعلاج أو رباط لا يكون صاحب جرح سائل والمفتصد ليس بصاحب جرح سائل لأنه يتمكن من منع الدم بعصابة أو غيرها فلذا له ان يؤم غيره. **درر غرر** المعذور يمسح على الخف في الوقت لا بعده إلا إذا انقطع عذره وقت الوضوء واللبس فلو وجد حال الوضوء لا اللبس او بالعكس او في الحالين لم يمسح بعده صاحب العذر ابتداءً هو من استوعب عذره تمام وقت صلاة ولو حكماً بأن لا يجد في وقت صلاة زماناً يتوضأ و يصلي فيه خالياً عن الحدث و في البقاء. كفي وجوده في جزء من الوقت و في الزوال شرط استيعاب الانقطاع وهو يتوضأ لوقت كل فرض و يصلي به فيه ما شاء و ينقضه خروج الوقت لا دخوله. **ابن الهمام** و في النوازل إذا كان به جرح سائل فشد عليه خرقه فأصابه الدم أكثر من قدر الدرهم او أصاب ثوبه فصلى و لم يغسله. ان كان لو غسله تنجس ثانياً قبل الفراغ من الصلاة جاز ان لا يغسله و إلا فلا هو المختار. ولو كانت به دما ميل فتوضأ و بعضها سائل ثم سال الذي لم يكن سائلاً انتقض وضؤه لأن

هذا حدث جديد. كما إذا سال أحد منخريه فتوضأ مع سيلائه و صلى ثم سال المنخر الآخر في الوقت رجل في عينيه رمد يسيل دمعها قيل يؤمر بالوضوء لكل وقت لاحتمال كونه صديدا. قال وهذا التعليل يقتضي أنه أمرا استحباب اذ الاحتمال في كونه ناقضا لا يوجب الحكم بالنقض اذ اليقين لا يزول بالشك نعم اذا علم بغلبة الظن باخبار الاطباء او علامات تغلب ظن المبتلي يجب انتهى.

كتاب الصلاة

و في ح من افتتح الصلاة وهو صحيح فمرض فيها يبني كما يمكن في رواية الأصول و عن ح يستقبل لو صار الى الإيماء خ صلى ركعة بقيام و ركوع و سجود فمرض و صار الى حالة الإيماء فسدت صلاته عند ح. كذا في النوادر اذ تحريمته انعقدت موجبة لركوع و سجود فلم تجز بدونها **قط** و عندهما يتمها **هداية** صلى صحيح بعض صلاته قائما فمرض فيها يتمها قاعدا يركع و يسجد أو يومي ان لم يقدر او مستلقيا ان لم يقدر لانه بنائا الادنى على الاعلى فصار كالاقتداء. ح افتتح معذورا ثم صح لو افتتح قاعدا يركع و يسجد فقدر على القيام يبني عند ح و س يستأنف عند م اذا صلها ان القيام يقتدي بالقاعد اذ القعود أصل القيام فجاز. و عند م لا يقتدي فلم يجز هذا أيضا. ولو افتتح بإيماء فقدر على ركوع و سجود استأنف وفاقا. الا عند زفر اذ اقتداء الراكع الساجد بالمومي لم يجز. و كذا البنا و عند زفر يجوز. **هداية** لو عجز المريض عن القيام صلى قاعدا يركع و يسجد لقوله صلى الله عليه و سلم \ [b265] لعمران بن حصين صل قائما فإن لن تستطع فقاعدا فإن لم تستطع فعلى الجنب تومي إيماء ولان الطاعة يقدر الطاقة فإن لم يستطع الركوع و السجود صلى قاعدا بإيماء لانه وسع مثله و جعل سجوده أخفض من ركوعه ولا يرفع الى وجهه شيء ليسجد عليه لقوله ء م ان قدرت ان تسجد على الأرض فاسجد و الا فاؤم برأسك و ان فعل ذلك و هو يخفض رأسه أجزاه لوجود الإيماء و ان وضع ذلك على جبهته لا يجزيه لانعدام

الإيماء. **ص** لو وضع الوسادة على الأرض وسجد عليها جاز. **درر غرر** ولو سجد على مالا يجد حجمه ولا يستقر عليه جبهته جاز لوجود الإيماء. **قاضيخان** ولو عجز عن الركوع والسجود وقدر على القيام صلى قاعدا بإيماء اذ القيام وسيلة السجود فاذا سقط المقصود سقطت الوسيلة. ولو صلى قائما بإيماء جاز عندنا. والمستحب ان يصلي قاعدا بإيماء. و قال زفر لا يجوز له ترك القيام اذا قدر عليه. **صع** انما يسقط القيام عن المريض لو يزداد مرضه أو وجعه بقيامه كذا ⁴⁶⁷ خ و به يفتى و قيل ان يصير صاحب فراش و قيل ان لا يقدر على ان يذهب الى حوائج نفسه خارج الدار **قاضيخان** فإن لم يزد به مرضه أو وجعه لكن يلحقه نوع مشقة لا يجوز له ترك القيام. و في محل آخر من فتواه أيضا من عجز عن القيام بنفسه و ثمه من يعينه فصلى قاعدا جاز اجماعا. **كنز** مريض تعذر عليه القيام أو خاف زيادة مرضه أو خاف ابطاء البرؤ بالقيام أو دوران الرأس أو وجد للقيام ألما شديدا يصلي قاعدا يركع و يسجد **مصط** خوف ابطاء برؤ كعجز عن قيام أصلا فلو قدر على بعض القيام دون اتمامه. قال الفقيه أبو جعفر يقوم قدر ما يقدر فإذا عجز قعد حتى لو قدر ان يقوم للتكبير لا القراءة أو قدر عليه لبعض القراءة لا لتمامها كبر قائما وقرأ ما قدر قائما. فإذا عجز قعد. **قاضيخان** قال الفقيه فلو قدر ان يكبر قائما ثم يقعد فإن لم يقم خفت ان لا تجزيه صلاته. **مصط** ولو قدر على الاتكاء دون الانتصاب قائما صلى متكئا ولم يجز قاعدا. ولو قدر على أن يتوكأ بعضى أو بخادم له يقوم متكئا. ولو عجز عن القعود مستويا وقدر عليه مستندا الى حائط أو انسان صلى قاعدا مستندا أو متكئا ولا يجزيه مضطجعا. **خلاصة** لو عجز عن القعود مستويا وقدر ان يتكى أو يستند الى حائط أو وسادة أو انسان صلى متكئا أو مستندا أو لا يجوز مضطجعا. **خ** كل من عجز عن أداء ركن الا يحدث يسقط عنه ذلك الركن و من ابتلي بين ان يؤدي بعض الأركان مع حدث أو

⁴⁶⁷ ع - خ.

بلا قراءة و بين أن يصلي بلا إيماء تعين عليه الإيماء ولم يجز الا ذلك. اذ الصلاة بإيماء أهون من صلاة مع حدث أو بلا قراءة اذ الأول يجوز حالة الاختيار كتطوع على دابة. والصلاة مع حدث او بلا قراءة لم تجز إلا بعذر والمبتلي بين شيئين يتعين عليه أهونهما. خلاصة و إن عجز عن القراءة يؤمي بلا قراءة و إن لم يقدر على السجود من جرح أو خوف أو مرض فالكل سواء. هداية افتتاح التطوع قائما ثم أعيي لا بأس ان يتوكأ على عصاء أو حائط أو يقعد لأنه هذا عذر ولو اتكى بلا عذر \ [a266] يكره لأنه اساءة الأدب. قيل لا يكره عند ح اذ لو قعد عند ح جاز بلا عذر. وكذا لا يكره الاتكاء و عندهما يكره اذ لا يجوز القعود عندهما فيكره الاتكاء ولو قعد بلا عذر يكره اتفاقا وجاز الصلاة عند ح لا عندهما. من صلى في السفينة قاعدا بلا علة أجازة عند ح والقيام أفضل. و قالوا لا يجزيه إلا من عذر لأن القيام مقدور عليه فلا يترك. وله إن الغالب فيها دوران الناس و هو كالمحقق والخلاف في غير المربوطة والمربوطة كالشط هو الصحيح ح مريض صلى على جنازة قاعدا وهو وليها والقوم قيام خلفه جاز. و قال م لا يجوز. حص به جرح يسيل لو صلى قائما بركوع و سجود لا لو جالسا يصلي جالسا ولو يسيل لو صلى قائما بركوع و سجود لا لو بإيماء يصلي قائما ولو سال خ لو كان ان صلى قائما او قاعدا سال بجرحه ولو على قفاه لا يسيل فإنه يقوم و يركع و يسجد اذا الصلاة مع الحدث كما لا تجوز بلا عذر فمع الاستلقاء لم يجز بلا عذر أيضا فاستويا فترجح الاداء مع الحدث لما فيه من احراز الاركان و عن م في النوادر انه يومي مضطجعا. خلاصة في حلقه خراج لا يقدر على السجود و يقدر على غيرها من الأفعال يصلي قاعدا بالإيماء وكذا لو كان بحال لو سجد يسيل جرحه فإن قام وقرا وركع ثم قعد و اومي بالسجود جاز. وكذا لو كان بحال اذا صلى قائما سلس بوله أو سال جرحه او لا يقدر على القراءة ولو صلى قاعدا لم يصبه شيء من ذلك يصلي قاعدا. يركع و يسجد ولو بحيث لو سجد سال جرحه او سلسل بوله ترك السجود أيضا

و يجعل السجود أخفض من الركوع. فلو صلى في هذين الفصلين بركوع و سجود مع سيلان الدم لا يجوز.

ولو بحيث لو صلى قائما أو قاعدا سال جرحه ولو مستلقيا على قفاه لا يسيل يقوم و يركع و يسجد غر

مريض تحته ثياب ملطخة بنجاسة فلو بحال لا ييسط تحته شيء الا و تنجس من ساعته يصلي على حاله.

وكذا لو لم يتنجس لكنه يلحقه زيادة مشقة بالتحويل. ولو صام رمضان يضعف و يصلي قاعدا او لو افطر

يصلي قائما يصوم و يصلي قاعدا, ولو يخاف العدو لو صلى قائما او كان في خباء يعجز ان يقيم صلبه,

ولو خرج لا يقدر ان يصلي من طين و مطر يصلي قاعدا ذكر **قط** يقول الحقيير قوله في خباء على وزن

كساء أي خيمة و قوله صلبه أي قامته. قال و كذا لو يصلي في بيته يقدر على القيام لا لو خرج الى

الجماعة قيل يصلي في بيته. وقيل يخرج الى الجماعة و يجلس المريض في صلاته كيف شاء رواه م عن ح ,

و روي الحسن عنه يتربع عند الافتتاح و يفرش رجله اليسرى عند الركوع و عن س يركع متربعا كذا **جع**. و

في **ت** و عن زفر انه يقعد كتشهد و عليه الفتوى, لانه أقرب الى تواضع و خشوع. **فظ** احذب قيامه

ركوع يشير برأسه للركوع لعجزه عما فوقه ولو ام؟ قوما قعودا او قياما لا يجزيهم عليه. **قط** مريض عجز عن

التوجه الى القبلة و لم يجد من يوجهه اليها يصلي الى غيرها ولا يعيد في ظاهر الرواية, و عن م يعيدها.

خلاصة مريض عاجز وجد من يحوله الى القبلة فلم يأمره و صلى الى غيرها جاز عند حنابلة على ان

الاستطاعة بقوة \ [b266] الغير ليست ثابتة عند حو على هذا لو صلى على فراش نجس ووجد من

يحوله الى مكان طاهر. **فشين** الأصل عند ح ان وسع الغير لا يكون وسعا للعاجز بنفسه و عليه مسائل

منها عجز عن التوجه الى القبلة و معه من يوجهه اليها فصلى الى غيرها جاز عند حلما مر لا عندهما اذ

وسع غيره يكون و سعا له عندهما و منها صلى على فراش نجس و معه من يحوله الى مكان طاهر جاز

عنده لا عندهما. و منها عجز عن التوضئ بنفسه و معه من يوضيه فصلى بلا وضوء جاز عنده لا

عندهما. و منها عجز الأعمى عن السعي الى جمعة بنفسه و معه من يقوده سقط عنه السعي عنده لا عندهما. و على هذا الحج هداية لو لم يستطع المريض القعود استلقى على ظهره وجعل رجله الى القبلة و اوماء بالركوع و السجود لقوله ء م يصلي المريض قائما فإن لم يستطع فقاعدا فإن لم يستطع فعلى قفاه يؤمى ايماء فإن لم يستطع فالله تعالى أحق بقبول العذر منه. دررغرر و ينبغي أن يوضع تحت رأسه وسادة ليشبه القاعد و يتمكن من الايماء اذ حقيقة استلقاء يمنع الايماء للصحيح فكيف للمريض كذا في الكافي. هداية و ان استلقى على جنبه و وجهه الى القبلة فأومى جاز لما مر فيما روينا من قوله صلى الله عليه و سلم يصلي المريض قائما⁴⁶⁸ فإن لم يستطع فعلى الجنب الحديث الا أن الأولى هو الأولى عندنا خلافا للشافعي. لأن إشارة المستلقي تقع على هواء القبلة و إشارة المضطجع على جنبه الى جانب قدميه و به تتأدى الصلاة. جغ قيل لا يجوز على جنبه مع القدرة على الاستلقاء و قيل يجوز أن يوجه المريض القريب الى الموت الى القبلة لقوله ﷺ إن الله يحب التيامن في كل شيء حتى التنعل والترجل و اختار أهل بلادنا استلقاء المحتضر على القفا لأنه أيسر لخروج الروح و الأول هو السنة فظ مريض عجز عن الايماء فحرك رأسه عن ح تجوز صلاته و قيل لا اذ لم يوجد منه الفعل. يقول الحقيير الظاهر أن القول الأول هو الصواب لأن الإمام قاضيخان ذكر القول الأول في فتواه وعلمه بأنه وجد منه الفعل ولم يذكر القول الثاني أصلا. جغ لو اشتد مرضه حتى عجز عن الايماء برأسه سقط عنه فرض الصلاة في ظاهر الرواية. هداية ولا يؤمى عندنا بعينه ولا بحاجيه ولا بقلبه لما مر من قوله ﷺ فإن لم يستطع فالله أحق بقبول العذر منه خلافا لزرر. جغ و إذا سقط الايماء ثم خف مرضه هل يلزمه الإعادة قيل لو زاد عجزه على يوم و ليلة لا يلزمه القضاء و الا لزم الاغماء و قيل لو كان يعقل لا يسقط عنه الفرض. والأول أصح لأن م ذكر في النوادر ان من

⁴⁶⁸ع - قائما.

قطعت يده من مرفقيه و قدماه من ساقيه لا صلاة عليه فثبت أن مجرد العقل لا يكفي لتوجه الخطاب هداية لو عجز عن الایماء برأسه أخرت الصلاة عنه لم تسقط. ولو كان عجزه أكثر من يوم و ليلة اذا كان مفيقا هو الصحيح لأنه يفهم مضمون الخطاب بخلاف المغمی علیه. ابن همام قوله هو الصحيح احتراز عما صحه قاضیخان انه لا يلزمه القضاء اذا كثر وان كان يفهم مضمون الخطاب فجعله كمغمی علیه و في المحيط مثله و هو اختيار شيخ الإسلام \ [a267] و فخر الإسلام لأن مجرد العقل لا يكفي لتوجه الخطاب و استشهد قاضیخان بما روي عن م فيمن قطعت يده من مرفقيه و رجلاه مع ساقيه لا صلاة عليه و دفع بأن ذلك في العجز المتيقن امتداده الى الموت وكلا منا فيما إذا صح المريض بعد ذلك لا فيما مات قبل القدرة على القضاء فلا يجب علیه, ولا الایصاء به كمسافر و مريض أفطر في رمضان و ماتا قبل إقامة و صحة من تأمل تعليل الأصحاب في الأصول في حق مجنون يفيق في أثناء الشهر ولو ساعة يلزمه قضاء كل الشهر. و كذا من جن أو اغمی علیه أكثر من صلاة يوم و ليلة لا يقضى و فيما دونها. يقضي انقذح في ذهنه ايجاب القضاء على هذا المريض الى يوم و ليلة حتى يلزم الایصاء بأنه إن قدر علیه بطريقه و سقوطه ان زاد على يوم و ليلة ثم رأيت عن بعض المشائخ ان كانت الفوائت أكثر من يوم و ليلة لا يجب علیه القضاء و إن كانت أقل وجب. قال في الینایع و هو الصحيح انتهى. كلام ابن الهمام مق

المعتبر في القضاء حالة الأداء بفائدة المرض تقضى في الصحة كصلاة الصحيح و فائدة الصحة تقضي في المرض بإیماء أو كما يمكنه. كنز من اغمی علیه خمس صلوات او جن قضی ولو أكثر لا. فظ لو اغمی علیه يوما و ليلة لزمه القضاء لا لو أكثر ثم عند س تعتبر الكثرة من حيث الساعات و عند م من حيث الصلوات ما لم يصر الصلوات ستا لم يسقط عنه القضاء و هو الأصح. زیلعی و قول م هو الأصح لأن الكثرة بالدخول في حد التكرار و ثمرة الخلافة تظهر فيما لو اغمی قبل الزوال فأفاق من الغد بعد الزوال

فعند س و هو رواية عن ح لا يجب القضاء لأن الإغماء استوعب يوما و ليلة. و عند م يجب إذا أفاق قبل خروج وقت الظهر اذ التكرار باستيعاب ستة أوقات ولم يوجد. **فظ** هذا لو دام الإغماء ولو يفيق ساعة ثم يعاوده الإغماء فعلى وجهين لو لافاقة وقت معلوم كان يخف مرضه عند الصبح فيفيق قليلا ثم يعود او به حمى شديد يعرق في وقت ثم يعود الحمى فيغمى عليه فهذه افاقة معتبرة يبطل حكم ما قبلها و لو لم يكن لافاقته وقت معلوم لكنه يفيق يكلم بكلام الاصحاء ثم يغمى عليه فهذه الافاقة لا تعتبر. **زيلعي** لو زال عقله بالخمير لزمه القضاء و ان طال لأنه حصل بالمعصية فلذا يقع طلاقه. و كذا لو زال بالبنج والدواء عند ح لأن سقوط القضاء عرف بالاثار اذا حصل بأفة سماوية. فلا يقاس عليه ما حصل بفعله و عند م يسقط لانه مباح. **دررغرر** قطعت يده من المرفق و رجلاه من الكعب لا صلاة عليه. كذا في الكافي و قيل ان وجد من يوضيه يأمر لغسل ووجهه و موضع القطع و يمسح رأسه و إلاوضع وجهه و رأسه في الماء او مسح وجهه و موضع القطع على جدار فيصلي كذا في التاتارخانية **قاضيخان** ميت عليه صلوات فائنة فقضاها الوارث بأمره لا يجوز اذ الصلاة عبادة بدنية لا تجري فيها النيابة مات و عليه صلوات وأوصى بأن يطعموا عنه لصلواته اتفق عليه المشائخ على أنه يجب تنفيذ هذه الوصية من ثلث ماله و يعطي لكل مكتوبه نصف صاع من الحنطة و كذا الوتر. و اختلفوا أنه هل يقوم الإطعام مقام الصلاة قال ابن مقاتل و ابن سلمة \ **[b267]** يقوم و قال البلخي لا يقوم. و كذا قال علماؤنا ان الطعام يقوم مقام صوم رمضان و صوم النذر. **خلاصة** مات و عليه صلوات فائنة و أوصى بأن يعطي كفارة صلواته يعطي لكل صلاة نصف صاع من بر و كذا الوتر و لصوم يوم أيضا نصف صاع و إنما يعطي من ثلث ماله و ان لم يترك مالا يستقرض ورثته نصف صاع و يدفع الى مسكين ثم يتصدق المسكين على

بعض ورثته ثم يتصدق ثم و ثم حتى يتم لكل صلاة ما ذكرنا ولو قضاها ورثته بأمره لا يجوز و في الحج يجوز
قال كذا في نسخة الإمام قاضيخان.

كتاب الزكاة

و في صعب لا تجب على مجنون مطبق و تجب على مغمي عليه ولو استوعب سنة ولو جن في أول الحول
فأفاق قبل تمامه تجب عليه. اذ الجنون اذا لم يستوعب الشهر لا يمنع الصوم واذا لم يستوعب السنة لا يمنع
الزكاة. و عن ح لو يبلغ الصبي مجنوناً ثم أفاق بعد سنين يعتبر الحول من يوم الإفاقة لا مما مضى قبلها او
فيمن جن في أول الحول فأفاق قبل تمامه يعتبر ما مضى من الحول. و من يجن و يفيق فهو كعاقل تنقيح
الجنون في أكثر الحول كاف لسقوط الزكاة عند س و عند م يشترط للسقوط ان يستغرق الجنون تمام الحول
قاضيخان من اخر زكاة المال حتى مرض يؤدي سرا من الورثة.

كتاب الصوم

و في صعب لو صام يخاف زيادة وجع عينه أو شدة حماه يفطر لأنه سبب الوصول الى هلاك النفس و اصله
قوله تعالى فمن كان منكم مريضاً أو تأويله لو مريضاً فأفطر فعدة من أيام اخر و معلوم أنه لا يراد به
كل مرض قل أو كثر. اذ الآدمي لا يخلو عن قليله بل المراد مرض بعينه و هو ما قلنا فإنه حينئذ يلحقه
الحر و ما جعل الله تعالى في الدين من حرج و لانا لو قلنا بأنه لا يباح له الإفطار أدى إلى الهلاك و
الجوع يهيج الصفراء و بالصفراء يزداد وجع العين و هو من أهم الأوجاع. لقوله ء م لا هم الا هم الدين
ولا وجع الا وجع العين. و قيل المرض المبيح للإفطار ان يصير صاحب فراش و قيل ان يعجز عن الصلاة
قائماً و الصحيح ما مر و هو ان يخاف بالصوم توقع الزيادة ولو زال مرضه و بقي ضعفه قيل ينبغي ان
يصوم ولا يعتبر خوف المرض ثم ان م جعل نفس السفر مبيحاً و لم يجعل اصل المرض مبيحاً الا انه انواع

يفيد الصوم في بعضها فلا يمكن بناء الحكم على اصل المرض فلم يجعل مبيحا الا بشرط افضائه الى الحرج كما لا يجعل نفس النوم حدثا على الإطلاق الا إذا كان سببا لخروج الحدث و السفر يوجب الحرج على كل حال فاعتبر مبيحا. خلاصة خاف لو لم يفطر تزداد عينه وجعا او حماه شدة أفطر و إنما يعرف ذلك بإجتهاده او اخبار طيب مسلم. فإن برئ لكن ضعفه باق و خاف ان يمرض لا يفطر ولو ضعفه بحال لو صام يزداد ان أخبر الطبيب بذلك يفطر لو خاف على نفسه و أصله أمة أصابها ضعف في رمضان في عمل مولاها من خبز او طبخ او غسل ثياب فإن خافت على نفسها لو لم تفطر فأفطرت, عليها القضاء فقط. و كذا منكوحة أفطرت لهذا. و خادم حر و رجل ذهب لسكر نهر او كرى نهر او لعمارة الرض بموكل السلطان فإشتد الحر و خاف هلاك نفسه فأفطر ينبغي ان لا تجب الكفارة. صع مرض في رمضان يوما بأن كان له حمى غب فأفطر على ظن أن \ [a268] يومه يوم مرضه وما حم فيه فعليه الكفارة وقيل لا. يقول الحقير الظاهر أن القول الأول قياس و الثاني استحسان كما لا يخفى على ذوي العرفان. قال ولو أفطر على ظن انه يقاتل أهل الحرب فلم يتفق القتال لا يكفر. و الفرق ان القتال يحتاج الى تقديم الافطار ليقوي المرض. يقول الحقير ذكر في الخلاصة مسألة الحمى بأن فيها الكفارة و ذكر فيها قبل ورقتين رجل له نوبة الحمى فأفطر قبل ان يظهر حماه لا بأس به فيترا أي بين كلاميه منافاة ووجه التوفيق هوان يحمل وجوب الكفارة على ما لو أفطر بتوهم عود الحمى فلم تعد⁴⁶⁹ و يحمل عدم الوجوب على ما لو أفطر ثم عاد الحمى والله أعلم. صع رضيع مبطون يخاف عليه من هذا او زعم الأطباء الظئر لو شربت دواء كذا برئ الصبي و يحتاج الظئر الى شربه نهار رمضان قيل لها ذلك لو قال له الأطباء الخذاق. و كذا من لدغته الحية فأفطر بشرب الدواء. قالوا لو كان ينفعه فلا بأس به أطلق في الكتاب الأطباء الخذاق

⁴⁶⁹ع: يعد.

قال **فظ** هذا عندي محمول على طبيب مسلم كمن شرع في الصلاة يتيمم فوعده له كافر بإعطاء الماء لا يقطع صلاته فلعل غرضه إفساد صلاته فكذا الصوم. **فقط** أفطرت على ظن أن يومها يوم حيض ثم لم تحض فيه فعليها الكفارة في الاظهر لوجود الإفطار في يوم ليس فيه شبهة الإباحة. يقول الحقير الظاهر أن هنا قولاً آخر وهو عدم وجوب الكفارة قياساً على ما مر من مسألة الإفطار. بطن عود الحمى و كما يشعر به قوله في الاظهر ثم الظاهر ان يكون القول بوجوب الكفارة قياساً. والقول بعدم وجوبها استحساناً كما لا يخفى والله أعلم. خ مسألتنا الحيض والحمى محولتان على أنهما لو نويا الصوم ثم أفطر بعد الفجر و ان لم ينويا قضيا بلا كفارة. أكرهه السلطان على السفر فأفطر على أنه يسافر ثم عفى عنه فهو على الأقاويل ولو قدم ليقتل في نهار رمضان فشرب ثم عفى عنه. قال **ظه** يكفر اذ الإكراه لم يتوجه على شرب الماء فيكون هذا الشرب متعرياً عن الشبهة الكل في **فقط** و في **شحي**. جومعت طوعاً في نهار رمضان ثم مرضت في ذلك اليوم او حاضت سقط عنها الكفارة. جامع ثم مرض في ذلك اليوم قضى ولم يكفر في الأصح ولو جرح نفسه حتى صار بحال يعجز عن الصوم قيل يكفر و قيل لا والأول أصح. **فقط** حامل و مرضعة خافتا على أنفسهما او ولدهما افطرتا و قضتا ولا فدية عليهما لأنه كمرض. ولو أفطر المريض يقضي بلا فدية ولو مات قبل البرء لا شيء عليه اذ لم يدرك عدة من أيام اخر و عليه أن يوصي بفدية. و كان لكل يوم نصف صاع من بر يجوز فيها ما يجوز في صدقة الفطر. و رد به النص و يعتبر ذلك من ثلث ماله ولو لم يوص. و تبرع به ورثته بلا ايضاء جاز. ولو صح لزمه بقدر ما صح اذ عجز عن القضاء الا بقدر ما أدرك و هو الصحيح عند الكل. **جغ** مريض قال لله علي ان أصوم شهر كذا فمات قبل البرء, لا يلزمه شيء ولو صح يوماً لزم الايضاء بجميع الشهر بالاطعام عندهما و عند م يلزمه الايضاء بقدر ما أدرك على قياس ما مر. **هداية** الشيخ الفاني الذي لا يقدر على الصوم \ [b268] يفطر و يطعم

لكل يوم مسكينا كما في الكفارات. ولو قدر على الصوم يبطل حكم الفداء لأن شرط الخلفية استمرار العجز. **قاضيخان** رجل لو صام في رمضان لا يمكنه أن يصلي قائما و ان لم يصم يمكنه ذلك فإنه يصوم و يصلي قاعدا جمعا بين العبادتين. **فضع** من اغمي عليه كل رمضان أو بعضه يقضي خلافا للحسن البصري لنا ان الاغماء مرض فلا يمنع القضاء كسائر الأمراض. لو جن في رمضان كله لا يقضي خلافا لمالك ولو أفاق في شيء منه قضى ما مضى خلافا لزر و الشافعي. **قاضيخان** اغمي عليه في أول ليلة من رمضان يقضي غير يوم تلك الليلة. قالوا هذا اذا نوى الصوم في تلك الليلة قبل الإغماء ولم يذكر ذلك في الكتاب و جعله ناويا تقدير إثم. إنما يجعل ناويا تقديرا اذا كان أهلا يصح منه النية, أما لو لم يكن أهلا في تلك الليلة بأن اغمي عليه في آخر يوم من شعبان و دام اغماؤه قضى ذلك اليوم أيضا. **هداية** من اغمي عليه في رمضان لم يقض اليوم الذي حدث فيه الإغماء لوجود الصوم فيه و هو الامساك المقرون بالنية. اذ الظاهر وجودها منه و قضى ما بعده لانعدام النية. **صع** المجنون لو أفاق قبل الزوال ولم يأكل شيئا و نوى الصوم جاز. اذ الجنون لا ينافي أصل الصوم ولا صفة الفرضية بدليل أنه لو نوى الصوم بالليل و جن بالنهار و لم يأكل جاز صومه. **فضع** مريض برئ في نهار رمضان⁴⁷⁰ يؤمر بامساك بقية يومه و أصله عندنا ان من صار في وسط النهار بحال لو صار في أوله على تلك الحالة لزمه الصوم يؤمر بامساك يومه تشبها بالصائمين و عليه القضاء. مسافر قدم و مجنون أفاق و حائض و نفساء طهرتا و كافر أسلم و صبي بلغ بعد أكلهم و من أكل وهو يظن ان الشمس غربت فطهر عدم غروبها فعلى كل هؤلاء إمساك بقية يومهم عندنا. **قاضيخان** و كذا مقيم تسحر بعد طلوع الفجر وهو لا يعلم به فعليه الإمساك أيضا. **فضع** و اجمعوا على من أفطر خطأ بأن تتمعض فدخل الماء حلقه أو أكل متعمدا أو مكرها أو أفطر يوم الشك

⁴⁷⁰ع - رمضان.

فظهر أنه من رمضان لزمه الإمساك تشبهاً، و أجمعوا أنه لا يجب التشبه على حائض و نفساء و مريض و مسافر في حالة العذر الجملة بعضها في فو و بعضها في شجع و لم يذكر في جع ان هذا الإمساك يجب أو يندب فقيل يندب لأنه مفطر فكيف يجب الإمساك. و قد قال ح لو طهرت في النهار فلا يحسن لها الا كل و هذا يدل على ندب الإمساك. وقيل الصحيح أنه يجب لان م قال فليصم بقية يومه والأمر للوجوب. وكذا قال في حائض طهرت فلتدع الأكل بصيغة الأمر و قول ح لا يحسن لها يعني يقبح لها الا يرى انه قال في مسافر أقام بعد الزوال أني استقبح أكله فقد فسر ما لا يحسن بالاستقباح ولا شك أن ترك ما هو مستقبح شرعا واجب كذا شجع. قال صاحب جامع الفصولين الأمر كما يجي للوجوب يجي للندب. و هنا قرينة صارفة عن الوجوب و هي افطاره. و قوله ترك القبيح واجب لا يستقيم على كليته. اذ قد يطلق على مكروه لا يجب تركه بل يندب. فينبغي أن يكون الإمساك في المتنازع فيه مندوبا لا واجبا والله أعلم. يقول الحقيير قوله ينبغي لا ينبغي لأن الزيلعي و ابن الهمام صرحا بأن وجوب الإمساك هو \

[a269] الصحيح. لأنه ثبت أنه ء م أمر بالإمساك لمن أكل في يوم عاشوراء حين كان واجبا ثم ان ابن الهمام ذكر لهذه المسائل ضابط و هي ان كل من يتحقق بصفة في اثناء النهار او قارن ابتداء وجودها طلوع الفجر و تلك الصفة بحيث لو كانت قبله و استمرت معه وجب عليه الصوم فإنه يجب عليه الإمساك تشبها انتهى. والعجب ان المعارض كيف غفل عن قول صاحب الهداية بلغ صبي او أسلم كافرا و قدم مسافرا و طهر حائض او نفساء في بعض نهار رمضان امسكوا بقية يومهم. و قال الشافعي لا يجب الإمساك و على هذا الخلاف كل من صار أهلا للزوم و لم يكن كذلك في أول اليوم هو يقول التشبه خلف فلا يجب الا على من يتحقق الأصل في حقه كمفطر عمدا او خطأ. ولنا أنه وجب قضاء لحق الوقت أصلا لا خلفا. لأنه وقت معظم بخلاف حائض و نفساء و مريض و مسافر حيث لا يجب عليهم

حال قيام عذرهم لتحقيق المانع عن التشبه حسب تحققه عن الصوم انتهى. فظهر بما تقرر ان ذهن المعترض انساق الى ما ذكره الشافعي كما لا يخفى. **صع** مريض او مسافر نوى في رمضان عن واجب آخر وقع عما نوى عند ح و عن رمضان عندهما. ولو نوى التطوع فعن ح روايتان يقع عن التطوع في رواية و عن رمضان في رواية. مريض او مسافر نوى في رمضان بعد الفجر لا قبله قال س يجزيهما. **فقط** مرض المعتكف او عته قضى ولو اطبق فالقياس ان يقضي كفرائض ولكن لا يقضي كإحرام. **قاضيخان** لو اغمي على المعتكف أياما أو أصابه لم فعليه ان يستقبل الاعتكاف اذا برئ لفوات التتابع. مسافر قدم مصره و هو صائم في رمضان فأفطر, بعد ذلك عمدا لا كفارة عليه عند ح وس. لأن قول بعض العلماء ان صوم المسافر لا يجوز اورث شبهة فيه. و كذا مقيم سافر صائما فأفطر بعد ذلك, و امرأة أفطرت ثم حاضت و صحيح أفطر ثم مرض مرضا لا يستطيع معه الصوم تسقط الكفارة عندنا خلافا لفر. والأصل عندنا أن من صار في اخر النهار على صفة لو كان عليها في أول اليوم يباح له الفطر تسقط عنه الكفارة. و في المنتقى لو أفطر في رمضان عمدا ثم اغمي عليه ساعة لا كفارة عليه.

كتاب الحج

و في خ من شرائط وجوب الحج سلامة البدن عن المرض في قول ح فلا يجب على مقعد و مفلوج و زمن ولو ملك زادا و راحلة. و قال لا يشترط السلامة فعندهما يجب الاحجاج على هؤلاء عن أنفسهم لو عجزوا عن الحج بأنفسهم. يقول الحقير مبني خلافهم هو ان الأصل عند ح ان وسع الغير لا يكون وسعا للعاجز بنفسه و عندهما يكون كما مر في كتاب صلاة المريض نقلا عن فشين و في خ الاعمى لو ملك زادا و راحلة فلو لم تجد قائدا لا يلزمه الحج بنفسه وفاقا و الاحجاج لزمه عندهما لا عند ح فلو وجد قائدا لا يجب الحج بنفسه كجمعة. و فيه روايتان فرقا على أحدي الروايتين بين حج و جمعة فقالا وجود القائد

الى الجمعة ليس بنادر بل هو غالب فتلزمه الجمعة بخلاف الحج. مقعد أو مريض عجز عن الحج فأمر رجلا ان يحج عنه فلو مات قبل أن يبرأ جاز وفاقا و لو برئ لزمه الاعادة لا عند الشافعي. \ [b269]

شرائط وجوب الحج عقل و بلوغ و حرية و استطاعة. و تفسير الاستطاعة عند ح سلامة البدن و هو رواية عنهما و عندهما ملك الزاد والراحلة لا غير و ثمرة الخلاف تظهر في زمن مفلوج و مقطوع الرجلين لا يجب عليهم الحج. و ان ملكوا زاد و راحلة و عندهما يجب ولو ملكهما، و صحيح البدن فلم يحج حتى زمن او فلج لزمه الاحجاج بالمال بلا خلاف. **صع** محرم مريض تطيب للتداوي فعليه أي كفارة شاة. و من اجتاز بعرفة و هو مغمى عليه أو نام اجزاه عن الوقوف ولو حدث ذلك قبل الاحرام فأهل عنه رفيقه جاز عند ح لا عندهما. ولو أمره بذلك قبل نومه و اغمائه جاز وفاقا. ولو أحرّم بحج ثم اغمي عليه فطافوا به حول البيت على بعير و أوقفوا بعرفة و مزدلفة ووضعوا الأحجار في يده و رموا بها وسعوا به بين الصفاء والمروة والافضل رمي الجمار بيده، ولا يجوز أن يطاف عنه حتى يحمل الى المطاف و يطاف به. و كذا الوقوف بعرفة. **فضع** اغمي عليه في الطريق فأحرّم رفيقه في الطريق انما يجوز عند ح لأمره به دلالة. لأنه لما عقد مع الرفقة مع علمه أنه لا يجاوز الميقات الا محرما صار كأنه أمره به و استعان منه. يقول الحقير و هذه المسألة من المسائل الاستحسانية و قد مرت أمثلتها في الجناية على الدواب في فصل الضمانات باقتضاء كمال المناسبة فلينظر هناك. **خلاصة** اختلف مشائخنا في المأمور بالحج إذا حج قال الامام خواهرزاده عند أصحابنا أصل الحج يقع عن المأمور وللأمر ثواب النفقة. و قال الإمام السرخسي يقع عن الأمر والدليل عليه أنه لا يسقط عن المأمور. و يحتاج إلى اسناد الإحرام الى الأمر و إنما يجوز و يسقط عن الأمر. لو كان وقت الأداء عاجزا عن الأداء بنفسه و دوام عجزه الى موته فلو زال لا يجوز بيانه. ما ذكره م في الأصل رجل احج رجلا و هو مريض فلم يزل مريضا حتى مات فهو جائز عن فرض الحج و ان صح لا يجزيه عن

الفرض, و عن س ان برئ من مرضه قبل فراغ المأمور من الحج عليه الإعادة. لا ان برئ بعد فراغه كمتيمم قدر على الماء و هذا كله في حج فرض و في التطوع. إذا أمر غيره بحج التطوع جاز و يصير للأمر ثواب النفقة. هداية في الحج النفل تجوز الانابة حالة القدرة لأن باب النفل أوسع. قاضيخان اختلفوا في سقوط الحج عن المحجوج عنه قيل لا يسقط و يكون له ثواب النفقة فقط. و قيل يسقط و هو الصحيح بدلالة الآثار. و لذا يشترط النية عن المحجوج عنه و يذكره الحاج في التلبية فيقول اللهم إني أريد الحج فيسره لي و تقبل مني و من فلان. وسئل الإمام محمد بن الفضل عن هذا قال ذاك معلق بمشيئة الله تعالى. كما قال م قالوا و ينبغي ان يكون الحاج رجلا حج مرة. و قال الإمام المذكور إذا مر غيره بأن حج عنه ينبغي أن يفوض الأمر الى المأمور فيقول حج عني بهذا المال كيف شئت ان شئت حجة و إن شئت عمرة و حجة وإن شئت فاقرن و الباقي من المال مني لك وصية كيلا يضيق الأمر على الحاج ولا يجب عليه رد ما فضل الى ورثته الأمر. صع لو أريد في الحج عن الغير أن يكون للمأمور ما يفضل من نفقة الحج فالحيلة يقول الأمر للمأمور وكلت ان تهب الفضل من نفسك و تقضيه لنفسك فيه لا يصح أمره بحج الا لعجزه عنه الى موته. فلو قال لله علي ثلاثون حجة \ [a270] فأحج ثلاثين نفسا في سنة واحدة فلو مات قبل وقت الحج جاز الكل لعجزه. ولو مات وقت الحج و هو يقدر بطلت الا حجة واحدة. اذ قدر فانعدم شرط صحة الاحجاج في هذه السنة و على هذا باقي السنين و هذا لو عجز عجزا يرجى زواله كمرض و حبس و غيرهما فإن لم يرج زواله كزمانة و عمى جاز الأمر أمر بحج فمرض في الطريق لا يدفع النفقة الى آخر الا بإذن الأمر. جف وصي دفع الى رجل دراهم ليحج عن الميت فمرض في الطريق فدفعها الى رجل بلا أمر الوصي فحج عن الميت لا يقع عن الميت ولا عن وصيه و الحاج الأول والثاني ضامنا الاحصار كما يكون بالعد و يكون بالمرض عندنا خلافا للشافعي.

كتاب النكاح

و في خ جاز تزوج المريض بمثل مهر المثل. لأنه من الحوائج الأصلية و يخاصم غرماء الصحة بمهرها فلو نقدتها مهرها يشاركها غرماءه بالحصة لتعلق حقهم بماله فتخصيصها ابطال حق الباقيين. ت يقدم دين الصحة على الزيادة على مهر مثلها ولو أقر لها بمهر يصدق في مهر المثل لا في الزيادة. اذ يقبل قولها الى تمام مهر مثلها لا بإقرار الزوج. فش أعطائها بيتا عوض مهر مثلها لم يجوز. اذ البيع من الوارث لم يجوز في المرض ولو بضمن المثل. أقر بمهر المثل ثم برهن بعد موته أنها وهبت المهر لزوجها قالوا ترد البينة للناقض و احتمال العقد في مرض الموت ثانيا .يقول الحقيير ينبغي ان تكون المسألة الأولى بناء على قول ح فقط. لما سيأتي أن بيع المريض من وارثه جائز عند س و م. إذا كان بمثل القيمة والله أعلم.⁴⁷¹ فشين الابن يزوج أمه المجنونة عندنا و اختلف علماؤنا في اب و ابن. لو اجتمعا في المجنونة قال ح و س ابنها أحق. و قال م ابوها أحق اذ يملك التصرف في النفس. و المال بخلاف الإبن هداية لمحمد ان الأب أوفر شفقة من الإبن ولهما ان الابن مقدم في العصوبة و هذه الولاية مبنية عليها ولا معتبر بزيادة الشفقة كأب الأم مع بعض العصبات. فشين بلغ معتوها او مجنونا تبقى ولاية الأب عليه في ماله و نفسه. ولو بلغ عاقلا ثم جن هل تعود ولايته فيهما قال كلخي لا تعود عند س فالولاية للسلطان و قال م تعود فيها استحسانا. و قال ض تعود عند م لا عند زفر, جن الاب اوعته هل للابن ولاية التصرف في ماله و نفسه فهو على اختلاف مر في ابن جن. والولي لو جن مطبقا تزول ولايته ولا ينفذ تصرفه في نفسه و ماله حال افاقته لا في جنونه. قدر س المطبق بأكثر السنة و م بشهر في الصوم و بسنة في الزكاة. و عن س أنه رجع الى قول م. كذا خ زوج المعتوهة أخ أو عم ثم عقلت تخيرت كصبية بلغت لا لو زوجها الأب والجد. ولو زوجها أمها لا رواية فيه

⁴⁷¹ع - يقول الحقيير ينبغي ان تكون المسألة الأولى بناء على قول ح فقط. لما سيأتي أن بيع المريض من وارثه جائز عند س و م إذا كان بمثل القيمة والله أعلم

عن ح , قالوا ينبغي ان لا تتخير كما لو زوجها الأب و عن م لها الخيار كذا خ مريض ادخلت امرأة في بيته ولا يشعر بها فخرجت بعد الصبح و أخبر به الزوج فقال لم أشعر بها فطلقها و ادعت علمه بذلك صدق الزوج أنه لم يعلم فلا عدة و سقط نصف المهر كذا مق و في فقط في كل موضع فسدت الخلوة مع القدرة على الجماع حقيقة تجب عدة لا لو عجز عنه حقيقة. لا نفقة لمريضة لم تزف الى بيت زوجها ولو زفت فلها النفقة. و عن س لا ولو لم تطق الجماع ولو زفت اليه و هي صحيحة فمرضت في بيته مرضا لا يحتمل الجماع. فلو مرضت بعد دخوله فلها النفقة, لا لو قبله و اغماؤها كثيرا \ [b270] كمرض ولو بنى بها في منزلها ثم مرضت مرضا لا تحتمل⁴⁷² الجماع و ذهبت الى بيت زوجها و هي مريضة فلو شاء امسكها و عليه النفقة اوردها الى بيتها ولا نفقة. وكذا الصبية قالوا إنما تجب النفقة عليه لامرأة مريضة في بيته و صبية لا تجامع لو كان يتمكن الزوج من الانتفاع بها مع ذلك المرض بوجه و إلا فلا نفقة, مرضت في بيت زوجها بعد دخوله و انتقلت الى دار ابويها قالوا لو امكنها النقل الى بيته بمحفة او نحوها فلم تنتقل فلا نفقة ولو لم يمكنها الانتقال فعليه النفقة. كذا خ وفي مق تجب النفقة للمجنونة ورتقاء و مريضة عن س ان لم يمكنه جماع المريضة ولم يدخل بها فلا نفقة مريض كل لسانه فقال له رجل أكون وكيلك في تزويج بنتك فقال نعم لا يصير وكىلا.

كتاب الطلاق

طلاق المعتوه لا يقع كمجنون من لا يستقيم كلامه و افعاله الا نادرا والعاقل ضده والمعتوه من يختلط كلامه و افعاله فيكون ذا غالبا و ذاك غالبا فكانا سواء. و قال بعضهم المجنون من يفعل افعالا قبيحة عن قصد والعاقل من يفعلها احيانا عن ظن الصلاح لا عن قصد والمعتوه من يفعلها احيانا عن قصد مع ظهور

⁴⁷²ع: يتحمل

وجه الفساد كذا خ. يقول الحقيير و قد مر تعريف المعتوه و المجنون في فصل الاحكامات بتفصيل مشبع
فلينظر هناك. صع المصروع لا يقع طلاقه حال صرعه طلق امرأة و هو مفق ثم جن فراجعها في عدتها
بفعل او قول و هو مجنون لا تصح الرجعة كذا أجاب **صط** حين سئل عنهما و قال ح تصح الرجعة.
دررغرر⁴⁷³ لا يقع طلاق صبي و مجنون و معتوه و مبرسم و مغمى عليه و نائم. و يقع طلاق مكروه هازل
و ساه و سفيه اي خفيف العقل و سكران و أخرس باشارة المعهودة خ مريضة اختلعت من زوجها بمهرها
ثم ماتت ينظر الى ثلاثة أشياء الى ميراثه منها والى بدل الخلع و الى ثلث مالها فيجب أقلها لا الزيادة كذا
في **شحي** و في **خل** في هذه الصورة لو لم يدخل بها سقط نصف المهر بطلاقه والنصف الآخر و صيته و
هو لغير وارث فصح من الثلث. فلو دخل بها فماتت بعد مضي العدة فكل المهر وصية. و يصح من
الثلث اذ الاختلاع تبرع ولو ماتت في العدة. فكذا عن س و م اذ الزوج لم يبق وارثا لرضاه بالفرقة و عند
ح يعطي الأقل من ميراثه و من بدل الخلع و من الثلث اذ اتها في حق سائر الورثة و لم يتهما في
الأقل⁴⁷⁴ طلقها رجعيا في صحته او مرضه ثم ماتت⁴⁷⁵ و هي في العدة ورثته. و كذا لو ماتت في العدة
ورثته⁴⁷⁶ مات بهذه الجهة او بجهة أخرى خ و ان أبانها في صحته ثم مرض و مات في العدة ورثته و ان
مات بعد العدة لم ترث. و الأصل ان أحد الزوجين لو باشر الفرقة بعد تعلق حق الآخر بماله ورثه الآخر و
إنما يتعلق بالحق. اذا كان غالب حاله الهلاك بمرض او غيره لا بأصل المرض. اذا لأدمي لا يسلم عن المرض
و ليس كله يفضي الى الهلاك فلا بد من ضابط فقالوا في مرض الرجل ان يصيبه حتى يصير صاحب فراش
يعجز عن قيامه بمصالحه الخارجة و يزداد كل يوم مرضه و في المرأة ان تصير صاحبة فراش تعجز عن الصلاة

⁴⁷³ع - دررغرر.

⁴⁷⁴ع + خ.

⁴⁷⁵ع: مات

⁴⁷⁶ع+ ترثه مات بهذه الجهة او بجهة اخرى. جف من له حكم المرض لو طلقها و مات في العدة ورثها الزوج ورثها الزوج.

قائمة ولا تذهب الى المخرج بلا معين و يعتبر فيها العجز عن المصالح الداخلة. \ [a271] أما من يذهب و يجيء في حوائجه و يحم كل يوم فهو كصحيح. و كذا مقعد و مفلوج لا يزداد مرضه كل يوم وكذا صاحب جرح ووجع لم يجعله صاحب فراش المسلول لو طلق امرأته و قد طال و لم يضمنه فهو كصحيح. و أما المقعد والمفلوج قال في كب ان لم يكن قديما فهو كمريض ولو قديما فكصحيح اذ هذه علة مزمنة لا قاتلة و تكلم فيه المشائخ. قال ض لو يرجى برؤه بالتداوي فكصحيح و الا فكمريض. جف لو طال و صار بحال لا يخاف به الموت فكصحيح و كذا المسلول و في بعض الحواشي لم يبين في كب حد التطاول فبعضهم قدروه بسنة و بعضهم اعتبروا العرف. فمايعد فيه تطاولا فتطاول و الا فلا. كحم إن أصحابنا قدروه بسنة و قال فيه المقعد والمفلوج لو وهبا في أول ما أصابهم ثم ماتا في أيام قليلة يعتبر من الثلث اذا العلة لم تصر عادة. جف صاحب سل ودق ما لم يصر صاحب فراش فكصحيح اذا الإنسان لا يخلو من مرض فما دام يخرج في حوائج نفسه لا يعد مريضا عادة. جر لو يزداد كل يوم فهو كمريض ولو ينقص مرة و يزداد أخرى فلو مات بعده بسنة فكصحيح ولو قبل سنة فكمريض. فتكلموا أيضا في رجل عجز عن المصالح الخارجة لا الداخلة قال مشائخ بلخ لو قدر على القيام بمصالحه سواء كانت داخلة أو خارجة فصحيح. و قال مشائخنا لو عجز عن المصالح الخارجة يعتبر مريضا جملة خ و في الخلاصة المريض الذي يعتبر تصرفاته من الثلث اذا صار صاحب فراش لا يطيق القيام الى حاجته و تجوز صلاته قاعدا و يخاف موته أما لو طال مرضه ولا يخاف موته كمفلوج و مسلول و زمن و مقعد و يابس الشق فهذا ليس في حكم المريض, الا اذا تغير حاله عن ذلك و مات من ذلك التغير. فما فعل في حالة التغير يعتبر من الثلث. قال الإمام الفضلي مرض الموت ان لا يخرج الى حوائجه بنفسه و في التجريد اعتمد عليه و قال لو خرج من البيت لا يبقى له حكم المرض. و حكى عن شمس الإسلام أن المعتبر في حق الفقيه ان لا يقدر

على الخروج الى المسجد و في السوقى ان لا يقدر على الخروج الى الدكان, و في المرأة أن لا تقدر على الخروج الى السطح. قال أبو الليث كونه صاحب فراش ليس بشرط لكونه مريضا مرض الموت بل العبرة للغلبة لو الغالب من هذا المرض الموت فهو مرض الموت و ان كان يخرج من البيت و به كان يفتي الصدر الشهيد. **زيلعي** صاحب الفراش هو من يقوم بحوائجه في البيت كما يعتاده الاصحاء ولو قدر على ذلك بتكلف و من يقضيها فيه و هو يشتكي فليس بفار اذ الإنسان قلما يخلو عن ذلك و قيل المريض من لا يقدر على أداء الصلاة جالسا و قيل من لا يقدر على ان يقوم إلا أن يقيه غيره, و قيل من لا يقدر على المشي إلا أن يهاوي بين اثنين والصحيح ان من عجز عن قضاء حوائجه خارج البيت فهو مريض. ولو امكنه القيام بها البيت اذ ليس كل مريض يعجز عن القيام بها فيه كقيام البول و نحوه **قط** تكلف بعض المتأخرين و قال لو يخطو ثلاثة خطوات بلا معين فكصحيح و إلا فكمريض و هذا ضعيف جدا اذ المريض جدا لا يعجز عن هذا القدر إذا تكلف. خلاصة من \ [b271] حبس في السجن ليقتل قصاصا او رجما فكصحيح. فإذا خرج ليقتل فكمريض إذا قتل في تلك الحالة. و من في السفينة فكصحيح فهاجت الأمواج فكمريض. و من في صف القتال فكصحيح فإذا بارز فكمريض في تلك الحالة. ولو أعيد الى السجن و لم يقتل و رجع عن المبارزة أو سكنت الأمواج فكمريض صار صحيحا فينفذ تصرفاته من جميع المال. **قط** لو هاجت الأمواج و تلاطمت و خيف الغرق فكمريض. خ ولو أخذه السبع بفمه أو انكسرت السفينة و بقي على لوح واحد فكمريض ولو طلق امرأته بعد اضطراب السفينة قبل انكسارها لم يكن فارا. **فقط** امرأة حامل يضربها الطلق فهي كمريض. قال **شيخ** لو أخذها وجع الولادة فكمريض إذا اشرفت على الهلاك إلا أنه يأخذها الوجع ثم يسكن فذلك لا يعتبر كمريض بعقبه برؤ و إنما يعتبر وجع آخره الولادة. إذ المعتبر مرض الموت وما يتصل بالموت. قال **صط** ذكر م في الأصل مسائل تدل على أن

الشرط خوف الهلاك غالبا لا كونه صاحب فراش. خلاصة لو أخذها الطلق فما فعلت في تلك الحالة يعتبر من الثلث ولو سلمت من ذلك جاز ما صنعت في ذلك جاز ما صنعت في ذلك كله. مي صاحب فراش طلقها ثم صح ثم مرض ثم مات في العدة لم يكن فارا وكله في صحته بابانتها فمرض و عجز عن عزله حتى ابانها في مرضه لم ترثه ولو قدر على عزله ترث ط ابانها في مرضه وهما لا يتوارثان فصار بحال يتوارثان ككون أحدهما قنا فعتق او المرأة كتابية فأسلمت لم ترثه ولو ارتدت في عدتها و أسلمت لم ترثه علق طلاقه بمرض نفسه فمات به ترثه. صفار ينبغي ان لا ترثه. ص قال في مرضه قد كنت ابنتك في صحي أو تزوجتك بلا شهود او بيننا رضاع قبل النكاح او تزوجتك في العدة و انكرت المرأة ذلك بانت منه و ترثه لا لو صدقة مريض قال ابنتك في صحي و مضت عدتك فصدقته فلها الزوج في الحال. قاضيخان⁴⁷⁷ قال لا مراته كنت طلقنتك ثلاثا في صحي و كذبت المرأة ثم مات و هي في العدة ورثته صل مات فقالت قد اباني في مرض موته و انا في العدة الأولى ولي ارثه و قالت الورثة ابانك في صحته فالقول لها الا ان برهن الورثة بخلاف ما لو قالت اسلمت قبل موته و قالت الورثة بعد موته فالقول للورثة ابانها في مرضه فمات به. و قالت لم تمض عدتي صدقت بيمين ولو طال المدة فلو نكلت لا ترثه امرأة العنين او اختارت نفسها في مرض موته لا ترثه. اذا الفرقة من قبلها فكذا في كل فرقة تقع بمعنى من قبلها ولو جائت الفرقة منها في مرضها او حالة طلقها بردة يرثها. ط علق طلاقها بفعل اجنبي ووجد في مرضه فلو كان الطعليق في مرضه أيضا ترثه لا لو علقه به في صحته. و كذا لو حصل التعليق بفعل سماوي كمجى رأس الشهر لو علقه بفعلها فلو لها منه بد لا ترثه على كل حال ولولا بد لها منه ترثه إجماعا ولو علقه في مرضه. أما لو علقه في صحته و الشرط في مرضه ترثه عند ح س لا عند م. خ وقعت الفرقة بينهما في مرضها ثم ماتت في العدة

⁴⁷⁷ع+ مريض.

لو الفرقة طلاق كاختيارها بحب وعنة و لعان لا يرثها عند ح . و لو ليست \ [a272] بطلاق كفرقة بخيار بلوغ و عتق وردتها يرثها. قالت في مرضه طلقني فطلقها ثلاثا فماتت في العدة ترثه. إذ صار مبتدئا فلا ييطل حقها في الإرث كقولها طلقني رجعيًا فابانها. مريض قال لامرأته الأمة إذا عتقت فانت طالق ثلاثا فحررها مولاهما فمات زوجها في العدة ترثه. ولو قال لامرأته الأمة انت طالق ثلاثا غدا او قال لها مولاهما انت حرة غدا او بدئا المولى ثم الزوج فجاء غدا تطلق و تعتق ولا ترثه ادعت على زوجها المريض انه طلقها ثلاثا فجحد فحلفه القاضي فحلف ثم صدقته و مات ترثه لو صدقته قبل موته لا لو بعده. **صط** سئل عن امرأة طلقت نفسها في مرض زوجها فبلغه الخبر فأجاز و هو مريض فمات قال ترثه وليس هذا كطلاق بسؤالها. اذ لم ترض بعمل المبطل اذ قولها طلقت نفسي لم يكن مبطلا بل يتوقف على اجازته. فإذا أجاز في مرضه فكأنه إنشاء الطلاق ففرر. وسئل عن مريض أكره على التطليق ثم مات قال ترثه إذ الإكراه لا يؤثر في الطلاق بدليل وقوع طلاق المكره ولا رواية لهذا في الكتب. قال و قال بعض الفقهاء ينبغي أن لا ترثه للجبر اذ ذكر أنه لو أكره على قتل مورثه فقتله يرثه لا المكره لو وارثا ولو لم يوجد منه القتل. قال **صط** بعد ذلك لا ترثه فإني وجدت مسألة في الفرائض تدل على عدم الإرث. **دررغرر** مول عجز عن الوطي لمرض به او بها أو لصغرها أو لترقها أو لمسافة اربعة أشهر بينهما ففئه قوله فيت إليها و إن قدر على الجماع في المدة ففئة الوطي **فضع** إنما يعتبر الفيء باللسان في حق المريض حال قيام الزوجية لا بعد البينونة و أما الفيء بجماع فيعتبر بعد البينونة أيضا مريض الى ثم مرضت امرأته قبل برئه و بقيت مريضة الى مضي المدة ففئة بجماع خلافا لزفر. **صع** طلقها في المرض فمات بعد العدة فالمشكل من متاع الزوج لو ارثه اذ صارت اجنبية بمضي العدة ولم تبق لها يد. و لومات قبل العدة فالمشكل للمرأة عند ح لأنها ترث فلم تكن اجنبية

فكأنه مات قبل الطلاق و في تأجيل العنين سنة لو مرض أحدهما مرضا يعجز عن الجماع عن م لا يحتسب الشهر و ما دونه يحتسب من السنة.

كتاب العتاق

و في ن مريض أقر بعتق قنه أو بأنه تصدق به على فلان فهو من الثلث هداية أعتق في مرضه قنه أو باع أو حابا أو وهب جاز يعتبر من الثلث قن قال لو ارث مولاه اعتقني أبوك في الصحة و قال رجل على أبيك ألف درهم فقال صدقتما سعي القن في قيمته عند ح و قال يعتق بلا سعي. قاضيخان رجل قال لعبده في مرضه أنت حر لوجه الله فهو باطل ذكر في الكتاب إذا أوصى بأن يخدم عبده جميع ورثته سنة ثم هو حر قال هو جائز.⁴⁷⁸ مجمع الفتاوى مريض أعتق عبده و رضي به ورثته قبل موته فالعبد لا يسعى بشيء⁴⁷⁹ دررغور التدبير⁴⁸⁰ مطلق أو مقيد فالأول كقوله إذا مت فأنت حر أو أنت حر يوم أموت أو أنت حر عن دبر مني أو أنت مدبر أو دبرتك أو أنت حر إن مت الى مئة سنة. و غلب موته قبله فلا برهن ولا يخرج من الملك إلا باعتاق أو كتابة و يستخدم و يستأجر و بموته يعتق من الثلث و يسعى في ثلثيه إن لم يترك المولى غيره و له وارث و في كله. لو مولاه مديون و الثاني نحو قوله إن مت في مرضي هذا أو سفري هذا \ [b272] أو نحوها فأنت حر فيباع القن يوهب و يرهن و يعتق من الثلث إن وجد الشرط. خ قال لقوم معلومين اين بنده كان مرا بنده مهليت ينبغي لهؤلاء يعتقونهم دبر قنه فذهب عقله فالتدبير على حاله و لو في التدبير معنى الوصية. قال لأمته هذه أم ولدي فلو قاله في صحته تصير أم ولده معها ولدا ولا ولو في مرضه تصير أم ولده و تعتق من كل ماله لومعها ولد والا تعتق من

⁴⁷⁸ ع - قاضيخان رجل قال لعبده في مرضه أنت حر لوجه الله فهو باطل ذكر في الكتاب إذا أوصى بأن يخدم عبده جميع ورثته سنة ثم هو حر قال هو جائز.

⁴⁷⁹ ع - مجمع الفتاوى مريض أعتق عبده و رضي به ورثته قبل موته فالعبد لا يسعى بشيء.

⁴⁸⁰ ع + اما.

الثالث. قاضيخان قال في مرضه اعتقوا عني فلانا بعد موتي إن شاء الله. و قال هو حر بعد موتي إن شاء الله صح الاستثناء فيهما قياسا و في الاستحسان صح في الثاني لا الأول.

كتاب الوقف

و في ن قال إن مت من مرضي هذا فقد وقفت أرضي ثم برئ له بيعها و كذا إن مات إذ علقه بالخطر قال ث لو قال إن مت جعلت أرضي هذه وقفا جاز. ص تعليق الوقف بالشرط جائز. عده قال في مرضه جعلت غلة كرمي وقفا و في الكرم ثمر صار كقوله وقفت كرمي بما فيه من الغلة. ن وقف ضيعة على الفقراء وله بنت محتاجة. فلو وقف في صحته جاز الصرف إليها والى ولدها ولو في مرضه لم يجوز الصرف إليها و يصرف الى ولدها. خلاصة وقف المريض وصية فلا يجوز للوارث و يجوز لغيره من الثالث اسعاف في أحكام الأوقاف الوقف في مرض الموت لازم ولكنه كالوصية في حق نفوذه من الثالث, كالتدبير المطلق والمضاف الى ما بعد الموت وصية محضة. فإن مات من غير رجوع ينفذ من الثالث. خ الوقف على ثلاثة أوجه فما في صحته فشرط لصحته قبض, و إفراز كالهبة, و ما بعد الموت فلا يشترط لصحته قبض و إفراز لأنه وصية إلا أنه يعتبر من الثالث. و ما في مرضه فحكمه حكم وقف الصحة ولو يعتبر من الثالث كهبة المريض يعتبر من الثالث و يشترط فيها ما يشترط في الهبة من قبض و إفراز كذلك وقف المريض و ذكر الطحاوي إن وقفا ينفذ في المرض كمضاف الى ما بعد الموت. إذ تصرف المريض مرض الموت كمضاف الى ما بعد الموت حتى يعتبر من الثالث. شخ الصحيح ان وقف المرض كوقف الصحة لا يمنع الإرث في قول ولا يلزم كعارية. إلا أن يقول في حياتي و بعد مماتي فحينئذ يلزم. لو مؤبدا وقف داره في مرض موته جاز من الثالث. ولو لم يخرج من الثالث و اجازة الورثة جاز ولو لم يجوز و أبطل فيما زاد على الثالث فلو أجاز بعضهم لا بعضهم جاز بقدر ما أجيز و بطل الباقي. إلا أن يظهر للميت مال غير ذلك فينفذ الوقف في

الكل. اسعاف و حكم المال الغائب كحكم المردوم و قدموه كظهوره. خ و من لم يجزه لو باع نصيبه قبل أن يظهر للميت مال آخر لا يبطل بيعه و يغرم قيمة ذلك فيشتري بها أرض و يوقف على ذلك الوجه. مريض وقف داره و عليه دين محيط بماله ينقض الوقف و يباع كما لو شري دارا وقفها ثم جاء الشفيع فله أخذها بشفعة و ابطال الوقف. اسعاف و ان لم يكن الدين محيطا جاز الوقف في ثلث ما يبقى بعد الدين. ان كان له ورثة و الا ففي \ [a273] كله فإن باعها القاضي بقيمتها للدين ثم ظهر او قدم له مال يخرج الأرض من ثلثه لا يبطل بيعه فيشتري بها أرض بدلا عنها و ان باعها بأكثر من القيمة يشتري بالثمن بدل. خ شهد أحدهما بأنه وقفه في صحته و الآخر أنه وقفه في مرضه قبلا أو شهدا بوقف بات الا ان حكم الوقف في المرض نقض ما لا يخرج من الثلث. و بهذا لا تمنع الشهادة كما لو شهد أحدهما انه وقف ثلث أرضه والآخر انه وقف ربعها و ثمة تقبل شهادتهما على الأول في قول من يجوز وقف المشاع. فقط وقف أرضه في مرضه على ولده وولد ولده و له مال. فثلث الأرض وقف على ولد دلده اجازة الورثة او لا, و ثلثها بين ولد الصلب وولد الولد بالسوية ولو أجاز و أو الا فهما ملك الورثة وقفها في مرضه و هي تخرج من الثلث. فتلف ماله قبل موته فمات و لا مال سواه فثلثها وقف لا ثلثها. و كذا لو تلف قبل ان يصل الى الورثة بعد موته جاز في ثلثها, وقفها على بعض ورثته. فلو اجيز جاز كوصية لبعض الورثة. ولو لم يجز فلو خرجت من الثلث فهي وقف و إلا فقدر ما يخرج منه وقف ثم يقسم جميع غلة الأرض على ما جاز فيه الوقف. و ما لم يخرج على فرائض الله تعالى ما دام الموقوف عليهم او أحدهم في الأحياء. فلو مات كلهم يصرف حصة الوقف من الغلة الى فقراء لو لم يوص لأحد بعد ورثته. فلو مات أحد ممن وقف عليهم من الورثة و بقي الآخرون فالميت في حق قسمة الغلة ما دام بقية من وقف عليهم في الأحياء. و يجعل كأنه حي فيهم له ثم يجعل سهمه ميراثا لورثته الذين لا حصة لهم من الوقف, وقفها في

مرضه و أوصى بوصايا قسم ثلث ماله بين الوقف وسائر الوصايا بالقيمة فلا هل الوصايا حصتهم فما أصاب قيمة الأرض أخرج من الأرض بذلك القدر فيصير دفعا على من وقف عليهم. قال و لا يكون الوقف المنفذ أولى بخلاف العتق المنفذ فإنه يقدم على عامة الوصايا. اسعاف وقفها على بعض ورثته ثم من بعضهم على المساكين و هي تخرج من الثلث يتوقف وقفيتها عليهم على اجازة البقية. فإن أجاز و تقسم غلته على الموقوف عليهم على ما شرط لهم ولا تقسم بينهم و بين سائر الورثة على قدر ميراثهم منه و كل من مات منهم عن ورثة ينتقل سهمه الى ورثته ما بقي من الموقوف عليهم أحد حيا. فاذا اقترض الموقوف عليهم تكون الغلة للمساكين و حكم ما يبقى عند عدم خروج كلها من ثلث الشركة كحكم خروج كلها. فش تصدق بنفسه في مرضه صدقة ثم أوصى بالثلث يعتبر الجملة من الثلث حتى لو كان ما أعطاه بنفسه قدر الثلث يعتبر هذا ولم تجز وصيته فيما سواه. و كان هذه وصية منفذة فتصحححه و تنفيذه أولى ولو زاد المنفذة على الثلث فللورثة استرداد ما زاد او قائما و يضمن القابض لو هالكا ولو اجتمع محابة وصية لو كانت بشيء معين من العروض تنفذ المحابة و الوصية من الثلث على السوية لعدم الترجيح. إذ كل منهما تملك عين صورة و معنى قال اوصيت لفلان بهذه بالمائة ثم \ [b273] قال اوصيت بثلث المال فالوصية بالمئة المرسلة تقدم على الوصية بالثلث ولو كان العتق موصى به تقدم المحابة بالإجماع. فقط وقفت منزلا في مرضها على بناتها ثم بعدهن على اولادهن و أولاد اولادهن أبدا ماتنا سلموا فإذا انقضوا فللفقراء ثم ماتت منه و تركت بنتين و اختا لأب والأخت لا ترضى بهذا الوقف و لا مال جاز الوقف في الثلث و يقسم الثلثان بين الورثة على سهامهم و لو وقفت الثلث فما خرج من غلته قسم بين الورثة كلهم على سهامهم ما عاشت البنات⁴⁸¹ و إذا ماتا صرفت الغلة الى أولادها كما شرطت

⁴⁸¹ ع : بنتان.

الواقفة لا حق للورثة في ذلك. يقول الحقير و في فتاوى⁴⁸² قاضيخان⁴⁸³ بعد قوله والأخت لا ترضى بهذا الوقف لا يخرج المنزل من الثلث جاز الوقف بقدر الثلث و ما زاد عليه يصير ملكا للورثة على سهامهم، و قدر الثلث يصير وقفا فما خرج من غلة المنزل يقسم بين الورثة جميعا على فرائض الله تعالى. ما عاشت البنتان فإذا ماتتا صرف كل الغلة الى اولادهما و اولاد اولادهما لا شيء للأخت من ذلك. لأن الوقف في المرض وصية و إذا لم تجز الأخت بطل الوصية للورثة، و تجوز لأولادهم و أولاد أولادهم. غير أن الواقف إنما رضي لأولاد الأولاد بعد موت الورثة فكأنه قال اوصيت الأولاد أولادي بغلة هذا المنزل بعد خمس سنين و ذاك جائز والوصية بالغلة للبنتين و ان بطلت فالمنزل وقف على حاله. فإذا جاءت نوبة أولاد الورثة صرفت الغلة إليهم. ولو كانت هذه المرأة قالت على ولدي و وولد ولودي يكون نصيب الولد مصروفا الى الورثة. إذا لم تجز و ذلك الوصية بنصيب الولد جائز. **فصط** قال وهبت عشرين دينار المسجد كذا لا يكون وصية سواء قال في صحته او مرضه ولو سلم الى المتولي فلو في صحته يكون تمليكاً من كل ماله ولو في مرضه. لو يخرج من الثلث فكذلك ولو لم يخرج فحكمه حكم الوصية. **جف** قال وقفت بيتي على مسجد كذا او لم يزد على هذا ولم يسلمه صح وصيته فيصح بلا تسليم و هذا استحسان. **اسعاف** مريض وقف أرضه على قوم و اوصى بوصايا لآخرين والثلث لا يفي بذلك ولم يجزها الورثة يضرب لأصحاب الوصايا في ثلث التركة بقدر ما أوصى لهم. و يضرب للوقف في الثلث بقيمة الأرض فما أصاب سهم الوصايا منه كان لأصحابها و ما أصاب قيمة الأرض الموقوفة منه أفرد بقدره منها و كان وقفا على ما وقف. فإذا كان ثلث التركة خمسة عشر دينارا مثلاً و قيمة الأرض عشرين دينارا والوصية عشرة دنانير⁴⁸⁴ يعطي للموصي لهم خمسة و يبقى نصف الأرض وقفا لكون الوقف في المرض كالوصية فيتساويان بخلاف

⁴⁸² ع - يقول الحقير و في فتاوى.

⁴⁸³ ع + زاد.

⁴⁸⁴ ع : دينار.

ما لو أعتق في مرض موته او دبرو أوصى بوصايا فإنه يبدأ بالعتق فإن فضل شيء يصرف الى الوصايا ولا تسقط ولو وقف في مرضه ثم برئ منه صار وقف الصحة فيلزم من كل ماله.

كتاب البيوع

و في خ مريض عليه دين يحيط بماله لو باع عينا من ماله من اجنبي بغبن يسير لم يجز المحاباة وفاقا أجازه الورثة او لا فالمشتري يتم القيمة و يفسخ البيع. \ [a274] ولولا دين عليه جازت بقدر الثلث وصي المديون لو باع تركته للدين بغبن يسير صح و هذا من أعجب المسائل ان النائب يملك مالا يملكه المالك و لو كان هذا مع الوارث لم يجز عند ح أصلا إلا برضاء الورثة ولو بمثل القيمة و عندهما جاز و يخير بين فسخ و إتمام لو فيه غبن او محاباة قلت او كثرت و كذا وصي الميت لو باع من الوارث فهو على هذا الخلاف عند ح لم يجز ولو بقيمته و عندهما جاز. مجمع المريض مرض الموت لو باع لوارثه شيئا بمثل قيمته او أقل او أكثر فبيعه منه باطل ولا يترتب على هذا العقد شفعة و قالوا يجوز بمثل القيمة و يصح طلب الشفعة فش ثمن الأدوية يعتبر من كل ماله لو شراها من أجنبي أما لو شراها من وارثه لم يجز **ضف** نفس البيع من وارثه لم يجز بلا اجازة بقية الورثة و كذا المحاباة معه لم تجز إلا بها و ذكر على وجه الاستشهاد. الا يرى ان مريضا لو شرى شيئا من وارثه بمعانية الشهود و أعطاه ثمنه جاز لولا محاباة فيه كشرائه من أجنبي و الوارث بخلاف الأجنبي في الإقرار. اما فيما يثبت عيانا فهما سواء ولم يذكر خلافا فهذا دل على جواز شراء المريض عند الكل. يقول الحقير في الدلالة نظر لأنه لم يذكر في صورة البيع أيضا خلافا مع أنها خلافية كما مر آنفا على أن عدم ذكر الخلاف لا يستلزم عدم الخلاف حقيقة كما لا يخفى ص المحاباة مع الوارث لم تجز إجازة الورثة أو لا يتم القيمة و هذا مشكل إلا اذا حمل على مريض مديون باع ما قيمته ألف خمسمائة من أجنبي ولا مال سواه فتتخذ المحاباة بقدر الثلث ثم يخير المشتري بين فسخ و إتمام الثلثين و

ليس له رد المبيع بخلاف الموهوب له كما يجيء في الهبة خ مريض باع من وارثه شيئا و أقر بقبض ثمنه قال الإمام الفضلي لو كان الغالب من حاله الضنا و لزوم الفراش و كان قيامه بتكلف بسبب مرضه لم تجز بيعه عند ح. صل للمريض إبطال حق وارثه عن صورة المال حتى لو باع كل ماله بدرهم يجوز. ص شري قنا بغبن فاحش بخيار ثلاثة أيام فمرض فأجاز او سكت حتى مضت المدة فالمحابة من الثلث.

كتاب الإجارة

و في فض مريض أجر بيته بدون أجر مثله لا يعتبر من الثلث اذ لو ادعاه جاز. ح تبرع المريض بالمنفعة يعتبر من كل ماله. ص مريض استجار اجيرا و نقده الأجرة فللغرماء مشاركته ولو شري شيئا و نقد ثمنه فلا يشاركه الغرماء اذ حقهم تعلق با لمالية لا بالصورة ومنافع أمواله إذ لا تبقى بعد موته حتى يتصور التعلق عند ذلك ثم يستند كما في الأموال و أما الأجرة فهي عين ماله و قد تعلق بها حقهم فشاركوه بخلاف البيع و الشراء إذ فيه نقل حقهم من محل الى محل لا ابطاله فالإجارة كتزوجه امرأة في مرضه و سلم مهرها يكون أسوة للغرماء كذا هنا.

كتاب الوكالة

و في ح التوكيل بخصومة لا يلزم بلا حضور الخصم عند ح خلافا لهما. ثم على قوله قيل رضاه شرط صحته و الصحيح أنه شرط لزومه فلا يلزم بدونه. الا ان يكون موكله مريضا او على مسيره سفر و المخدرة كمريض هو المختار. و اختار ث قولهما ولم يعين في شيء من الكتب قدر مرض يلزمه فقدر ض بزيادة ضعفه \ [b274] لو حمل على أيدي الناس و بعضهم قالوا لو لم يمكنه الحضور بنفسه يلزم توكله و لو أمكنه الحضور بركوب او حمل على أيدي الناس بلا ازدياد مرضه هو الصحيح قاضيخان مريض قرب موته فدفع الى رجل دراهم و قال له ادفعها إلى اخي و ابني ثم مات المريض. فأراد الوكيل الدفع اليهما و

قد ظهر على الميت دين و أراد الورثة أخذ المال منه لو كان الدافع قال له ادفعها الى أخي و ابني و لم يذكر غير ذلك لا يحل للوكيل ان يدفع المال الى الورثة. لأن الوكالة بطلت بالموت فبقي المال أمانة في يده و هو كالمودع لو دفع المال الى الورثة بلا أمر القاضي والتركبة مستغرقة بدين ضمن. و هذا صحيح إذا كان الوارث ممن يخاف عليه استهلاك المال أما لو لم يخف منه فله أخذ الوديعة و قضاء دين الميت من ذلك.

كتاب الكفالة

و في جف مريض كفل عنه بما عليه وارثه بأمره جاز عند س قياسا و عندهما استحسانا. اذ الكفالة للغائب لا تصح عندهما في حال صحته و هما جوز الا ان وارثه يطالب بالدين بلا ضمان فبالضمان أولى, ولو أمر أجنبيا بها فلا رواية فيه ص يصح ض لا صل مريض كفل عن وارثه اوله يبطل جف كفالة المريض تعتبر من الثلث ولو أقر في مرضه أنه كفل في صحته يعتبر من كل ماله. خلاصة كفالة المريض على ثلاثة أوجه في وجه كدين الصحة بأن كفل حال الصحة و علق ذلك بسبب و حصل ذلك في المرض بأن قال ما ذاب لك على فلان في المرض. و في وجه كدين المرض بأن أخبر في المرض أنني كنت كفلت لفلان في حال الصدق لا يصدق في حق غرماء الصحة والمكفول له مع غرماء المرض. و في الأول مع غرماء الصحة. و في وجه كسائر الوصايا بأن إنشاء الكفالة في مرض مات فيه.

كتاب المضاربة

و في صل مريض دفع الى رجل ألفا على أن ما رزق الله فهو بيننا نصفان فربح ألفا فمات المالك و أجر مثل المضارب أقل من حصته من الربح و على المالك دين محيط, فللمضارب بعض الربح يبدأ به قبل دينه إذ وقع يوم وقع للمضارب ولم يملكه المالك قط. ولا يشبه الربح الشركة ولأن المالك متبرع بمنفعة ماله لا بعين ماله اذ الربح لم يتولد من ماله وله أن يتبرع بمنفعة ماله اذ حق الغرماء والورثة لا يتعلق بالمنافع. و كذا

لو اقرض ماله في مرضه و دينه محيط يصبح فلما صح الشرط ملك المضارب ما شرط من الربح كما حصل و حق الغرماء يتعلق بمال المريض لا بمال غيره ولو لم يسم للمضارب شيء فله أجر مثله. يضرب مع الغرماء اذ حصته يجب ديناً بسبب لا تهمة فيه. و كذا كل مضاربة فاسدة يجب فيها أجر ولو دفع الصحيح ألفاً مضاربة الى مريض على أن المضارب عشر الربح فربح ألفاً و أجر مثله خمسمائة فمات بمرضه ذلك و عليه دين محيط فله عشر الربح فقط, ولو أقل من أجر مثل عمله اذ تبرع بمنفعة نفسه ولا حجر فيه. فقط مضارب أقر في مرضه بربح ألف فمات بلا بيان لم يضمن اذ لم يقر بوصول المال الى يده ولو أقر بوصوله يؤخذ من تركته لموته مجهلاً للامانة

كتاب المزارعة

و في صل دفع أرضه و بذره مزارعة بالنصف الى آخر و أجر مثله عمله أقل من ذلك و عليه دين لا يسلم له ما شرط اذ المالك في الزيادة على أجر مثله متبرع بعين ماله اذ [a275] الخارج متولد منه بخلاف المضاربة و قد مر آنفاً. مريض دفع أرضه على أن يزرع بذر المزارع على ان له تسعة اعشاره و لرب الأرض عشرة جاز. ولو أجر مثله أقل او أكثر اذ لو اعارها جاز و هذا أولى. و هذا لما مر ان له التبرع بالمنفعة هذا لو وقعت الخصومة بعد إدراك الزرع أما لو مات قبل إدراكه. ينبغي ان يخير المزارع بين أن يستأجر بحصته و بين أن يقلع الزرع كمضي العدة.

كتاب الهبة

و في ت مريض وهب شيئاً لا يخرج من الثلث يرد الموهوب له ما زاد على الثلث بلا خيار و في البيع يخير كما مر في البيع و تبطل هبته بموته قبل تسليمها. اذ الهبة في المرض ولو كانت وصية لكنها هبة حقيقة فلا بد من القبض ولم يوجد وهب قنه ولا مال سواه فمات و قد باعه الموهوب له لا يفسخ بيعه بل يضمن

ثلثي قيمة القن للورثة. **قاضيخان** ادعى بعض الورثة عينا من التركة ان المورث وهبها منه في الصحة و قبضتها الورثة. و قال بقية الورثة كان ذلك في المرض فالقول لمن يدعي الهبة في المرض. ولو برهنوا جميعا فالبيئة بينة مدعي الهبة في الصحة⁴⁸⁵. مريض وهب شيئا فمات ولم يسلم بطلت هبته لأن هبة المريض هبة حقيقة و ان كانت وصية حتى يعتبر فيها الثلث والثلثان فلا تتم بلا قبض. و قال أيضا وهب الأجنبية ثم تزوجها لا تصح هبته اذ هبة المريض وصية للمورث باطل. **ص** وهب داره و مات ولا مال سواه ولم يجزه الورثة فسخت في الثلثين و لم تبطل الهبة في ثلثها. و به تبين ان استحقاق الورثة و ثبوت ملكهم يقتصر على حال الموت ولا يستند الى أول المرض. اذ لو استند لتبين ان الهبة وجدت وثلث الدار ملك الورثة و هذا شيوع يمنع الهبة. قال صاحب جامع الفصولين أقول هذا يناهض ما قالوا أن حقهم يتعلق بماله في مرضه و أيضا لو لا سبق حقهم لما صح نقضهم في الثلثين اذ مورثهم تصرف حينئذ في ملكه فلا حق لغيره فيه فكيف ينقض فالحق ان لهم الحق لا الملك و قوله لا يستند الخ يناهض ما مر عنه في كتاب الإجارة من ان حقهم لا يتعلق بمنافع ماله اذ لا يبقى بعد موته حتى يتصور التعليق عند ذلك ثم يستند كما في الأموال الخ اذ قوله كما في الأموال يدل على الاستناد و يمكن بأن يجاب بأنهم قالوا أن لهم تعلق الحق لا الحق فيستند التعلق⁴⁸⁶ لا الحق الا يرى الى قوله حتى يتصور التعليق عند ذلك ثم يستند الخ **فقط** مريض وهب قنا و دينه محيط و لا مال سواه فحرره من وهب له قبل موته جاز لا لو بعد موته و عن س مثله و قال و لا سعاية عليه **فتث** مريض وهب أمة فوطئها من وهب له فمات الواهب و دينه محيط ترد الهبة و يلزمه العقر قال صاحب جامع الفصولين أقول و قد مر خلافه. يقول الحقير نسي ما قدمت يداه لأنه و ان مر فيه قبل صحيفة نقلا عن **جف** أنه لا يلزمه العقر لكن ذكر فيه عقيب ذلك. قال **ث** أفنى **جر** بعقر عليه و به

⁴⁸⁵ع - ادعى بعض الورثة عينا من التركة ان المورث وهبها منه في الصحة و قبضتها الورثة. و قال بقية الورثة كان ذلك في المرض فالقول لمن يدعي الهبة في المرض. ولو برهنوا جميعا فالبيئة بينة مدعي الهبة في الصحة.
⁴⁸⁶ع : تعليق.

نأخذ لأنها مضمونة عليه بالقيمة **جف** وهب قنا لامرأته فاعتق ثم مات المريض نفذ و يضمن القيمة اذ التملك في الابتداء صح لكن انقلب وصية بعد ذلك **قت** و هو المختار. مريض وهب لمريض قنا فحرره و لا مال له سواه فمات الواهب ثم من وهب له فالقن يسعى في ثلثي قيمته لورثة واهبه و يسعى في ثلثي الثلث الباقي لورثة الموهوب له **خ** قال الزوج وهبت \ [b275] مهرها في صحتها و قال ورثتها لا بل مرضها قيل يصدق الزوج و قيل يصدق الورثة و اعتمد عليه اذ الحادث يضاف الى أقرب الأوقات و لأنه دين اختلف في سقوطه. يقول الحقيير و في جامع الفتاوى لو ادعى الزوج بعد وفاتها أنها كانت ابراته من المهر حال صحتها و برهن الورثة أنها ابراته في مرض موتها فبينه الصحة أولى و قيل بينه الورثة أولى.⁴⁸⁷

فقط مريضة قالت لزوجها لا مهر لي عليك صح إقرارها سئل **صط** مريض له على وارثه دين فابراه قال لم يجوز ولو قال لم يكن عليه شيء ثم مات جاز اقراره قضاء لا ديانة. مريضة قالت ليس لي على زوجي مهر يبرأ عندنا خلافا للشافعي لأن سبب المهر و هو النكاح مقطوع بخلاف المسألة الأولى لجواز ان يكون عليه دين **قاضيخان** منع امرأته المريضة عن المصير الى ابويها فقال ان وهبت مهرك بعثتك الى ابويك فقالت افعل ثم قدمها الى الشهود فوهبت بعض مهرها و أوصت بصدقة البعض على الفقراء و غير ذلك فمنعها و لم يبعثها الى ابويها قال أبو جعفر الهبة باطلة لأنها بمنزلة المكروهة في الهبة. **خ** مريضة وهبت مهرها من زوجها ثم ماتت قال **جر** لو كانت عند الهبة تقوم بحاجتها و ترجع بلا معين لها على القيام صحت هبتها كصحيحة ولو وهبت مريضة مهرها من زوجها و اجازت الورثة قبل موتها لم يجوز اذ المعتبر هو اجازة بعد الموت اذ حقهم إنما يثبت بعد الموت قالت لزوجها المريض إن مت من مرضك هذا فأنت بريء من مهري او في حل منه او فمهري عليك صدقة فالهبة باطلة لأنها مخاطرة و تعليق. و كذا لو قالت المريضة لزوجها

⁴⁸⁷ع - يقول الحقيير و في جامع الفتاوى لو ادعى الزوج بعد وفاتها أنها كانت ابراته من المهر حال صحتها و برهن الورثة أنها ابراته في مرض موتها فبينه الصحة أولى و قيل بينه الورثة أولى.

إن مت من مرضي هذا فمهري عليك صدقة أو فأنت في حل من مهري. فماتت فالمهر عليه لأنها مخاطرة فلا تصح. ولو قال الطالب لمديونه إذا مت فأنت بريء من الدين الذي لي عليك جاز و يكون وصية من الطالب للمطلوب. و لو قال إن مت فأنا برئ من ذلك الدين لا يبرأ و هو مخاطرة كقوله إن دخلت الدار فأنت برئ بما عليك لا يبرأ. يقول الحقيير و في القنية قالت المريضة مرض الموت ليس لي على زوجي حق ولا عليه مهر لا قليل ولا كثير ليس لورثتها ان يطلبوا المهر من الزوج و يصح اقرارها بناء على مسألة ذكرتها في جنابات عصام لو قال المجروح لم تجرحني فلان ثم مات ليس لورثة المجروح ان يدعوا على الجراح بهذا السبب فكذا هذا و قال ظهير الدين المرغيناني لا يصح و لو قالت المريضة ليس على زوجي صداق لا يبرأ عندنا و عند الشافعي يبرأ و كذا لو أقرت في المرض بالاستيفاء لا يبرأ⁴⁸⁸ قاضيخان رجل قال لمديونه إن لم تقض مالي عليك حتى تموت فأنت في حل فهو باطل لأنه تعليق والبراءة لا تحتل التعليق ولو قال إذا مت فأنت في حل فهو جائز لأنه وصية. فقصط مريض قال كردن دامدار من بعد از مرك من آزاد كردم او قال بعد از مرك خود آزاد كردم يكون وصية. ولو قال إن مت فأنت برئ أو أنت في حل جاز لأنه وصية. قال و في الزوجة اذا كانت مريضة يصير وصية ولم يجز الا باجازه الورثة. مريض وهب لامرأة هبة ثم تزوجها ثم ماتت ترد الهبة بخلاف ما لو أقر لامرأة ثم تزوجها ثم مات صح الإقرار لها كذا بس والله أعلم.

كتاب الإقرار

و في قت عجز عن الكلام بفالج او مرض ثم أشار بشيء أو كتبه فهو كأخرس لو طال سنة والمسلول كصحيح اذا أتى عليه سنة. عده مرض الموت ان لا يخرج إلى حوائج نفسه و عن غور المعتبر في حق الفقيه

⁴⁸⁸ع - يقول الحقيير و في القنية قالت المريضة مرض الموت ليس لي على زوجي حق ولا عليه مهر لا قليل ولا كثير ليس لورثتها ان يطلبوا المهر من الزوج و يصح اقرارها بناء على مسألة ذكرتها في جنابات عصام لو قال المجروح لم تجرحني فلان ثم مات ليس لورثة المجروح ان يدعوا على الجراح بهذا السبب فكذا هذا و قال ظهير الدين المرغيناني لا يصح و لو قالت المريضة ليس على زوجي صداق لا يبرأ عندنا و عند الشافعي يبرأ و كذا لو أقرت في المرض بالاستيفاء لا يبرأ.

عجزه عن الخروج الى المسجد و في السوقى عن الخروج الى دكانه و في المرأة عن صعودها الى السطح.
يقول الحقير و قد مر في كتاب الطلاق و ذكر جميع الأقوال في حد مرض الموت. و ذكر ان عدم الخروج
الى حوائج نفسه هو الحد الصحيح. لكن ذكر في الخلاصة \ [a276] نقلا عن أبي الليث ان العبرة
الغلبة, ان كان الغالب من هذا المرض الموت فهو مرض الموت و ان كان يخرج من البيت قال و به كان
يفتي الصدر الشهيد انتهى. خ الإقرار في المرض وصية. مخي مريض أقر بأرض بيده أنها وقف فهو على
ثلاثة أوجه لو أقر أنه وقفها يعتبر من ثلث ماله كما لو أقر بعق قنه ولو أقر أنه وقفها غيره فلو صدقة الغير
أو وارثه بعد موته جاز في الكل ولو أقر به مطلقا فهو من الثلث. اسعاف مريض أقر ان هذه الأرض التي
في يدي وقفها رجل مالك لها على فلان و فلان و على الفقراء والمساكين ثم مات المقر في مرضه. ذلك
يكون وقفا من جميع ماله لذكره في الموقوف عليهم أشخاصا بأعيانهم و يكون ثلثا الغلة للرجلين المعينين و
الثلث الآخر للفقراء والمساكين. لأنه مصدق فيما في يده. و كذا لو قال وقفها رجل على فلان و فلان و
من بعدهما على المساكين و دفعها الي فإنها تكون وقفا على من سمي ولا حق فيها لورثة المقر لكون المقر
له معيناً. ولو قال دفعها الى رجل و قال قد وقفته على زيد و عمرو يعطيان من غلتها في كل سنة كذا و
كذا و للمساكين كذا و كذا و للغزو كذا و كذا. و ليس للمقر مال غير تلك الأرض. يكون ثلثاها وقفا
على زيد و عمرو و الثلث الآخر ثلثا لورثته و ثلثه للغزو و المساكين. لأنه لما أفرد كل من الغلة صار كأنه
أفرد كلا بإقرار له بوقف على حياله بخلاف المسألة الأولى. ولو أقر بأرض في يده أن رجلا مالكا لها وقفها
على الفقراء و المساكين لا تصير وقفا من جميع ماله و إنما تصير وقفا من الثلث فإن خرجت منه كان كلها
وقفا و الا فبحسابه لأنه لما لم يقر بأنه وقفها على رجل معين صار كأنه هو الذي وقفها في مرضه. و الى
هذا ذهب الحسن ابن زياد فإنه فرق بين إقراره المعين و بين إقراره لغيره معين فجعل الكل المقر له فيما إذا

كان معينا وفقا كان المقر به او ملكا. و جعل له الثلث فقط فيما إذا كان مجهولا والباقي لورثة المقر. ولو أقر بأرض في يده أن رجلا جعلها صدقة موقوفة عليه و على ولده و نسله أبدا ثم من بعدهم على المساكين و أنه دفعها اليه لا تكون وفقا عليه و لا على أولاده لكونه أقر بملكيتها للغير و ادعى أنه وقفها عليه و على أولاده. فلا يقبل قوله في ذلك و ان لم يكن له منازع معين لكونه أقر بأنها صدقة و الأصل في الصدقة ان تكون للفقراء فقد أقر بها لهم معنى فيحتاج الى اثبات ما ادعاه لنفسه و لأولاده. و أما إقراره به للغير فإنه شهادة منه على الوقف فتقبل بخلاف. ما لو أقر بأرض في يده ان رجلا وهبها له فإنها تكون له لأنه لم يقر بها لأحد. و إذا أقر بأن الأرض التي في يده وقفها رجل على جماعة معينين و على الفقراء والمساكين يكون لكل ممن عين سهم و للفقراء والمساكين سهمان على ما رواه م عن ح, و قال الحسن ابن زياد لهما سهم و واحد. **عده** عليه دين الصحة فأقر في مرضه بدين او عين في يده مضمونة أولا كمضاربة و أمانة و غصب و نحوه يقدم دين الصحة فالفاضل يصرف الى غرماء دين المرض. **اسعاف** أقر بأرض في يده فقال ان مالكا \ [b276] لها أقر أنها لفلان يجب أن يدفع إليه و ان قال في مرضه ان هذه الدراهم دفعها الى رجل و لم يسمه و قال لي تصدق بها او حج بها عني لا يصدق الا في مقدار الثلث فقط فإن خرجت من ثلث ماله صرفت فيما قال و الا فبحسابه و إنما لم يصدق لعدم تعيينه المقر له و ان قال دفعها الى رجل و قال هي لفلان فادفعها اليه كان إقراره جائزا و تدفع اليه الدراهم كلها. **مقي**⁴⁸⁹ أقر في مرض موته بدين و عليه ديون لزمته في مرضه بأسباب معلومة فيؤخر عنها ما أقر به ولو لا دين عليه فالمقر به أولى من الورثة. ولو أقر في مرضه بدين ثم بدين فهما سواء اذ حالات المرض كحالة واحدة و كل دين لزم المريض عما ملكه و اتلفه و عرف لا بإقرار فهو كدين صحته. اذ عرف وجوبه قطعاً

⁴⁸⁹ع : مخي.

فلا يدخل تحت الحجر. و ليس للمريض ان يقضي دين بعض الغرماء دون بعض سواء كان ذلك في المرض او في الصحة. اذ حق الكل تعلق بماله على اعتبار الموت سواء. و كان ايثار البعض ابطالا لحق الباقي فلم يجوز. الا اذا استقرض في مرضه او شرى شيئا بمثل قيمته ثم قضى القرض او الثمر جاز. اذ ليس بابطاله للحق لحصول بدله و حقهم يتعلق بالمالية بالصورة. مريض أقر بدين ثم بوديعة بعينها تحاصا فهما دينان ولا يقدم الوديعة ولو أقر بوديعة ثم بدين يبدأ بالوديعة ولو أقر بوصية ألف درهم ثم مات و لا يعرف بعينها فهي دين في تركة كدين المقرض و اذا هلك الوديعة بموته مجهلا و هو الإقرار بالدين سواء في كل موضع عرف عين في يد مريض أنه لغيره بشهادة او معاينة يرد عليه لأنه أحق بماله مريض أقر بلقطة و لا مال سواه و كتبه وارثه قال م لا يصدق فيورث كله و قال س هو من الثلث مريض أقر لرجل ثم قبله المقر له لم يجوز لو صاحب فراش إذ أقر في مرض موته لمن لم يجوز وصيته له فلم يجوز إقراره له كوارثه ولو لم يكن صاحب فراش صح إقراره كما لو أقر لوارثه و هو ليس صاحب فراش كذا بس. و في ص مريض أقر لوارثه بدين فصدقه الورثة قال ثم كفى تصديقهم في حياته بلا حاجة الى تصديق بعد موته فقط التصرفات المفيدة لاحكامها قبل الموت من المريض هل يعتبر فيها إجازة الورثة قبل الموت لا رواية فيها ن مريض أقر بعق رقبة او بأنه تصدق به على فلان فهو من الثلث. جنق مريض أقر لوارثه بدين لم يجوز صل مريض له دين على وارثه فأقر بقبضه لم يجوز سواء وجب الدين في صحته أولا و على المريض دين أولا. ففصل لمريض وارثان مات أحدهما فأقر أن لي على الميت كذا و قد قبضته في صحي صح اذ لا تهمة فيه كما لو أقر لامرأته بمهر مثلها كذا أفتي خ و قيل لا يصح. ص مريض أقر لوارثه بطل إلا أن يصدقه بقيمة الورثة كذا في الكتب و لم يذكر ان تصديقهم في حياته يعتبر أو لا و في الوصية لوارثه يعتبر الإجازة بعد موته لا قبله. يقول الحقير قوله ولم يذكر الخ غير مسلم و كأنه نسي ما قدمت يده في كتاب الهبة في تعليل مسألة الهبة

نقلا عن خ ان المعتبر هو إجازة الورثة بعد موت مورثهم اذ حقهم انما يثبت بعد موته و فيه \ [a277]

ايضا في كتاب الوصايا يا رجل اوصني بجمع ماله للفقراء او لرجل بعينه لا يجوز ذلك الا من الثلث فإن اجازت الورثة في حياة المورث لا تعتبر اجازتهم و كان لهم الرجوع و ان اجازوا بعد موته صحت الاجازة. صل عفي ولد المجروح عن جراح⁴⁹⁰ أبيه او ابرأه كانت الجناية خطأ ولا مال سواه يصح العفو و الابراء حال حياة المجروح ولو وجب القود للمورث او الدية لا بجراحته فعفا ورثته في مرضه لم يجز. فقط في جنايات عصام قال المجروح لم يجرحني فلان صح إقراره حتى لو مات ليس للورثة على فلان سبيل قال صط هذا لو كان الجراح اجنبيا فلو وارثا لم يصح. مجمع الفتاوى مجروح قال لأوليائه ان زيدا لم يجرحني و لم يقتلني فمات فبرهن من اولياء على أنه جرحه و قتله زيد لا يسمع لأن القصاص حق الميت و هو أكذب شهوده.⁴⁹¹ قنية مجروح قال لم يجرحني فلان ثم مات ليس لوارثه ان يدعي على الجراح بهذا السبب.⁴⁹² تاتارخان قال المجروح فلان قتلني و اقام وارثه البينة على رجل آخر أنه قتله لا تقبل بينته قتل وجد في محلة فادعى أوليائه قتله على أهل المحلة و ادعى قتله على رجل من غير أهل المحلة و أقاموا البينة تسقط الدية من أهل المحلة انتهى.⁴⁹³ يقول الحقير و في القنية في مسألة إقرار المجروح و مسألة المجروح على التفصيل إن كان الجرح مووفا عند القاضي او الناس لم يقبل إقرار المريض. قال شمس الأئمة السرخسي في مسألة المجروح أنه ليس لورثة أن يدعوا على الجراح مطلقا ولم يفصل.⁴⁹⁴ في أقر الأجنبي ثم قال هو ابني يثبت نسبه و يبطل إقراره فقط أقر لوارثه بشيء ثم مات فقال المقر له أقر في صحته و قال بقية الورثة لا بل في

⁴⁹⁰ع - جراح.

⁴⁹¹ع - مجمع الفتاوى مجروح قال لأوليائه ان زيدا لم يجرحني و لم يقتلني فمات فبرهن من اولياء على أنه جرحه و قتله زيد لا يسمع لأن القصاص حق الميت و هو أكذب شهوده.

⁴⁹²ع - قنية مجروح قال لم يجرحني فلان ثم مات ليس لوارثه ان يدعي على الجراح بهذا السبب.

⁴⁹³ع - تاتارخان قال المجروح فلان قتلني و اقام وارثه البينة على رجل آخر أنه قتله لا تقبل بينته قتل وجد في محلة فادعى أوليائه قتله على أهل المحلة و ادعى قتله على رجل من غير أهل المحلة و أقاموا البينة تسقط الدية من أهل المحلة انتهى.

⁴⁹⁴ع - يقول الحقير و في القنية في مسألة إقرار المجروح و مسألة المجروح على التفصيل إن كان الجرح مووفا عند القاضي او الناس لم يقبل إقرار المريض. قال شمس الأئمة السرخسي في مسألة المجروح أنه ليس لورثة أن يدعوا على الجراح مطلقا ولم يفصل.

مرضه فالقول للورثة والبينة للمقر له ولو لا بينة له فله تحليف الورثة أقر لأجنبي فمات المقر له ثم مات المريض ووارث الأجنبي المقر له من ورثة المريض لم يجز إقراره في قول س الأول و جاز في قوله الآخر. و هو أقر بقن بيده لأجنبي. و قال هو لفلان وارث المقر لا حق له على قول س الأول و بطل إقرار المريض و على قوله الآخر صح إقراره أقر لوارثه الأجنبي بدين مشترك بطل إقراره عند ح و س تصادقا في الشركة او تكاذبا و قال م للأجنبي بحصته لو أنكر الأجنبي الشركة. قال خه لو أنكرها وارثه و صدق الأجنبي لم يذكر م هذا الفصل و يجوز أن يقال أنه على اختلاف و الصحيح أنه لم يجز على قول م كما هو قولهما جملة. فقط و في شصل مريض أقر بدين لوارثه و لغيره ثم برأ فهو كدين صحته لأنه اذا أعقبه برؤ فله حكم الصحة الا يرى انه يجوز تبرعاته في مثل هذا المرض لو أوصى لوارثه بطلت وصيته أقر لأخيه و له ابن ثم مات الابن فورثة الأخ لم يجز إقراره لوجود الأخوة يوم أقر ولو أوصى لأجنبية ثم تزوجها فمات لم تجز الوصية لنفاذها عند موته و هي ترثه حينئذ ولو أقر لوارثه بدين عليه بينة يصح. يقول الحقيير و في الهداية أقر لأجنبية ثم تزوجها لم يبطل إقراره لها و من طلق زوجته في مرضه ثلاثا ثم أقر لها بدين فلها الأقل من الدين و من ميراثها منه⁴⁹⁵ ن يمرض يومين و يصح ثلاثة او يمرض يوما و يصح يومين فأقر لابنه بدين فلو صح بعده جاز لا لو أقر في مرض الزمه الفراش و اتصل بموته. شصل المعتبر في باب إقرار المريض لوارثه كونه وارثا او غير وارث يوم أقر لا يوم مات لكن يشترط ان يستمر كون المقر به قائما وقت إقراره و قد كان المقر له وارثا للمقر يوم اقر بان كان سبب الورثة بينهما قائما وقت اقراره و قد ورث المقر له بالسبب القائم بينهما وقت إقراره لم يكن الإقرار إقرارا للوارث و عن هذا قالوا أن المريض إذا أقر بحال يرث بالبنوة القائمة يوم أقر فلو مات قبل موت المقر او ارتد الأب قبل موت المقر له يصح الإقرار أقر المريض

⁴⁹⁵ع - يقول الحقيير و في الهداية أقر لأجنبية ثم تزوجها لم يبطل إقراره لها و من طلق زوجته في مرضه ثلاثا ثم أقر لها بدين فلها الأقل من الدين و من ميراثها منه.

لوارثه لم يجز حكاية من كل المال ولا ابتداء من الثلث و إقراره للأجنبي يجوز حكاية و ابتداء. جنق و يعتبر إقرار المريض لغير وارثه يوم موته غير وارث و كذا أقر قن ما دون في مرض مولاه ت أقر المريض لوارثه بدين لم يجز و بوديعة \ [b277] مستهلكة يجوز. ج صورتها أودع أباه ألف درهم في مرض الأب او صحته عند الشهود فلما حضره الموت أقر بإهلاكه صدق اذ لو سكت و مات ولا يدري ما صنع كانت في ماله فإذا أقر باتلافه فأولى ولو أقر بتلفها في يده فنكل عن اليمين و مات لم يكن للوارث في ماله شيء الأصل في إقرار المريض بإستيفاء الدين انه إذا أقر بإستيفاء من غريمه فلو كان الدين وجب له على أجنبي في صحته جاز إقراره بإستيفائه ولو عليه دين معروف سواء وجب ما أقر بقبضه بدلا عما هو مال كتمن او عما ليس بمال كبذل صلح دم العمد و المهر و نحوه ولو دينا وجب في مرضه و عليه دين معروف او دين وجب بمعاينة الشهود فلو ما أقر بقبضه بدل عما هو مال لم يجز إقراره ولو بدل عما ليس بمال جاز و عليه دين معروف و ذكر فيه لو له عليه ألف درهم قرض أو ثمن فأقر في مرضه ثم مات يصدق و بمثله لو باع في مرضه او أقر فمات و لا مال سواه و عليه دين وجب في مرضه و أقر فيه بقبضه فلو لم يكن عليه دين يصدق لا لو عليه دين و على الإطلاق يقضي منه ديونه لو لم يكن شيء آخر او كان ولا يفي فلو قبضت ديونه و بقي شيء على الغريم فهو له لا يؤخذ منه مريض أقر بقبض ثمن معجل هل يصح بلا تصديق بقية الورثة و في فع ما يدل على الجواب اذ قال مريض أقر بقبض ثمن ما باع لوارثه بأمره او بولاية لم يصدق اذ أقر بدين لوارثه الا أن يدعي الهلاك لكونه دينا في تركته فلو قال قبضت الثمن و اتلفته يبرأ المشتري ولو أدى لم يرجع و كذا يصدق في قبض ثمن ما باع لغيره من وارثه الا ان يقول ضاع عندي او دفعته الى الأمر. ج دين وجب لمريض على رجل من جناية على يده او على قنه بعد او خطاء او مهر او نحوه فأقر بقبضه صدق في البراءة لا في أن يوجب به حقا على نفسه او رجوعا في ماله ولو وجب له عليه

من ثمن ما شراه او قيمة قن غصبه في مرضه فهلك عنده لم يصدق في قبضه فلو كان الغصب في صحته و مات القن او ابق في مرضه فقضي له عليه بقيمته فأقر بقبضها صدق ما لم يظهر الابق ولو قضى بقيمته في صحته صدق بقبضها ظهر الابق اولا⁴⁹⁶ لو باع في صحته فأقر في مرضه بقبض ثمنه صدق سلم القن اولا د لو باع في مرضه شيئا بأكثر من قيمته فأقر بقبض ثمنه لم يصدق و قيل للمشتري اذ ثمنه مرة أخرى او انقض البيع عند س و عند م يؤدي قدر قيمته او نقض البيع باع فنا في صحته فأقر في مرضه بقبض ثمنه صدق فيه ثم وجد المشتري فيه عيبا بعد موته فرده بقضاء فسائر الغرماء أحق بتركة الميت الا هذا القن فإن المشتري فيه اسوتهم الا أن يقول عند الرد لا ارده حتى أقبض حقي فيكون أحق بقدر الثمن فيه من الغرماء اذ الميت كان مصدقا في قبض ثمنه غير مصدق في إيجاب الشركة مع غرماء الصحة ولو أقر المريض في هذه الوجوه كلها بأنه أبرأ غريمه في صحته من حقه او وهب له شيئا في صحته وهلك في يده يصدق و كان ذلك وصية له من ثلثه و هذا ليس بإقرار بقبض. صل مريضة أقرت أنها وهبت مهرها لزوجها في صحتها ينبغي أن لا يصح لأنه وصية للوارث على ما مر فلم يجز الا أن يصدقها الورثة. فقط مريضة قالت لزوجها لا مهر لي عليك صح إقرارها قال \ [a278] العمادي و قد مر في كتاب الهبة أنه لا يصح. يقول الحقير الذي مر هو الصحة لا عدمها فالعجب انه كيف نسي ما قدمت يداه. قنية قالت في مرض موتها ليس لي على زوجي حق ولا عليه مهر لا قليل ولا كثير فليس لوارثها أن يطلبوا المهر من الزوج.⁴⁹⁷ ص مريضة أقرت بقبض مهرها فلو ماتت و هي زوجته او معتدة لم يجز إقرارها ولو أقر بأنه طلقها قبل دخوله جاز. جف لو منكوحة او معتدة لم يصدق في حق غرماء الصحة للتهمة الا فيما فضل من غرمائها و يبرأ الزوج من الأقل مما أقرت بقبضه و ميراثه. قاضيخان مريضة أقرت بإستيفاء مهرها إن ماتت منكوحة

⁴⁹⁶ ع + وكذا.
⁴⁹⁷ ع - قنية قالت في مرض موتها ليس لي على زوجي حق ولا عليه مهر لا قليل ولا كثير فليس لوارثها أن يطلبوا المهر من الزوج.

او معتدة لا يصح إقرارها و إلا يصح ولو قالت بدل ذلك لا مهر لي صح إقرارها. خلاصة أقرت بإستيفاء مهرها من زوجها في مرض موتها بعد الطلاق إن كان طلقها بائنا صح انقضت عدتها أولا ولو رجعا فلو انقضت عدتها صح و إن لم تنقض لا يصح و في التجريد إن طلقها قبل الدخول و قد أقرت بإستيفاء مهرها من زوجها و هي مريضة ثم ماتت كان ذلك من غرمائها و سقط المهر عن زوجها ولا يضارب الغرماء بنصف المهر و لو مدخولة و أقرت بإستيفاء ثم طلقها و انقضت عدتها قبل موتها صح إقرارها سواء تزوجها صحيحا او مريضا ولو لم تنقض عدتها حتى ماتت و قد طلقها ثانيا و قد أقرت بالإستيفاء فغرماء الصحة أولى حتى يستوفوا حقوقهم ثم ينظر الى الباقي فيحصل للزوج الأقل مما أقرت له بإستيفائه و مما يصيبه من الميراث. خ مريض أبرأ وارثه من دين له عليه أصالة او كفالة بطل و كذا إقراره بقبضه و احتياله به على غيره و جاز إبراء الأجنبي من دين له عليه الا ان يكون الوارث كفيلا عنه فلا يجوز اذ يبرأ الكفيل ببرائة الأصيل. خ أقر أنه أبرأ فلانا في صحته من دينه لم يجز اذ لا يملك انشاءه للحال فكذا الحكاية بخلاف إقراره بقبض اذ يملك انشاءه فيملك الإقرار به. يقول الحقير قوله اذ لا يملك انشاءه للحال مخالف لما مر آنفا من قوله جاز إبراء الأجنبي اللهم الا أن يخص عدم القدرة على الانشاء بصورة كون فلان وارثا وبصورة كون الوارث كفيلا لفلان الأجنبي ففي اطلاق كلامه نظر او يكون في صحته إبراء المريض أجنبيا عن دين له عليه روايتان ثم أن قوله بخلاف إقراره بقبض الخ يخالفه ما سيأتي بعد صحيفة نقلا عن الخلاصة من قوله لا يصدق في قبض الثمن الا بقدر الثلث فلعل في هذه المسألة أيضا روايتين او أحد ما في الكتابين سهو و الظاهر ان هذا أصبح مما سيأتي والله أعلم. و فيه مرض قن ما دون فأقر بدين او ودیعة فمات و ليس عليه دين الصحة جاز إقراره كحر ولو باع و شری او استجار بمحابة فهي من كل المال لأن مولاه اذن في البيع المطلق و المال له فصحت محاباته من كل المال و صار كوكيل باع في صحته موكله

و حابى فإنه يجوز خ مريض أقر باخ و صدقه المقر له ثم أنكر المريض قرابته فأوصى بكل ماله لآخر ولا وارث له فكل ما له للموصى له و لا شيء للمقر له بالاخوة اذ رجوعه في حقه صح كرجوع عن الوصية فلو لم يقض بماله فهو ليت المال كبقى أقر بأخ وله عمة أو خالة فارثه لها لا لو أقر بولد فصدقه بعد موته او في حياته جاز و يرثه الا عمته و خالته و اعتبار تصديقه لو بالغاً لأنه في يد نفسه كما لو أقر بحق يعتبر تصديقه جف أقر أن له ابناً غائباً و له عصابة يتأني القاضي فيه فلو برهن العصابة أنهم لا يعلمون له \ [b278] وارثاً غيرهم أخذوا الميراث بلا كفيل و فيه اختلاف زفر مع س كاتب قنه في مرضه و أقر بإستيفاء بدل كتابة فيمرضه و على المولى دين لم يجوز إقراره مطلقاً خلاصة كاتب عبده في صحته على ألف درهم ثم مرض و لا مال سواه و عليه ديون فأقر بإستيفاء الألف يصدق. يقول الحقير الظاهر ان دليل هذه المسألة هو ما مر ان ما يملك المريض إنشائه للحال يملك الإقرار به و ما لا فلا و لا شك أنه يملك إنشاء القبض للإيفاء في حال مرضه فكذا يملك الإقرار به جف قال لامرأته طلقتك في صحي و مضت عدتك و صدقته فأقر لها بدين او أوصى لها فلها الأقل من ذلك و من الإرث عندنا و قال زفر لها الإقرار او الوصية و إنما لها الأقل عندنا لو مات في العدة و اما لو مات بعد العدة فلها ما قال كذا خ. و في غر ما ذكر قول ح⁴⁹⁸ و اما عند س م فلها ما قال اذ لا عدة فلا تهمة . يقول الحقير فيكون قول س م و زفر واحداً كما لا يخفى. خلاصة رجل أقر في مرض موته بدين لأجنبي جاز ولو أحاط بماله و اذا أقر بدين ثم بدين في مرضه تحاصفاً فصل ام وصل ولو أقر بدين ثم بوديعة تحاصفاً و على العكس فالوديعة أولى و دين الصحة مقدم على إقراره بدين ووديعة في مرض و لو استقرض في مرض موته او اشترى وعائين الشهود او غصب فإنه يحاص غرماء الصحة أقر في مرض موته أنه باع عبده هذا من فلان في صحته و

⁴⁹⁸ ع + للتهمة.

قبض ثمنه و صدقه المشتري فإنه يصدق في البيع لا في قبض الثمن الا بقدر الثلث. يقول الحقير قوله لا في قبض الثمن مخالف لما ذكر فيه أيضا أن المريض لو أقر بإستيفاء دين الصحة في المرض يصح سواء كان عليه دين صحة أولا و لعل في المسألة روايتين و الظاهر ان الأصح صحة هذا الإقرار يؤيده ما مر قبل صحيفة نقلا عن خ من قوله بخلاف إقراره بقبض اذ يملك انشاءه فيملك الإقرار به انتهى. و يؤيده أيضا ما سيأتي بعد صحيفة نقلا عن قاضيخان أيضا من قوله فأقر بإستيفائه من المديون صح إقراره. خلاصة ولو أقر بقبض دين له كان في المرض صدق من الثلث. يقول الحقير و هذا أيضا يخالف ما في الخلاصة أيضا من قوله ولو أقر بإستيفاء دين اقرضه في مرضه لا يصح لو عليه دين صحة و الا جاز انتهى. ووجه المخالفة هو ان قوله و الا جاز مقتضاه انه يصدق في المسألة الأولى من كل المال لا من الثلث فقط ولعل في هذه المسألة أيضا روايتين او أحد قوليه سهو و الله أعلم بالصواب قال رجل باع عبدا من وارثه في صحته فأقر بإستيفاء ثمنه في مرضه لا يصح أقر في صحته أن لفلان عنده ألف درهم ثم قال في مرض موته هي هذه الألف بعينها يصدق و يجعل الوديعة أولى من الدين مريض قال لم يكن لي على فلان شيء قط جاز إقراره. ولو كان عليه دين الصحة مريض باع عبدا من أجنبي فباعه المشتري من وارث المريض او وهبه صح إذا كان بعد القبض مريض عليه دين يحيط بماله أقر أنه اقرض رجلا ألف درهم ثم قال استوفيتها منه لم يصدق قاضيخان لا يصح إقرار مريض مات فيه بقبض دينه من وارثه و لا من كفيل وارثه ولو كفل في صحته كان المقبوض في يد الوارث أولا و كذا الواقف بقبضه من أجنبي بترع عن وارثه ولو أقر لوارث ثم خرج من الوراثة بأن أقر لأخ له ثم ولد له ابن ثم مات المريض \ [a279] صح إقراره ولو أقر لغير وارثه وقت إقراره ثم صار وارثه بسبب قائم وقت الإقرار بأن أقر لأخ له وله ابن فمات الابن ثم مات المريض لا يصح إقراره ولو أقر لغير وارث ثم صار وارثا بسبب حادث بأن أقر لأجنبية ثم تزوجها ثم مات صح إقراره بخلاف

ما لو وهب لأجنبية ثم تزوجها لا تصح هبته أقر لوارثه وقت إقراره ووقت موته و خرج من أن يكون وارثا فيما بين ذلك بطل إقراره عند س لا عند م و كل رجلا يبيع شيء معين فباعه من وارث موكله فمرض موكله و أقر بقبض الثمن من وارثه او أقر ان وكيله قبض الثمن و دفعه اليه لا يصدق و ان كان المريض هو الوكيل و موكله صحيح فأقر الوكيل أنه قبض الثمن من المشتري و جحد الموكل صدق الوكيل ولو كان المشتري وارث الوكيل و الموكل والوكيل مريضان فأقر الوكيل بقبض الثمن لا يصدق اذ مرضه يكفي لبطلان إقراره لوارثه بالقبض فمرضها أولى مريض عليه دين محيط فأقر بقبض وديعة او عارية او مضاربة كانت له عند وارثه صح إقراره لأن الوارث لو ادعى رد الأمانة الى مورثه المريض و كذبه المورث يقبل قول الوارث مريض عليه دين محيط و له على آخر دين الصحة فأقر بإستيفائه من المديون صح إقراره. مريض أقر لامرأته بدين المهر صح إقراره الى تمام مهر المثل خلاصة و تحاص المرأة غرماء الصحة. قاضيخان و إن أقر لها بمهر ألف درهم ثم قامت البينة بعد موته أنها وهبته له في حال حياته هبة صحيحة لا تقبل بينة الهبة اذا كان إقرار الزوج بالمهر في مرضه ثابتا أقر لوارثه بشيء و مات فاختلف المقر له و بقية الورثة فقال أقر في صحته و قالوا لا بل في مرضه فالقول لهم. فإن برهنا فبينة المقر له أولى و إن لم يبرهن و أراد استحلاف الورثة فله ذلك رجل شرى عبدا في صحته بغبن فأحش بخيار ثلاثة أيام فمرض فأجاز البيع او سكت فمضت المدة فمات المريض فالمحاباة من الثلث مريض أقر لأجنبي فمات المقر له ثم مات المريض ووارث المقر له من ورثة ع المريض جاز الإقرار عند س و م. يقول الحقير و في الفتاوى الصغرى قال في صحته جميع ما هو داخل منزلي لامرأتي غير ثياب التي على ثم مات فادعى ابنه ان ذلك تركه ابيه قال ابو القاسم ههنا حكم و فتوى أما الحكم اذا ثبت هذا الإقرار وجب القضاء بما كان في الدار يوم الإقرار و أما الفتوى فكل شيء علمت المرأة أنه صار لها بتمليك الزوج إياها يبيع صحيح او هبة او كان ذلك ملكا لها فهي في

سعة من منعه و الاحتجاج بهذا الإقرار و ما لم يكن ملكا لها لا يصير ملكا لها بهذا الإقرار فيما بينها و بين الله تعالى و هو تركة.⁴⁹⁹

كتاب الوصية

و في جنق هبة المريض و صدقته و عتقه و وصيته و محاباته في بيع و اجارة و كتابة و عتق على ما لم يجز إلا من ثلث ماله و وصية لوارثه و إقراره له بدين و بقبض دينه منه او من كفيله او من وارثه الذي كفل عن أجنبي و إقراره لقن وارثه و مكاتبه و وصية له لم يجز و يعتبر إقراره لغير وارثه يوم موته غير وارث و إقرار قن ما دون في مرض مولاه و طلاق المريض و ردة المريضة في مرض يموتان فيه فيكونان فارين و يجوز ايماءه الى غير القبلة. خلاصة تبرعات المريض يعتبر من الثلث كهبة و صدقة و عتق و تدبير و محابة بقدر ما لا يتغابن الناس فيه و كذا لو أبرأ غريمه⁵⁰⁰ او عفى عن دم العمد يجوز و لا يعتبر من الثلث لأنه ليس بمال ح تبرع المريض بالمنافع يعتبر من كل ماله. قاضيخان أوصى بجميع ماله للفقراء او لرجل بعينه لم يجز الا من الثلث فإن أجازته الورثة في حياته لا يصح و لهم الرجوع و إن أجاز و ابعد موته صحت الإجازة⁵⁰¹ مريض قيل له اوص بشيء فقال بثلث مالي و لم يزد على هذا⁵⁰² ان كان \ [b279] ماله نقدا فهذا القول باطل بمنزلة قوله هذه الدراهم وقف ولو كان ماله ضياعا تصير وقفا على الفقراء رجل قال ثلث مالي لله قال ح الوصية باطلة كما لو قال لعبده أنت لله لا يعتق و قال م الوصية جائزة و يصرف الى وجوه البر. و لو أوصى بثلث ماله للمسجد و عين المسجد او لم يعين فهي باطلة عند ابي يوسف جائزة عند محمد ولو

⁴⁹⁹ ع - يقول الحقيير و في الفتاوى الصغرى قال في صحته جميع ما هو داخل منزلي لامراتي غير ثياب التي على ثم مات فادعى ابنه ان ذلك تركة ابيه قال ابو القاسم ههنا حكم و فتوى أما الحكم اذا ثبت هذا الإقرار و جب القضاء بما كان في الدار يوم الإقرار و أما الفتوى فكل شيء علمت المرأة أنه صار لها بتمليك الزوج إياها ببيع صحيح او هبة او كان ذلك ملكا لها فهي في سعة من منعه و الاحتجاج بهذا الإقرار و ما لم يكن ملكا لها لا يصير ملكا لها بهذا الإقرار فيما بينها و بين الله تعالى و هو تركة.

⁵⁰⁰ ع + او عفى عن دم الخطأ.
⁵⁰¹ ع - أوصى بجميع ماله للفقراء او لرجل بعينه لم يجز الا من الثلث فإن أجازته الورثة في حياته لا يصح و لهم الرجوع و إن أجاز و ابعد موته صحت الإجازة.

⁵⁰² ع + قال البلخي لو قاله عقيب السؤال يصرف ثلث ماله الى الفقراء و ابن سلمة أطلق الجواب و قال يصرف الى الفقراء رجل قال ثلث مالي وقف و لم يزد على.

أوصى بأن ينفق ثلثه على المسجد جاز في قولهم.⁵⁰³ رجل أوصى بوصايا فبلغ ورثته ان اباهم أوصى بوصايا ولا يعلمون ما أوصى به فقال قد اجزنا ما أوصى به لا تصح إجازتهم و إنما تصح إذا أجاز و ابعد العلم مريض قال الجماعة افعلوا كذا و كذا بعد موتي فإن قبلوا صاروا كلهم أوصياء. و ان سكتوا حتى مات المريض ثم قبل بعضهم فان كان القابل اثنين او اكثر كانوا أوصياء و جاز لهم تنفيذ وصية الميت و إن قبل واحد من الجماعة يصير هو وصيا أيضا إلا انه لا يجوز له تنفيذ الوصية ما لم يرفع الأمر الى الحاكم فيضم اليه آخر و يطلق له التصرف بنفسه اذ هو بمنزلة ما لو أوصى الى رجلين فلا ينفرد أحدهما بالتصرف مريض قال هذا المال لقطة و كذبه الورثة فعند م لا يصدق و عند س يصدق من الثلث. قنية أوصى بداره على مصالح مسجد معين فهو وصية برقيتها يباع فيها ثم هي وصية بلغتها فلا يباع أوصى بثلث ماله لا يدخل الدين.⁵⁰⁴ مجمع الفتاوى أوصى بأن يكفن في ثوب كذا او يدفن في مكان كذا بطلت الوصية في تعيين الكفن و مكان القبر ولو أوصى بأن يدفن في مسجد او يغل يده او يقيد رجله فهي باطلة أوصى بأن يدفن في مقبرة كذا بقرب فلان الزائد يراعي شرطه ان لم يرتكب في التركة مؤنة الحمل أوصى لعبده بدراهم مسماة او بشيء من ماله مسمى لم يجز كما لو وهب له في حال حياته.⁵⁰⁵ تجنيس أوصى ان يصلي عليه فلان بطلت الوصية و في نوادر ابن رستم أنها جائزة و يؤمر فلان ان يصلي عليه والفتوى على الأول.⁵⁰⁶ جع مريض أقر لامرأة او أوصى لها او وهب و قبضت ثم تزوجها ثم مات جاز اقراره لا غير قال لورثته لفلان علي دين فصدقوه يصدق الى ثلث ماله. صع أوصى بوصايا فبرأ و عاش سنين ثم مرض فوصايا

⁵⁰³ ع - و لو أوصى بثلث ماله للمسجد و عين المسجد او لم يعين فهي باطلة عند ابي يوسف جائزة عند محمد ولو أوصى بأن ينفق ثلثه على المسجد جاز في قولهم.

⁵⁰⁴ ع - قنية أوصى بداره على مصالح مسجد معين فهو وصية برقيتها يباع فيها ثم هي وصية بلغتها فلا يباع أوصى بثلث ماله لا يدخل الدين.

⁵⁰⁵ ع - مجمع الفتاوى أوصى بأن يكفن في ثوب كذا او يدفن في مكان كذا بطلت الوصية في تعيين الكفن و مكان القبر ولو أوصى بأن يدفن في مسجد او يغل يده او يقيد رجله فهي باطلة أوصى بأن يدفن في مقبرة كذا بقرب فلان الزائد يراعي شرطه ان لم يرتكب في التركة مؤنة الحمل أوصى لعبده بدراهم مسماة او بشيء من ماله مسمى لم يجز كما لو وهب له في حال حياته.

⁵⁰⁶ ع - تجنيس أوصى ان يصلي عليه فلان بطلت الوصية و في نوادر ابن رستم أنها جائزة و يؤمر فلان ان يصلي عليه والفتوى على الأول

باقية لو لم يقل ان مت من مرضي هذا فقد اوصيت بكذا او نحوه أما لو قال تبطل وصيته اذ أبري أوصى
ثم جن قال م لو أطبق جنونه الى ستة أشهر بطلت وصيته لا لو أفاق قبل ذلك و عن س أنه قدره بشهر
و هو قول م أولاً أوصى ثم أخذه الوسواس صار معتوها فمكث كذلك زماناً ثم مال قال م بطلت وصيته
وهب شيئاً لوارثه في مرضه و أوصى له و أمر بتنفيذه قال الفضلي كلاهما بطلا فلو قال الورثة اجزنا ما أمر
به الميت ينصرف الإجازة الى الوصية لأنها مأمورة ولا ينصرف الى الهبة ولو قالوا اجزنا ما فعله الميت ينصرف
إليهما جميعاً مريض عجز عن التكلم لضعفه الا أنه عاقل فأشار برأسه بوصية جوزها ابن مقاتل و لم يجوزها
أصحابنا و ليس هذا كالأخرس اذ يرجى تكلمه بخلاف الآخرس فلا يجعل اشارته كعبارته و قد مر في
أحكام الإشارة أن مريضاً اعتقل لسانه فقل له اوصيت بكذا فاومى برأسه أي نعم لم تصح وصيته الى ان
يطول الى سنة فيصير كالأخرس مريض دفع الى رجل دراهم و قال أدفعها الى آخر او قال الى ابني و لم يزد
عليه فإن المأمور يدفع الى غير ما أمر به كذا عن الدبوسي و عن نصير رجل قال ادفعوا هذه الدراهم او
التياب الى فلان و لم يقل فإنها له ولا قال هي وصية قال هذا باطل اذ ليس بإقرار ولا وصية قيل له لم لا
توصي فقال اوصيت بأن يخرج ثلث مالي فيتصدق بألف على المساكين و لم يزد على هذا حتى مات فإذا
ثلثه ألفان قال الصفار لا يتصدق الا بالألف ولو قال اوصيت بأن يخرج ثلث مالي و لم يزد عليه قال
يتصدق بكل ثلثه على الفقراء و عن ابن زياد قال اوصيت بثلث مالي و هو ألف لفان فإذا ثلثه أكثر قال
له ثلثه بالغاً ما بلغ رجل حضرته الوفاة فقال ان الرجل علي ألفا قال شداد يدفع كل المال الى ورثته ولا
يوقف بشيء ولو سماه و قال ليزيد علي ألف درهم ولا يعرف زيد يوقف ألف صحيح \ [a280] قال
ما ادعى فلان ابن فلان في المال الذي بيدي فهو صادق فمات قال الصفار لو لم يسبق من فلان دعوى
في شيء معلوم لا يلزمه بهذا القول شيء ولو سبق ذلك فما ادعاه فهو له قال ت ذكر في كب قال

لفلان علي حق فصدقوه يصدق الى ثلثه ولو قال فهو صادق لا رواية فيه فينبغي أن يكون الجواب كما قال الصفار جريح أوصى ان يعفى من قاتله العائد بطل في قياس قول ح قال اوصيت الى فلان أن يعفو عمن جرحني قال م لا يصير وصيا و عن ح فيه روايتان قال لغيره اقض ديوني يصير وصيه عند ح لأن قضاء الدين من أعمال الوصية فالوصاية تقبل التخصيص لو كانت من الميت و قال م لا يصير وصيا بهذا القدر ما لم يقل اقض ديوني و انفذ وصيتي قال لرفيقه في سفر انت وصيي في ان تشتري لي كفنا و تحمل متاعي الى ورثتي فإذا سلمت إليهم فأنت خارج عن الوصية ثم مات و عليه ديون و قد أوصى بوصايا قال ح هو وصي في كل شيء صحيح قال لفلان ألف درهم من ثلثي فهو وصية و ان لم يذكر الموت مريض قال اوصيت لفلان كذا و لفلان كذا و جعلت ربع داري صدقة لفلان قال م اجيزه على وجه الوصية و لو قال ان مت من مرضي هذا فامتي لفلانه حرة و ما بيدها فصدقة عليها قال م أرى ذلك جائزا على وجه الصدقة ولها ما بيدها يوم موته و عليها البينة أنه بيدها يوم موته عند س مريض قال اعطوا فلانا كذا وصية او قال اعطوه بعد موتي او اعطوه ثلثي جاز اذ الثلث محل الوصية ولو قال الربع او الخمس او شيئا آخر ماعدا الثلث لم يكن وصية الا ان يذكر الوصية او الموت و عنه مريض قال فيما أوصى تصدقت على فلان داري ووهبت لفلان قني هذا و جعلت لفلان كذا و كذا من مالي قال أما الصدقة والهبة فلم يجز شيء منهما و هو على الصدقة و الهبة فلو قبضه الموهوب له و المتصدق عليه جاز من الثلث و أما قوله فهو وصية لا يشترط فيها القبض و الافراز مريض قال أخرجوا ألفا ولم يزد على هذا حتى مات قال أبو بكر لو قال له في ذكر الوصية جاز و يصرف الى الفقراء ولم يفصل تفصيلا مريض او صحيح كتب بيده كتاب وصيته و قال للشهود شهدوا بما فيه ولم يقرأ الكتاب عليهم قال جن لم يجز لهم الشهادة في قول المتقدمين كذا س عن ح فلو قرأ عليهم جازت لهم و كذا كتاب الإفراز و قال ح رجل كتب صكا بخطه فيه إقرار

بمال او وصية فقال لك اشهد عليه من غير أن تقرأه او يقرأ عليك ما وسعك ان تشهد و يجب على ان يشهد ان يحتاط فلا يشهد على صك لم يقرأ فلو فعله كان لجهله او قلة دينه و ذلك لا يجوز في الديانات جملة ج و في جف مريض أوصى بأن يعطى من كفارة صلاته لولد ولده و هو لا يرثه يعطي كما أمر و لم يجز عن الكفارة كما لو قال لرجل في حياته اعتقي قني عن كفارة يميني لم يجز عن الكفارة و يعتق فش أوصى بقضاء دين ابنه لم يجز لارثه بخلاف دين أجنبي قال ثلث مال مرا امسال در اين سقايه يخ آب كند ففعل الوصي في سنة اخرى يصح كما لو قال تصدقوا عني في شعبان فتصدقوا في رمضان \

[b280] جاز قال لرجل تمار دار فرزندان مرا زي پس مرك من لا يصير وصايا ولو قال تعاهد كن فرزندان مرا زي پس من فذلك ولو قال قم بأمرهم يصير وصيا قاضيخان قالت لزوجها في مرض موته الى من تسلم أولادي فقال الزوج إليك و اسلمك الى الله تعالى قال نصير نصير المرأة وصيه للأولاد و كذا مريض قال لآخر تمار دار اين فرزندان مرا زي پس مرك من كان ذلك أيضا خلاصة و كذا لو قال بالعربية تعهدهم فش يعتبر لتنفيذ الوصية في الثلث القيمة وقت القسمة ت المحابة مؤخرة عن جميع الوصايا عند س م و عند ح تقدم على الكل لو قدمت أولا فش لو اجتمع المحابة والوصية بالثلث ترجح المحابة لثبوتها في عقد لازم و هو البيع ولو كانت الوصية بشيء معين من العروض تنفذ الوصية و المحابة من الثلث على السوية و ذكر م س مريض اعطى من أعيان ماله بعض ورثته ليكون له بحقه من الميراث بطل جف جعل لاحد ابنه دارا بنصيبه على أن لا يكون له بعد موت الأب ميراثا قيل جاز و به أفتى بعضهم و قيل لا محيط أوصى لرجل بألف ووهب لآخر ألفا و سلم و أعتق عبدا و ثلث ماله لا يفي بالكل يبدأ بالعتق ولو أوصى بالثلث ثم وهب ثم باع و حابا فيه يبدأ بالمحابة و ان باع و حابا ثم أعتق و ضاق الثلث عنهما يبدأ بالمحابة عند حولو أعتق ثم حابا فإنهما يتحصان بالثلث و عندهما يبدأ بالعتق بدأ بالمحابة او

آخرها.⁵⁰⁷ تجريد اجتمعت الوصايا و ضاق الثلث عن الجميع فلو متساوية يبدأ بما قدمه الميت و اذا اجتمع الحج و الزكاة ففي رواية عن أبي يوسف يقدم الحج و في رواية تقدم الزكاة و يقدمان على الكفارات والكفارة على صدقة الفطر و الفطر على النذر و النذر و الكفارات مقدمة على الأضحية و الواجب يقدم على النافلة. و النافلة يقدم منها على ما بدأ و أما الوصية بالعتق فلو في كفارة فحكمها حكم الكفارات ولو كان غير واجب فكا النفل.⁵⁰⁸ وجيز الوصية حرام للأغنياء لأن الوصية حق الفقراء فلا يجوز أكله الا للفقراء⁵⁰⁹ مجمع الفتاوى الورثة صغار فترك الوصية أفضل و كذا لو كانوا بالغين فقراً ولا يستغنون بثلاثي التركة و ان كانوا أغنياء و يستغنون بالثلثين فالوصية أولى و قدر الاستغناء عن أبي حنيفة اذا ترك لكل واحد من الورثة أربعة آلاف درهم دون الوصية و عن الإمام الفضلي عشرة آلاف و في موضع أراد ان يوصي ينبغي أن يبدأ بالقرابة و ان كانوا أغنياء بالميراث.⁵¹⁰ قاضيخان أوصى بثلاث ماله للمساكين فاحتاج ورثته و هم كبار فاجتمعوا بأن يجعلوه لأنفسهم او احتاج بعضهم فأرادوا ان يعطوه جاز ان لم يكن في الورثة صغير او غائب انتهى. و في المنتقى أوصى اليه بأن يبيع قنه هذا و يتصدق بثمنه على الفقراء ففعله ثم استحق القن و رجع بثمنه على الوصي يرجع الوصي على من تصدق عليه لا على مال الميت

⁵⁰⁷ ع - محيط أوصى لرجل بألف و وهب لآخر ألفا و سلم و أعتق عبدا و ثلث ماله لا يفي بالكل يبدأ بالعتق ولو أوصى بالثلث ثم وهب ثم باع و حابا فيه يبدأ بالمحابة و ان باع و حابا ثم أعتق و ضاق الثلث عنهما يبدأ بالمحابة عند حولو أعتق ثم حابا فإيهما يتحصان بالثلث و عندهما يبدأ بالعتق بدأ بالمحابة او آخرها.

⁵⁰⁸ ع - تجريد اجتمعت الوصايا و ضاق الثلث عن الجميع فلو متساوية يبدأ بما قدمه الميت و اذا اجتمع الحج و الزكاة ففي رواية عن أبي يوسف يقدم الحج و في رواية تقدم الزكاة و يقدمان على الكفارات والكفارة على صدقة الفطر و الفطر على النذر و النذر و الكفارات مقدمة على الأضحية و الواجب يقدم على النافلة. و النافلة يقدم منها على ما بدأ و أما الوصية بالعتق فلو في كفارة فحكمها حكم الكفارات ولو كان غير واجب فكا النفل.

⁵⁰⁹ ع - وجيز الوصية حرام للأغنياء لأن الوصية حق الفقراء فلا يجوز أكله الا للفقراء.
⁵¹⁰ ع - مجمع الفتاوى الورثة صغار فترك الوصية أفضل و كذا لو كانوا بالغين فقراً ولا يستغنون بثلاثي التركة و ان كانوا أغنياء و يستغنون بالثلثين فالوصية أولى و قدر الاستغناء عن أبي حنيفة اذا ترك لكل واحد من الورثة أربعة آلاف درهم دون الوصية و عن الإمام الفضلي عشرة آلاف و في موضع أراد ان يوصي ينبغي أن يبدأ بالقرابة و ان كانوا أغنياء بالميراث.

انتهى و في الوجيز الأب و الوصي يرجعان بضمان الاستحقاق في مال الميت كما يرجع الوكيل به على الموكل .⁵¹¹

مسائل التداوي

يقول الحقيير في جامع الفصولين روي عن النبي ﷺ أنه داوى وجهه لما جرح وجهه في غزوة أحد بعظم بال أي عتيق. و روي أنه داواه بقطعة حصير أحرقت . و التوفيق انه عليه السلام داواه مرتين بهما. قال م دل ذلك على أنه لا بأس بالتداوي. و به نقول و من الناس من يكرهه و يروي آثارا تدل على كراهته. و نحن نستدل بما رويناه. وبما روي انه عليه السلام قال تداووا عباد الله فإن الله تعالى لم يخلق داء إلا و قد خلق له دواء إلا السام و الهرم، السام الموت. و روي أنه عليه السلام كوى سعد ابن معاذ بمشقص حين رمي يوم الخندق، فقطع أكحله. و عنه عليه السلام كوى سعد بن زرارة و عن عائشة رضي الله عنها أنها قالت كثرت الأمراض بالنبي عليه السلام قبل موته بخمس سنين. و كنا ندعوا الأطباء للتداوي و هذا كله دليل⁵¹² على جواز التداوي و لكن ينبغي أن يرى الشفاء من الله تعالى لا من الدواء و هو تأويل هذه الأخبار و تأويل ما روي من الآثار. اذا رأى الشفاء من الدواء و يعتقد انه لو لم يعالج لم يسلم و نحن نقول لا يجوز العلاج بمثله. و في جامع الفصولين ايضا و اعلم ان مزيل الضرر ينقسم الى مقطوع به كماء و خبز لإزالة عطش و جوع و الى مظنون كفصد و شرب مسهل و سائر علاجات الطب با لأضداد كحرارة ببرودة و نحوها و الى موهوم ككي و رقية فأما المقطوع فليس تركه من التوكل بل تركه حرام عند خوف الموت. و أما الموهوم فتركه شرط التوكل إذ به وصف النبي ﷺ المتوكلين فقال ﷺ أريت

⁵¹¹ ع - قاضيخان أوصى بثلث ماله للمساكين فاحتاج ورثته و هم كبار فاجتمعوا بأن يجعلوه لأنفسهم او احتاج بعضهم فأرادوا ان يعطوه جاز ان لم يكن في الورثة صغير او غائب انتهى. و في المنتقى أوصى اليه بأن يبيع قنه هذا و يتصدق بثمنه على الفقراء ففعله ثم استحق القن و رجع بثمنه على الوصي يرجع الوصي على من تصدق عليه لا على مال الميت انتهى و في الوجيز الأب و الوصي يرجعان بضمان الاستحقاق في مال الميت كما يرجع الوكيل به على الموكل .

⁵¹² ع : دل.

الأمم بالموسم فرأيت أمتي قد ملأت السهل و الجبل فأعجبني كثرتهم و هيئتهم. فقيل أَرْضِيَتْ قَلْتُ
نعم. قال مع هؤلاء سبعون ألفا يدخلون الجنة بغير حساب. قيل من هم يا رسول الله قال الذين لا
يكتنون و لا يتطيرون و لا يَسْتَرْقُونَ و على رِجْمٍ يتوكلون. وصف المتوكلين بترك كي وطيرة و رقية .و
أقواها الكي ثم الرقية و أدناها الطيرة. و الاعتماد عليها غاية التعمق في ملاحظة الأسباب. و أما المظنون
فاستعماله لا ينافي التوكل و تركه ليس بمحذور. بل قد يكون أفضل من فعله في بعض الأفعال في حق
بعض الأشخاص . \[a281] و سئل النبي ﷺ عن الدواء و الرقي هل يرد من قدر الله؟ فقال هي من
قدر الله . و في تداوي النبي ﷺ و أمره بذلك روي ما هو خارج عن الحصر. و قد صُنف فيه كتاب سُمي
طب النبي ﷺ. و في الإسرائيليات أن موسى عليه السلام إعتل بعله فوقفوا عليها. فقالوا ان دوائها معروف
مجرى و إنا نتداوى به فنبراً. فلو تداويت به لبرأت. فأبى و لم يزل فأوحى اليه لا أبرأ حتى تتداوى بما
ذكره فتداوى فبرأ فأوحى اليه أردت أن تبطل حكمتي با لتوكل من اودع في العقاقير منافع الاشياء
غيري. و روي ان قوما شكوا الى نبيهم قبح أولادهم فأوحى اليه مرهم أن يعطوا نسائهم الحبالى السفرجل
فانه يحسن الولد و يفعل ذلك في الشهر الثالث و الرابع اذ فيه يصور الله الولد فتبين بهذا ان مسبب
الأسباب جلبت قدرته اجرى سنته بربط المسببات بالاسباب. و الأدوية أسباب مسخرة لحكم الله تعالى.
فكما أن الخبز و الماء دواء الجوع و العطش فكذا السكنجين و السقمونيا دواء للصفراء غير أن علاج
الجوع و العطش بالخبز و الماء.جلي يدركه كل أحد و معالجة الصفراء بالسكنجين و نحوه. خفي يدركه
بعض الخواص فمن أدركه بال تجربة التحق في حقه بالاول و كل ذلك بتسخير الحق ﷻ. فلا يضر التوكل
استعماله مع النظر مسببه بان يرى الشفاء منه تعالى لا من الدواء. فان قيل الكي من الأسباب الظاهرة.
النفع ايضا قلنا ليس كذلك. فإنه ليس كفصد و حجامه و شرب مسهل و نحوه. فإن الكي لو كان

مثلها في الظهور لما خلت البلاد الكثيرة عنها. وإنما هو عادة الأتراك و الأعراب و الهنود. فهو من الأسباب الموهومة كالرقية. و ما وجع يعالج بالكي إلا وله دواء يغني عنه ليس فيه إحراق مخرب للبنية محذور السراية مع الغنية بخلاف فصد و حجارة فان سرايتها بعيدة و لا يسد مسدها غيرها و لذا نهي النبي ﷺ عن الكي و الرقي و كل منهما بعيد من التوكل و روي ان عمران بن الحصين اعتل فاشار اليه بالكي فامتنع و عزم عليه الأمير حتى اكتوى فقال كنت أرى نورا و اسمع صوتا و يسلم على الملائكة فلما اكتويت انقطع عني ذلك و تاب الى الله تعالى فرد عليه ما كان يجد من سلام الملائكة و غيره. يقول الحقيرون أول قوله اعلم ان مزيل الضرر منقول عن كتاب أحياء العلوم للإمام الغزالي رحمه الله منتخبا مختصرا و فيه تفصيل جليل أريد من هذا فمن جملته انه قال و ليس من شرط التوكل ترك المظنون بل استعماله كصب الماء على النار لاطفائها و دفع ضررها عن وقوعه في البيت. أحياء ان ترك التداعي قد يحمي في بعض الأحوال و يدل على قوة المتوكل و ذلك لا يخالف فعل النبي ﷺ و الذين تداؤوا من السلف لا يقتصرون ولكن قد ترك التداعي أيضا جماعة من أكابر الصحابة و التابعين و غيرهم و له أسباب الأول أن يكون المريض من المكاشفين فيكشف له أنه انتهى أجله و إن الدواء لا ينفعه. الثاني ان يكون مشغولا بخوف عاقبته و اطلاع الله تعالى عليه فينسيه ذلك ألم المرض فلا يتفرغ قلبه للتداعي. الثالث أن يكون مرضه مزمنًا و الدواء الذي \ [b281] يوصف له موهوم النفع فيتركه المتوكل. الرابع ان يقصد بترك التداعي استبقاء المرض لينال ثواب المرض بحسن الصبر على بلاء الله تعالى أو ليحرب نفسه في القدرة على الصبر فقد ورد في ثواب الصبر ما يكثر ذكره. الخامس أن يكون قد سبق له ذنوب و هو خائف منها عاجز عن تكفيرها فيرى طول المرض مكفرا لها فيترك التداعي قال عليه السلام لا تزال الحمى الملية بالعباد حتى يمشي على الأرض كالبردة ما عليه خطيئة و في الخبز حمى يوم كفارة سنة و قال عليه الصلاة

والسلام كفارة الذنوب با لحمى السادس أن يستشعر من نفسه مبادي البطر و الطغيان بطول مدة الصحة فيترك التداوي خوفا من أن يعالجه زوال المرض فيعاوده البطر و الغفلة أو طول الأمل و إذا أرد الله بعبد خيرا لم يخله عن التنبيه بامراض و مصائب و لذا قيل لا يخلوا المؤمن من علة أو قلة أو ذلة و قد روي أن الله تعالى يقول الفقر سجنى و المرض قيدي احبس به من احب من خلقي و قد ورد في الخبر أن الحمي حظ كل مؤمن من النار فلما كثرت فوائد المرض رأى جماعة ترك الحيلة في زوالها اذ رأوا لأنفسهم مزيدا فيها لا من حيث رأو التداوي نقصانا و كيف يكون نقصانا و قد فعله النبي ﷺ انتهى مختصرا من الاحياء **صع** و في **كب** لا بأس بالتداوي بعظم الدواب إلا عظم خنزير و آدمي فانه يكره بهما و يجوز بعظم غيرها و لو ميتة فلو ذكيا جاز التداوي بعظمه رطبا و يابساً فانه طاهر فعظمه يباح الانتفاع به بجميع أنواع الانتفاعات و منها التداوي. و لو ميتا يجوز الانتفاع بعظمه لو يابساً اذ اليبس في العظم كدباغ في الجلد من حيث أن يؤمن من فساد العظم بيبسه كما يؤمن من فساد الجلد بدباغته و أما الخنزير فنجس العين بكل أجزائه. و الانتفاع بالنجس حرام و أما الآدمي فليل لنجاسته و روي عن م لو صلى و في كفه عظم إنسان لم تجز صلاته. فهذا يدل على نجاسته و الصحيح أنه لكرامته و في الانتفاع بأجزائه نوع اهانة و أما عظم الكلب فيجوز التداوي به و قيل لا و حكى عن م فيمن سقط سنه فاثبت مكانه سن كلب فثبت أنه يجوز و لا يقلع و لو أعاد سنه و ثبت و قوي فلو أمكنه قلعه بلا ضرر يقلع و لو بضرر لا يقلع و يتنجس فمه ولا يؤم أحدا من الناس و المراد بالمرور عن م في المسئلتين عظم ابن من الحي فانه نجس بالنص جملة **سير** و في فتاوى **قاضيخان** يكره التداوي بكل حرام لقول النبي صلى الله عليه وسلم أن الله تعالى لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم رجل أدخل مرارة في أصبعه للتداوي يكره عند ح لا عند س و هو على الخلاف في شرب بول ما يأكل لحمه للتداوي. و يقول س أخذ الفقيه أبو الليث

و تجوز الحقنة للتداوي للمرأة و غيرها. و كذا الحقنة لاهل الهزال إذا فحش و أفضى إلى السل. و يجوز للرجل النظر إلى فرج الرجل للحقنة رجل ظهر به داء فقال له الطبيب عليك الدم فاخرجه فلم يفعل حتى مات لا يكون آثماً لأنه لم يتيقن ان شفائه فيه. و لو كان برجله جراحة قالوا يكره له أن يعالجه بعظم إنسان وخنزير لانه محرم الانتفاع و لو وضع العجين على الجروح ان عرف به الشفاء قالوا لا بأس به لانه دواء و من رعف و لم يسكن دمه فاراد أن يكتب بدمه على جبهته شيئاً من القرآن. قال أبو بكر الاسكاف يجوز. قيل لو كتب بالبول قال لو كان فيه شفاء لا بأس \ [a282] به. قيل لو كتب على جلد ميتة قال إن كان فيه شفاء جاز. و عن أبي نصر معنى قوله عليه السلام لم يجعل شفاكم فيما حرم عليكم إنما قال ذلك في اشيء التي لا تكون شفاء. و أما إذا كان شفاء فلا بأس به. قال الا ترى الى عطشان يحل له شرب الخمر حالة الاضطرار و لا بأس بكبي الصبي لداء أصابه. و لا بأس بشق المثانة إذا كانت فيها حصاة و في جراحات محرقة و قروح عظيمة و حصاة المثانة و نحوها من العلل إن قيل قد ينجو و قد يموت يعالج و ان قيل لا ينجوا اصلاً لا يداوي بل يترك و يباح قطع اليد للأكلة. نهاية و في التهذيب يجوز للعليل شرب البول و الدم و الميتة للتداوي او اجزه طبيب مسلم ان شفائه فيه و لم يجد من المباح ما يقدم مقامه و ان قال الطبيب يتعجل شفاك به فيه وجهان و هل يجوز شرب القليل في الخمر للتداوي فيه وجهان كذا ذكره الا صلى الامام التمرتاشي و كذا في الذخيرة و ما قيل ان الاستشفاء بالحرام حرام غير محرمي مع اطلاقه و ان الاستشفاء بالحرام انما لا يجوز اذا لم يعلم ان فيه شفاء اما اذا علم ان فيه شفاء و ليس فيه دواء غيره تجوز الاستشفاء به و معنى قول أبي مسعود لم يجعل شفاكم فيما حرم عليكم يحتمل انه قال ذلك في دواء عرف له و دواء غير المحرم لأنه حينئذ يستغنى بالحلال عن الحرام و يجوز ان

يقال تكشف الحرمة عند الحاجة فلا يكون الشفاء بالحرام و انما يكون بالحلال⁵¹³ خلاصة بول ما يأكل لحمه يحل شربه للتداوي و غيره عند م و عند س يحل شربه للتداوي و عند ح لا يحل شربه أصلاً.

الفصل الخامس و الثلاثون

فيما يمنع عنه الانسان و ما لا يمنع و فيما يجبر عليه و ما لا يجبر و فيما يحل فعله و ما لا يحل ما يحدث في السكة و هي الطريق. **صع** اراد أن يحدث ظلة في الطريق العامة و هي لا تضر با لعامة فا لصحيح من مذهب ح ان لكل من المسلمين حق المنع و الطرح قال م له حق المنع لا الطرح و قال س ليس له كلاهما و لو ضر فلكل منهم حق المنع و الطرح و الرفع و أحداثها في سكة غير نافذة لم يجز بلا إذن أهلها ضراو لا و ذكر **طي** أن أحداثها على الطريق العامة يباح قبل أن يخاصمه أحد لا بعده و لا يحل الانتفاع و ياثم بتركها قال س م يباح له الانتفاع لو يضرهم **مي** إني أمنع عن بناء كنيف او ظلة على طريق العامة. فلو بنى يقلع ضر وإلا فلا. و قال م لو أخرج كنيفا و لم يدخله في داره و لا يضره تركه و لو أدخله فيها امنع عنه و البينة على من يدعي انه من الطريق. و قال م له ظلة في غير السكة النافذة ليس لأهلها هدمها و لو لم يعلم كيف كان أمرها و لو علم أنه بناها على السكة هدمت و لو نافذة هدمت في الوجهين. و قال س يهدم لو يضر وإلا فلا. الأصل ان ما على الطريق العامة لو لم يعرف حاله يجعل حديثا. فللامام رفعه ما في غير النافذة لو لم يعلم حاله يجعل قديما فلا يرفع. يقول الحقير يعارض هذا الاصل ما سيأتي في تصرفات يتضرر بها الجار ان حد القديم في البناء ان لا يحفظ احد ان وراء هذا الوقت كيف كان ففي كلية

⁵¹³ ع - نهاية و في التهذيب يجوز للعليل شرب البول و الدم و الميتة للتداوي او اجزه طبيب مسلم ان شفاؤه فيه و لم يجد من المباح ما يقدم مقامه و ان قال الطبيب بتعجل شفائك به فيه وجهان و هل يجوز شرب القليل في الخمر للتداوي فيه وجهان كذا ذكره الا ع م التمر ... و كذا في الذخيرة و ما قيل ان الاستشفاء بالحرام حرام غير محرّم مع اطلاقه و ان الاستشفاء بالحرام انما لا يجوز اذا لم يعلم ان فيه شفاء اما اذا علم ان فيه شفاء و ليس فيه دواء غيره تجوز الاستشفاء به و معنى قول أبي مسعود لم يجعل شفاؤكم فيما حرم عليكم يحتمل انه قال ذلك في دواء عرف له و دواء غير المحرم لأنه حينئذ يستغنى بالحلال عن الحرام و يجوز ان يقال تكشف الحرمة عند الحاجة فلا يكون الشفاء بالحرام و انما يكون بالحلال.

احد الأصلين نظر. و لعل ما ذكرهنا على قول م فقط. كما يشهد بذلك مخالفة قول س و الذي سيأتي
مخصوص بما كان في سكة غير نافذة والله أعلم بالصواب. ⁵¹⁴خه قوله غير النافذة تأويله ان يكون دار
مشتركة بين قوم أو أرض كذا بنوا فيها مساكن و حجرات و رفعوا بينهم طريقا حتى يكون الطريق ملكا
لهم. فأما اذا كانت السكة في الأصل احيطت بان بينوا دورا و يتركوا هذا الطريق للمرور فحكمه حكم
طريق العامة. اذ هذا ملك العامة الا يرى ان لهم ان يدخلوا هذه عند الزحام و كذا هذا التأويل يأتي في
جميع الأحكام التي يحى ذكرها في غير النافذة و حكي عن مع⁵¹⁴ ان يكون فيها قوم يحصون أما لولا
يحصي قومها فهي عامة. و حكمها حكم طريق العامة في كل ما مر ند⁵¹⁵ عن م شري دارا لها ظلة على
طريق العامة على حائط الدار و حائط الجار فانهدمت الظلة ليس له اعادتها اذ شراها على أن الحق هدمها
و لو في غير النافذة فله إعادتها. و لو علم انها محدثة فليس له إعادتها كما في النافذة و لا خيار له في
الدار اذ شراها على أن الحق ما مر. قال م بني حائطاً على نهر الفراء و اتخذ عليه رحي أو بني في طريق
العامة. \ [b282] فخاصمه أحد ولو من أهل الذمة غير العبد و الصبيان يقضى عليه بهدمه ضر
بالعامة أولاً و قال ض لا يقضى بهدمه لو لم يضر بالعامة إذ الخصم متعنت حينئذ وجه ما قال م انه عسى
يضرهم في المستقبل و ان لم يضرهم في الحال بان يكثر الزحام في الطريق فلا يجد الناس سبيلا إلى الطريق
و قال الصفار إنما يلتفت الى خصومته فيما ذكر و نحوه لو لم يكن للخصم مثل ما للمدعي عليه فلو له
مثله فلا يلتفت إلى خصومته اذ لو أراد دفع الضرر عن العامة بدأ بنفسه فعلم أنه متعنت. و قد نقل عنه
جنسه و صورته نهر في سكة غير نافذة، غرس رجل على شطه في فناء داره شجرة. فأراد أحد الشركاء
قلعها و في تلك السكة أشجار مثلها و لم يتعرض لغير هذه الشجرة ليس له ذلك لأنه متعنت لا محتسب.

⁵¹⁴ع: مخ، + السكة
⁵¹⁵ع: فد.

يتعرض لجميعها هذا لو بني في طريق العامة لنفسه فلو بني في بعض الطريق مسجدا لا يهدم لو لم يضر و
عن م لا بأس بان يجعل بعض الطريق مسجدا او بعض المسجد طريقا إذ الحق في الكل للعامة. خلاصة في
الأجناس قال هشام قلت لمحمد ما تقول في رجل له داران أحديهما يمنة و الأخرى يسرة و بينهما طريق
للمسلمين. فبني ظلة فوق الطريق عليهما قال قولي ان كان البناء لا يضر با لطريق فلا بأس و ان خاصمه
بعد البناء لا أهدمها و ان خاصمه قبل البناء فله منعه زقاق غير نافذ. أراد انسان ان يتخذ طينا ان ترك
من الطريق قدر ممر للناس و يرفع في الاحايين لا يمنع من ذلك. وكذلك لو أراد ان يتخذ فيها آريا او
دكانا. ن قال شدداد المثاعب التي في الطريق ليس لأحد رفعها. لأنها شيء فعله الناس و لهم منفعة. و عن
جور للمحتسب ان يخاصم في رفع مثاعب الشاخصة الى الطريق. الا يرى أنها لو سقطت فصابت المار
فلو أصابه الطرف الخارج ضمن رب المثعب. لا لو أصابه الطرف الداخل ذكر شيخ الإسلام سكة غير
نافذة. أراد واحد من أهلها تحويل بابه. فله ذلك سواء كان بابه في أعلى السكة فجعل في الاسفل. او
كان في الأسفل فجعله في الأعلى. قيل علل بان له رفع جداره كله و ان يدخل داره ان شاء من أولها و
إن شاء من آخرها. و أجيب عن قولهم ليس له حق المرور وراء بابه بانه ليس بصحيح. ألا يرى انه ان أراد
يطين جداره الذي وراء بابه فله ذلك ولا يكون ذلك بلا مرور. قال صاحب جامع الفصولين أقول
المرور للتطين ضرورة. و الضرورة مستثناة عن قواعد الشرع. فلا يقاس عليه. و الحاصل أن في المسألة
إختلاف الروايات و اختلاف المشايخ و اختيار شيخ الإسلام ان له ذلك مطلقا، و به يفتى. و ذكر شيخ
ان رب الدار لو أراد ان يفتح بابين أو ان يرفع جميع الحائط فله ذلك، و ذكر صش في مسألة السكة ان
رب الدار لو أراد أن يفتح بابا آخر على الجدار أعلى من الباب القديم فله ذلك لا لو أراد ان يفتح بابا
اسفل من الباب القديم اذ ليس له حق المرور وراء باب داره. و كذا لو كان سكتين غير نافذتين و لبيت

واحد من أهلها جدار في السكة الأولى و جدار في سكة القصوي و باب في السكة الأولى ليس له فتح باب في السكة القصوى نص عليه في جغ و المذكور فيه زائغة مستطيلة ينشعب منها مثلها فليس لأهل الأولى فتح باب في الأخرى. اذ ليس لهم حق المرور فيها ص لهم فتحه \ [a283] اذ الحائط ملكهم ولكن لأهل الأخرى منعهم من المرور. و هذا اخلاف ظاهر الرواية. فإن م نص انه ليس لهم فتحه و هذا لانه لو فتح يتعذر منعه من المرور في كل آن حتى لو فتح بابا للاستضاءة أو الريح ليس لهم منعه قاضيخان له دار في سكة غير نافذة لها باب فأراد ان يفتح لها باب آخر اسفل من بابها اختلفوا فيه. و الصحيح أنه ليس له ذلك ولو أراد أن يفتح بابا آخر أعلى من بابها فله ذلك خلاصة له دار فيها باب أراد فتح باب آخر أسفل من ذلك الباب و السكة غير نافذة له ذلك و ان ابى اهل السكة. يقول الحقير هذا مخالف لما صححه قاضيخان. و لعل هذا بناء على إختيار قول شيخ الإسلام كما مر قبل نصف صحيفة صل له دار في سكة لا تنفذ فشرى بجانب داره بيتا ظهره في هذه السكة قيل له ان يفتح من ظهره بابا في السكة و قيل لا و لو اراد أن يفتح للبيت بابا في داره ليدخل فيه في داره و يتطرق من داره الى السكة فله ذلك دار ورثه قوم في سكة لا تنفذ فاقسموها على أن يفتح كل منهم في نصيبه بابا فلهم ذلك ولو أبى أهل السكة بخلاف أراض لرجل لها شرب من نهر فمات ربحا و اقتسمها ورثته على أن يفتح كل منهم لارضه كوة من النهر ليس لمورثهم في حياته أن يفتح كوة أخرى اذ ربما يزيد على حقه لتفاوت دخول الماء بتفاوت الكوة فكذا لورثته ذلك و لرب الدار في حياته ان يفتح بابا في السكة اذ لا يزيد على حقه إذ مروره من باب واحد و من عشرة أبواب سواء. قال صاحب جامع الفصولين أقول قد مر أنه ليس لربها أن يفتح بابا اسفل من الباب القديم. يقول الحقير قد ظهر مما مر⁵¹⁶ نقلا عن الخلاصة

⁵¹⁶ ع + انفا.

و قبله عن كتب شتى أن المسألة اختلافية فلا يرد الاعتراض بالانتقاض. فتش باع دارا بابها في سكة نافذة و كان بابها القديم في سكة لا تنفذ فأراد المشتري فتح بابها القديم فلو أقر أهل السكة بذلك الباب فله فتحه كبائعه لقيامه مقامه. و لو أنكورا حلفوا ولو حلف أحدهم فتحليف الأول يسقط الأيمان عن الباقيين اذ لا فائدة لانهم لو نكلوا ليس له فتحه اذ للحالف الأول منعه فلو نكل الأول فله تحليف غيره ثم فثم فلو نكلوا جملة فلان له ان يفتح ذ شرى حجرة في سكة لا تنفذ و أراد أن يجعلها طريقا لحاجته و تصير السكة نافذة يرفع الأمر الى القاضي فلو فيه ضرر فاحش منعه و لو لم يكن فاحشا و استوثق من ذلك الباب ما يدفع الضرر و يقوم مقام الحائط لم يمنع من ذلك عن م سكة لا تنفذ شرى في القصوى دارا ظهرها طريق نافذ فأراد جعله طريقا نافذا ليس له ذلك و لو اتخذها خانا ليزيل فيه الناس و جعل له بابين فله ان ينزل من ايهما شاء و ليس لهم ان يتخذوه طريقا خلاصة سكة غير نافذة و هي على الطريق الأعظم ليس لأصحابه ان يبيعوه او يقتسموه فيما بينهم او يسدوه لان للمارة فيها حقا لأنه اذا اراد ازدحم الناس في طريق الأعظم فله ان يدخلوا هذه السكة حتى يمر الزحام زقاق غير نافذ شرى رجل الدار القصوى منه و في ظهرها طريق نافذ فأراد ان يهدمها و يجعلها طريقا نافذا ليس له ذلك و ان أراد جعلها مسجدا فله ذلك و لمن شاء ان يدخله و يصلي فيه و ليس لهم ان يتخذوها طريقا يمرون فيه و كذا لو اتخذها خانا \ [b283] و جعل لها بابين له ان ينزل فيه من شاء و ليس لهم ان يتخذوها طريقا يمرون فيه لرجل دار ظهرها في سكة لا تنفذ مشتركة بينه و بين غيره اراد ان يفتح بابا ليس له ذلك هو المختار ولو جعلها مسجدا لو الجدار الى الطريق الأعظم جاز و إلا فهو مسجد ضرار رجل له دار و له عليها باب اراد فتح باب آخر أسفل من ذلك الباب و السكة غير نافذة له ذلك و ان ابى أهل السكة و لو شرى بيتا من سكة أخرى هي إلى ظهر داره و أراد أن يفتح بابا في داره و يمر في هذه

السكة يفعل ما دام هو ساكنا أما اذا صارت لرجل و البيت لآخر ليس لرب البيت ان يمر في هذه السكة رجل شري بيتا من منزل بمحدوده و حقوقه و البائع يمنعه من الدخول و يأمره بفتح الباب الى السكة ان بين البائع له طريقا ليس له منعه و ان لم يبين اختلف فيه المشايخ و المختار أنه ليس له المنع قت قال ح لاصحاب طريق غير نافذة أن يضعوا فيه الخشب و يربطوا فيه الدواب و يتوضؤا فيه فلو عطب احد با لوضؤ او الخشب او الدابة لا يضمن و لو حفر فيه أحد من أهل الطريق ويبرأ أو بنى فعطب به أحد ضمن و يؤخذ بطم البئر و بنقص الحفر خه لكل مالك دار الانتفاع بفنائها ما ليس لغيره من القاء ثلج و طين و خشب و ربط دابة على الإطلاق كما ذكره أما بناء دكان و تنور فيجب أن يكون منفصلا فلو كانت السكة نافذة فله ذلك وإلا فلا الا باذن كل من أهل السكة كذا جع و في نه عن م ليس لأحد من أهل السكة لا تنفذ حفر بئر لصب ماء ولو اتفقوا عليه كلهم في دورهم و إنما لهم المرور و الجلوس فص لكل من أهل السكة لا تنفذ امساك الدواب على باب داره لا اتخاذ آري على بابه يمسك دوابه هناك اذ سكة لا تنفذ كدار مشتركة و لكل من الشركاء ان يسكن في بعض الدار بقدر نصيبه لا ان يبنى فيها و اتخاذ الآراء من جملة البناء و امساك الدواب في بلادنا من السكنى اذ الرسم في بلادنا إمساك الدواب على الأبواب لو نافذة لكل من أهلها إمساك الدابة على باب داره بشرط السلامة .صل في وسط سكة نافذة مزيلة اراد أحدهم ان يفرغ مزيلة عليها و يتأذى به الجيران فلهم منعه و كذا لكل أحد من العامة منعه فا لاصل ان من أحدث في طريق نافذه حدثا يضرر با لعامة فلكل منهم منعه و في غير النافذة حق المنع لاهله

517 ما يتضرر به الجار

517 ع : تصرفات يتضرر بها لجار

و في ط له دار في محلة عامرة فأراد ان يخرجها فله ذلك قياسا لا استحسانا و به أفتى خي وقال صش الفتوى اليوم على القياس رجل هدم بيته ولم يبن و جيرانه يتضررون به فلهم حبسه على البناء لو قادرا على البناء كذا فش. و قال صش المختار أنه لا يجبر إذ المرء لا يجبر على بناء ملكه خلاصة رجل اراد هدم داره فيلحق الضرر باهل السكة لأنه يخرب السكة المختار أنه يمنع فلو هدم مع هذا و أنه أضر با الجيران لو يقدر على البناء يجبر على البناء قليل و الأصح أنه لا يجبر لو هدم داره فانهدم دار جاره لا يضمن. صع لرجل شجرة يستظل بها جاره أراد قلعها لا يمنع منه و لو تضرر به جاره إذ رب الشجرة با لقلع يمنعه عن الانتفاع بملكه لمالك الساحة أن يبني فيها حماما اوتنورا او بالوعة او بئر ماء لتصرفه في خالص ملكه \ [a284] فلا يمنع عنه و لو أضر بجاره حكى عن ح ان رجلا شكى اليه من بئر حفرها جاره في داره فقال أحفر في دارك بقرب تلك البئر بالوعة ففعل فسخت البئر إلا ولي فكبسها ربا ألا يرى انه لم يأمر الشاكي بمنع الحافر عن الحفر و إنما هداه الى الحيلة مجمع الفتاوى و في دعوى المحيط إذ أحفر الرجل في داره بئرا و هو مما يضر بدار جاره فإنه يمنع من ذلك.⁵¹⁸ صع حد القديم في البناء أن لا يحفظ احد ان وراء هذا الوقت كيف كان فيجعل أقصى الوقت الذي يحفظه الناس حد القديم و يبتنى عليه الامر. يقول الحقيير و قد مر في أول هذا الفصل ما يخالف هذا الاصل من قوله و الأصل ان ما على الطريق العامة الخ فليتأمل فيما هو الصواب و الله اعلم. ن اتخذ داره حظيرة غنم في سكة غير نافذة و يتأذى جيرانه بنتن السرقة و لا يامنون على الرعاة ليس لهم منعه في الحكم. ف اراد ان يبني في داره تنورا للخبز الدائم أو رحي للطحن أو مدقة للقصارين يمنع عنه لتضرر جيرانه ضررا فاحشا و عن س لو اتخذ داره حماما و يتأذى الجيران من خائها فلهم منعه الا ان يكون دخان الحمام مثل دخان الجيران و عن

⁵¹⁸ع - مجمع الفتاوى و في دعوى المحيط إذ أحفر الرجل في داره بئرا و هو مما يضر بدار جاره فإنه يمنع من ذلك.

بعضهم انه كان⁵¹⁹ إذا استفتى عن بناء تنور في ملكه الخبز في وسط البزازين تارة يفتى بأن له ذلك و تارة يفتى بأن ليس له ذلك **قاضيخان** بيتان كل منهما متسقف بسقف واحد أحدهما لرجل و الآخر لرجل آخر فأراد أحدهما ان يجعل لبيته سقفا آخر و به ينتد دخول الضوء و الشمس في بيت صاحبه قالوا ان كان في القديم كل بيت مسقف واحد كان لصاحبه أن يمنع عن ذلك و حد القديم أن لا يحفظ اقراهم غير ذلك⁵²⁰. ساحة بين رجلين اقتسماها فصارت الساحة لأحدهما و البناء للآخر فأراد رب الساحة أن يجعلها بيتا و ينسد به الريح و الشمس على رب البناء في ظاهر الرواية ذلك و ليس لرب البناء أن يمنع و قال نصير له أن يمنع و الفتوى على ظاهر الرواية وعلى هذا لو اراد ان يبني في الساحة اصطبلا او تنورا أو حماما فله ذلك. أراد أن يجعل في بيته رحي و ذلك يوهن بناء الجار كان للجار ان يمنعه و كل ما كان من الجواب في جنس هذه المسائل قول مشايخ بلخ و انه يخالف قول ابي حنيفة فإن عنده من تصرف في ملكه لا يمنع عنه و ان كان يتضرر جاره به و على قول مشايخ بلخ إذا تصرف في ملكه تضرر جاره بذلك ضررا بينا دائما كان للجار ان يمنعه.⁵²¹ **قنية** له أن يبني على حائط نفسه ازيد مما كان و ليس لجاره منعه و ان بلغ عنان السماء.⁵²² **مبسوط** صاحب الدار اذا رفع بنائه فانسد الريح و الشمس على جاره أو نقب جداره أو فتح أبوابا لا يمنعه و ان تضرر به الجار لانه تصرف في ملكه.⁵²³ **خلاصة** أراد بناء تنور للخبز الدائم أو رحي للطحن أو مدقة للقصارة لم يحز قال الصدر الشهيد و الفتوى على أنه ان كان الضرر

⁵¹⁹ ع - انه كان
⁵²⁰ ع - بيتان كل منهما متسقف بسقف واحد أحدهما لرجل و الآخر لرجل آخر فأراد أحدهما ان يجعل لبيته سقفا آخر و به ينتد دخول الضوء و الشمس في بيت صاحبه قالوا ان كان في القديم كل بيت مسقف واحد كان لصاحبه أن يمنع عن ذلك و حد القديم أن لا يحفظ اقراهم غير ذلك
⁵²¹ ع - أراد أن يجعل في بيته رحي و ذلك يوهن بناء الجار كان للجار ان يمنعه و كل ما كان من الجواب في جنس هذه المسائل قول مشايخ بلخ و انه يخالف قول ابي حنيفة فإن عنده من تصرف في ملكه لا يمنع عنه و ان كان يتضرر جاره به و على قول مشايخ بلخ إذا تصرف في ملكه تضرر جاره بذلك ضررا بينا دائما كان للجار ان يمنعه
⁵²² ع - قنية له أن يبني على حائط نفسه ازيد مما كان و ليس لجاره منعه و ان بلغ عنان السماء.
⁵²³ ع - مبسوط صاحب الدار اذا رفع بنائه فانسد الريح و الشمس على جاره أو نقب جداره أو فتح أبوابا لا يمنعه و ان تضرر به الجار لانه تصرف في ملكه.

بينما يمنع قال و هذا جواب المشايخ و جواب الرواية لا يمنع و صورتها في الأصل رجل أصابه ساحة في القسمة فأراد أن يبنها و يرفع بنائها وأراد الآخر منعه و قال تسد على الريح و الشمس ليس له ان يرفع بنائه وله ان يتخذ فيها حماما أو تنورا و ان كف عما يؤذي جاره فهو أحسن لكن لا يجبر على ذلك و لو فتح رب البناء في علو بنائه بابا أو كوة لم يكن لرب الساحة منعه ولرب الساحة ان يبن في ملكه ما يستر مهبه ولو اتخذ بئرا في ملكه أو كرباسا أو بالوعة فنز منها حائط جاره لم يضمن و الإمام ظهير الدين كان يفتي بجواب الرواية دار الجارين سطح أحدهما أعلى و يسيل ماؤه على اسفل فأراد رب الأسفل أن يرفع سطحه أو يبن على سفله له ذلك و ليس لجاره منعه لكن يطالبه حتى يسيل ماؤه الى طرف الميزان و ان انهدم السفلى و هدمه المالك ليس للآخر ان يكلفه با لعمارة لاجل اسالة الماء لكن يبن هو و يمنع صاحبه من الانتفاع. **قاضيخان** رجل دق في داره شيئا فسقط منه في دار جاره شيء و تلف كان ضمان ذلك على من دق في داره رجل له هدف في داره فجاوز سهمه من داره فأفسد شيئا في دار رجل أو قتل نفسا فالضمان و الدية على الرامي يقول قوله يضمن من دق في داره مخالف لما قاله قبل نصف صحيفة من قوله و الفتوى على ظاهر الرواية و الظاهر أنه اختار في هذه المسئلة خلاف ظاهر الرواية. \

[b284] الذي اختاره جماعة من المشايخ كما يفهم من مجموع ما مر من نحو ورقة و الله اعلم. **خلاصة**

له حائط ووجهه في دار رجل فأراد ان يطين حائطه أو انهدم حائطه ووقع الطين في دار جاره فأراد ان يبل الطين او له مجري ماء في دار جاره فأراد حفره و اصلاحه ولا يمكنه جميع ما ذكر الا بدخوله دار جاره و جاره يمنعه عن الدخول فيها يقال للجار المانع اما ان تتركه حتى يدخل و يصلح او تفعله انت بما لك كذا روي عن م و به اخذ الفقيه أبو الليث قال و في النوازل رجل أراد ان يتخذ بستانا ليس لجاره ان يمنعه من ذلك ان كانت الأرض صلبة لا يتعدى ضرر الماء الى جداره و لو رخوة يتعدى الى جداره فله منعه و

على هذا اذا جعل دكانه طاحونة او جعلها للقسارة او أراد أن يبنى حماما او اصطبلًا. ن أراد ان يتخذ خراسا في بيته و يضر ذلك بجاره ضررا بينا بأن علم ان دور ان الرحي او ريحه يوهن بناء جاره يمنع عنه و الحاصل ان القياس في جنس هذه المسائل ان من تصرف في خالص ملكه لا يمنع منه ولو أضر بغيره لكن ترك القياس في محل يضر بغيره ضررا بينا و قيل با لمنع وبه أخذ كثير من مشائخنا و عليه الفتوى داران متلازمان جعل رب أحدهما في داره اصطبلًا و كان في القديم مسكنا و فيه ضرر برب الأخرى قال الصفار لو كان وجوه الدواب الى الجار لا يمنع ولو حوافرها اليه يمنع ثم لو خربت دواب الاصطبل جدار الجار بحوافرها قيل لا يضمن رب الدار اذ لم يباشر اذ لا ينتقل فعل الدواب اليه لانه جباري هدر فلو ضمن فانما يضمن با دخال الدواب في اصطبل من حيث التسبب الى التخریب الا انه لم يتعد في هذا التسبب اذ أدخلها في ملكه و التسبب إنما يوجب الضمان عند التعدي. كف اصابه في القسمة بناء والاخر ساحة لا بناء فيها ففتح ذو البناء في جدار علوه كوة ليس لذي الساحة منعه اذ تصرف في ملكه ولم يتلف ملك غيره و منفعته ولان له رفع كل جداره فالكوة اولى شري بيتا سطحه و سطح جاره يستويان فاخذ جاره ليتخذ سترة بين السطحين لا يجبر عليه اذ لا يجبر المالك على بناء في ملكه ولو أراد منعه عن الصعود حتى يتخذ سترة⁵²⁴ فلو يقع بصره في دار جاره اذا صعد فله منعه اذ فيه ضرر زائد ولو لا يقع بصره عليهم لو كانوا في الدار لكن يقع بصره عليهم⁵²⁵ لو كانوا على السطح لا يمنع اذا استويا في الضرر لانه ان كان يقع بصره عليهم يقع بصرهم ايضا عليه في السطح. فتت و على قياس ما تقدم ذكره و هو فتح مالك البناء الكوة الخ ينبغي ان يقال هنا ليس له منعه عن الصعود ولو يقع بصره في دار جاره الا يرى ان م لم يجعل لذي الساحة المنع عن الكوة مع ان بصر ذي الكوة يقع في الساحة. قال

⁵²⁴ ع - حتى يتخذ سترة .
⁵²⁵ ع - لو كانوا في الدار لكن يقع بصره عليهم.

صاحب جامع الفصولين أقول يمكن ان تكون مسألة الكوة على ظاهر الرواية و هو القياس و مسألة الصعود على غيرالظاهر فيجوز ان يكون جواب كل منهما جوابا في الاخرى و يمكن الفرق بأن الوقوع البصر في مسألة الصعود اكثر اذ السطح اكشف فان الضرر فاحش يمنع بخلاف الكوة فافترقا. فث في داره شجرة فرصا دباع أغصانها فالمشتري إذا ارتقاها يطلع على عورات الجار يرفع الى القاضي حتى يمنعه منه. قال **صش** في قت المختار ان المشتري يخبرهم وقت الارتقاء مرة او مرتين ليستروا انفسهم اذ هذا جمع بين الحقين \ [a285] و لو لم يفعل فرفع الى القاضي فلو رأى القاضي المنع فله ذلك فعلى قياس فتح الكوة ينبغي ان لا يكون للجار ولاية الرافعة ولا للقاضي المنع كذا ذ. قال صاحب جامع الفصولين أقول قد مر ان امثاله على غير ظاهر الرواية

بعض ما يجبر عليه و ما لا يجبر و بعض ما يرجع فيه على صاحبه و ما لا يرجع

صع جاز الجبر على الانفاق في قن و زرع و دابة مشتركة اذ حق كل من الشريكين قائم فيها و هذا الحق يفوت يترك الانفاق من جهة صاحبه فيصير الممتنع عن الانفاق مفوتا حقا قائما فيجبر. **كحط** اقتسما دارا بينهما فقال أحدهما نبي حاجزا بيننا لا يلزم الاخر اجابته ولو يؤدي احدهما الاخر و يطلع عليه فيحال لم يجز الاطلاع فللقاضي أمرهما ببناء الحاجز و ينفق كل منهما بحصته يفعله القاضي على وجه المصلحة **قاضيخان** دار أو بيت بين رجلين اتهدم فبناه أحدهما لا يرجع على شريكه اذ الدار تحتمل القسمة فإذا أمكنه القسمة يكون متبرعا في البناء و كذا البيت اذا كان كبيرا يحتمل القسمة وكذا الحمام اذا خرب كله و صار ساحة و البئر اذا امتلئت من الطين فله ان يطالب شريكه بالبناء فإذا لا يطالبه و اصلحها و افرغها فهو متبرع و اصل هذا النوع ان كل من يجبر على ان يفعل مع صاحبه فإذا فعل احدهما

فهو متبرع و ان لم يجبر ففعل لا يكون متبرعا فعلى هذا نُهر بين رجلين كراه احدهما أو سفينة تخربت و يخاف منها الغرق أو حمام خرب منه شيء قليل أو اقر عبد بين اثنين انه جنى جناية فقدها أحدهما في هذا كله يجبر الشريك ان يفعل معه فإذا فعل احدهما فهو متبرع قت رضى ماء بينهما في بيت لهما فخرت كلها حتى صارت صحراء لم يجبر الشريكان على العمارة و تقسم الأرض بينهما ولو قائمة ببناهما و أدواتها الا انه ذهب شيء منها يجبر الشريك على العمارة مع الآخر ولو معسرا قيل لشريكه انفق انت لو شئت فيكون نصفه دينا لشريك و كذا الحمام لو صار صحراء يقسم الارض بينهما ولو تلف شيء منه يجبر الأبى على عمارته. ن عن م في حمام بينهما انهدم بيت منه أو احتاج الى قدر أو مرمة و ابى أحدهما لا يجبر و يقال للآخر ان شئت فابنه وخذ من غلته نفقتك ثم يستويان فيه. يقول الحقير قوله لا يجبر مخالف لما مر نقلا عن⁵²⁶ قاضيهان انه لو خرب من الحمام شيء قليل يجبر و الظاهر ان المسألة اختلافية فليتأمل فيما هو الصواب خلاصة في التجريد في البئر المشتركة و الدولاب المشترك يجبر كل واحد منهما على عمارته و في الخلاصة ايضا دار بين صغيرين لكل منهما وصي فانهدمت الدار و ابى احدهما العمارة فالوصي يرفع الامر الى القاضي حتى يجبر على العمارة زرع مشترك بين اثنين ابى احدهما ان يسقيه يجبر عليه قال و في أدب القاضي من الفتاوى لا يجبر ولكن يقال له اسقه ثم ارجع في حصة شريكك بنصف ما انفقت ط عن المتأخرين لو ابى احد الشريكين في الحمام فالقاضي يخرج الحمام من ايديهما و يؤجرها ممن بعمره فيأخذ نفقته من أجرته انهدم دارهما او بيتهما فبنى أحدهما لم يرجع على شريكه بشيء وكذا حمام و بئر ماء اما الدار و البيت فلان ربهما يقدر على القسمة و البناء في نصيبه لو كان البيت كبيرا يحتمل القسمة و اما الحمام اراد به ان يصير صحراء اذ يمكنه القسمة حينئذ و أما البئر فلم يرد انهدامه \

⁵²⁶ ع : من.

[b285] و إنما أراد ان يصير فيه حماة اي طين اسود لحصولها باستقائهما فيلزمهما ازالتهما فلو طالب شريكه به يجبر فله طريق هو المطالبة فصار يتركها متبرعا. قال صاحب جامع الفصولين أقول سيأتي في فصل الحيطان في مسائل الحائط المشترك نقلا عن ضد⁵²⁷ ان اذا الحمولة لو بنى الحائط يرجع لانه مضطر اذ لا يتوسل الى حقه الا به فكذا البئر مع ان الشريك يجبر هناك لو طولب فينبغي ان يتحد حكمها و يكون لكل من المتبرع و الرجوع وجه في كل منهما نظرا الى الدليلين و التحقيق ان الاضطرار يثبت فيما لا يجبر صاحبه لا فيما يجبر كما سيأتي بعد ورقة تقريبا فينبغي ان يدور التبرع و الرجوع على الجبر وعدمه وفاقا وخلافا و قوة و ضعفا ففيما لا يجبر شريكه وفاقا و فيما يفتى بالجبر ينبغي ان يفتى بالتبرع لو فعله بلا أمر قال وهذا يخلصك عن التحير بما وقع في هذا الباب من الاضطراب و يرشدك الى الصواب. **مخلص** عن محمد رحمه الله في حانوت بين شريكين انفق احدهما في مرمة بغير اذن شريكه لا يكون متطوعا⁵²⁸ **فض** طاحونة لهما انفق احدهما في مرمتها بلا اذن الآخر لم يكن متبرعا اذ لا يتوسل الى الانتفاع بنصيب نفسه الا به. قال صاحب جامع الفصولين أقول ينبغي ان يكون هذا اعلى تفصيل قدمته آنفا و سئل الفضل عن طاحونة او حمام لهما استأجر نصيب كل منهما رجل فانفق احد المستأجرين في المرمة باذن مؤجره هل يرجع على مؤجره قال لا يرجع ثم قال يحتمل ان يقال المستأجر يقوم مقام مؤجره فيما أنفق فيرجع على مؤجره و هو شريكه و يحتمل ان يقال المستأجر إنما يرجع على مؤجره بالامر وامره إنما يجوز على نفسه لا على غيره فالمستأجر متبرع في نصيب شريكه فلا يرجع على احد. قال صاحب جامع الفصولين أقول لو رم المؤجر بنفسه فلو كان الرجوع على شريكه ينبغي أن يرجع المستأجر على مؤجره وهو على شريكه لصحة الامر اذ امر بماله فعله فكأنه رم بنفسه فلا معنى لقوله و أمره إنما يجوز

⁵²⁷ ع: ضد.
⁵²⁸ ع - مخلص عن محمد رحمه الله في حانوت بين شريكين انفق احدهما في مرمة بغير اذن شريكه لا يكون متطوعا.

الخ ولو لم يكن له الرجوع اذا رم بنفسه فلم يجز أمره على شريكه فلا رجوع فلا يفيد قوله يقوم مقام مؤجره والحاصل ان أحد الاحتمالين باطل الا ان يكون قولان في رجوع المؤجر لو رم بنفسه والظاهر ان فيه قولين ما يظهر مما تقدم ولو رمه المؤجر بنفسه يتأدى فيه ما مر في تفصيل المطالبة وتركها و الحضور و الغيبة و أمر القاضي و عدمه فينبغي أن يكون رجوعه على التفصيل و الله اعلم. قال س في حمام لهما هدمه أحدهما فغاب فبنى الآخر فالهادم لو شاء ضمن للباني قيمة ما كسر و نصف قيمة ما بني و يكون الحمام بينهما ولو شاء غرم نصف قيمة ما كسر و قال له اهدم بناك حتى نقسم الارض بيننا و كذا حائط و دار من كل بناء بين اثنين وأما لو لم يبنه الحاضر حتى عاد الهادم هل للحاضر اجباره على البناء مر في فصل الضمانات و يأتي شيء منه في حكم علو و سفلى. ط حائط لهما هدمه أحدهما يجبر على البناء اذا تلف محلا تعلق به حق الغير فيجبر على اعادته. مجمع الفتاوى رجل وضع جذوعه على حائط جاره باذن الجار أو حفر سردابا في داره باذن جاره ثم باع الجار داره و طلب المشتري ان يرفع جذوعه و سردابه كان للمشتري ذلك الا اذا كان شرط في ذلك البيع بقاء الجذوع والسرداب تحت الدار فحينئذ لا يكون للمشتري ان يطالبه برفع ذلك لأنه إذا شرط ذلك صار كانه شرط لنفسه والوارث في بناء منزلة المشتري الا ان للوارث ان يأمر برفع البناء والسرداب على كل حال.⁵²⁹ قاضيخان دار ان لرجل مسيل ماء سطح أحدهما على الآخر فباع التي عليه المسيل بكل حق هو لها ثم باع الدار الاخرى من رجل آخر فأراد المشتري الأول ان يمنع المشتري الثاني عن اسالة الماء على سطحه ذكر في الأصل ان له ذلك الآن يذكر

⁵²⁹ ع - مجمع الفتاوى رجل وضع جذوعه على حائط جاره باذن الجار أو حفر سردابا في داره باذن جاره ثم باع الجار داره و طلب المشتري ان يرفع جذوعه و سردابه كان للمشتري ذلك الا اذا كان شرط في ذلك البيع بقاء الجذوع والسرداب تحت الدار فحينئذ لا يكون للمشتري ان يطالبه برفع ذلك لأنه إذا شرط ذلك صار كانه شرط لنفسه والوارث في بناء منزلة المشتري الا ان للوارث ان يأمر برفع البناء والسرداب على كل حال.

البائع وقت البيع الاول انه مسيل الماء التي لم يبيع يكون في الدار التي باعها.⁵³⁰ بزازية في النوازل له داران مسيل أحديهما على سطح الاخرى فباع التي عليها المسيل بكل حق له فيها ثم باع الاخرى من آخر فأراد المشتري الأول ان يمنع المشتري الثاني من اسالة الماء على سطحه ليس له ذلك الا ان يكون اشترط عليه وقت البيع اني لم ابع منك مسيل الماء في التي بعت و فيه ايضا له داران متلا ضفان أحديهما عامرة والاخرى خربة فباع الخربة و كان مصب العامرة و مطرح ثلجها الخربة فاراد المشتري المنع قال الفقيه أبو بكر ان استثنى البائع لنفسه مسيل الماء في الخربة جاز وله طرح الثلث لا عدم الصرف و قال الفقيه أبو لبيث ان كان له ميزاب و مسيل بسطوحه الى هذا الجانب و عرف قدمه فمسيله على حاله و ان لم يشترط و كذا لو كان مسيل سطوحه الى دار رجل و له فيها ميزاب قديم فليس لصاحب الدار منعه في الاستحسان و به نأخذ و اما أصحابنا فأخذوا بالقياس وقالوا ليس له ذلك الا ان يبرهن ان له حق المسيل ولو شهدوا انهم رأوا يسيل الماء فليس هذه بشهادة ولو شهد انه يسيل ماء المطر ولو شهدوا انه يسيل ماء المطر فهو ماء المطر ولو شهدوا انه يسيل ماء دائم للوضوء و الغسل و المطر جاز و ان لم يبينوا فالقول لرب الدار و ان لم يكن له بينة يتحلف صاحب الدار و يحكم بالنكول.⁵³¹ يقول الحقير و سيأتي ما يجبر عليه و ما لا يجبر عليه وما يرجع مما يتعلق بالحائط في مسائل الحائط المشترك من فصل الحيطان فليُنظر ثمه.

⁵³⁰ ع - قاضيخان دار ان لرجل مسيل ماء سطح أحدهما على الآخر فباع التي عليه المسيل بكل حق هو لها ثم باع الدار الاخرى من رجل آخر فأراد المشتري الأول ان يمنع المشتري الثاني عن اسالة الماء على سطحه ذكر في الأصل ان له ذلك الآن يذكر البائع وقت البيع الاول انه مسيل الماء التي لم يبيع يكون في الدار التي باعها.

⁵³¹ ع - بزازية في النوازل له داران مسيل أحديهما على سطح الاخرى فباع التي عليها المسيل بكل حق له فيها ثم باع الاخرى من آخر فأراد المشتري الأول ان يمنع المشتري الثاني من اسالة الماء على سطحه ليس له ذلك الا ان يكون اشترط عليه وقت البيع اني لم ابع منك مسيل الماء في التي بعت و فيه ايضا له داران متلا ضفان أحديهما عامرة والاخرى خربة فباع الخربة و كان مصب العامرة و مطرح ثلجها الخربة فاراد المشتري المنع قال الفقيه أبو بكر ان استثنى البائع لنفسه مسيل الماء في الخربة جاز وله طرح الثلث لا عدم الصرف و قال الفقيه أبو لبيث ان كان له ميزاب و مسيل بسطوحه الى هذا الجانب و عرف قدمه فمسيله على حاله و ان لم يشترط و كذا لو كان مسيل سطوحه الى دار رجل و له فيها ميزاب قديم فليس لصاحب الدار منعه في الاستحسان و به نأخذ و اما أصحابنا فأخذوا بالقياس وقالوا ليس له ذلك الا ان يبرهن ان له حق المسيل ولو شهدوا انهم رأوا يسيل الماء فليس هذه بشهادة ولو شهد انه يسيل ماء المطر ولو شهدوا انه يسيل ماء المطر فهو ماء المطر ولو شهدوا انه يسيل ماء دائم للوضوء و الغسل و المطر جاز و ان لم يبينوا فالقول لرب الدار و ان لم يكن له بينة يتحلف صاحب الدار و يحكم بالنكول.

مسائل علو و سفلى

هذا الفصل يشتمل على أنواع الأول ان ذا السفلى لو أراد هدم سفله يمنع لتعلق حق ذي العلو به و هو حق قراره و قد يمنع المالك عن التصرف في ملكه \ [a286] لو لغيره فيه حق كرهن. و الثاني تصرفه فيه كفتح باب او كوة او ادخال جذع لم يكن قبله فيمنع عنه عند ح مطلقا الا برضا الآخر لا عندهما فيما لا يضر بذي العلو و كذا تصرف ذي العلو في علوه ببناء او وضع جذع او كنيف هو على الخلاف ولو اراد ذو السفلى ان يبني في بقعة لا يضر بالعلو فله ذلك بلا رضاء ذي العلو ولو يضره فكذا عند ح اذ ليس لذي العلو حق في بقعة السفلى فهما كجارين وعندهما يمنع الا برضاه اذ له حق في بقعة السفلى اذ وقوام العلو بالسفلى و قوام السفلى بالبقعة فلذي العلو حق في البقعة بهذا الوجه بخلاف الجارين كذا صل. و قال يز اختلاف فيه قال ض⁵³² قولهما تفسير لقوله المذكور مطلقا فعلى هذا الاخلاف انه يملك اذا لم يضر ولو اشكل لا يملك ولو لم يضر بملك رواية واحدة عند ض و عند ض في احدي الروايتين و قد مر ان المختار انه لو اشكل لا يملك ولو لم يضر بملك. قاضيخان علو له سفلى للآخر قال ح ليس لذي العلو ان يبني في العلو او يتد فيه الا برضا ذي السفلى و قال له ذلك اذا لم يضر بالسفلى والمختار للفتوى انه اذا اضر بالسفلى يمنع و ان لم يضر لا يمنع و عند الأشكال يمنع صع الثالث لو هدم ذو السفلى سفله وذو العلو علوه اجبر ذو السفلى على بناء سفله اذ فوت عليه حقا الحق بالملك كما فوت عليه ملكا. الرابع لو اتهم السفلى بلا هدمه لا يجبر على البناء و يقال الذي العلو ليس لك طريق الى حقل سوى ان تبني السفلى بنفسك لو شئت فلو بناه فله ان يمنع ذا السفلى حتى يؤذي قيمة البناء الى ذي العلو. خلاصة وذكر الخصاص انه يرجع بما انفق. صع ذو العلو مضطر في بناء السفلى حضر صاحبه او غاب اذ القاضي

⁵³² ع:ص.

لا يجبر حاضرا فلا يأمر غيره بالبناء عليه غالبا فاضطر والمضطر ليس بمتبرع قال و هذا ما مر الوعد بذكره قبل ورقة. قاضيخان علو لرجل وسفل للآخر فأنهدما فبنى رب العلو السفلى بغير أمره أن بناه بغير أمر القاضي يكون متبرعا لا يرجع بشيء إلا إذا كان في موضع ليس فيه قاض و قال في محل آخر من فتواه أيضا علو و سفل أنهدما فبنى رب العلو السفلى فله أن يرجع على رب السفلى و ان قال رب السفلى لا حاجة لي في السفلى. يقول الحقير بين كلاميه منافاة و الظاهر ان قوله الثاني أصح و يؤيده ما مر قبل خمسة أسطر نقلا عن الخصاف⁵³³ والله اعلم. صج جاز الجبر على الانفاق في زرع و قن و دابة مشتركة ولم يجز جبر ذي السفلى على البناء اذ حق كل من الشريكين قائم في القن و غيره و هذا الحق يفوت بترك الانفاق من جهة صاحبه فيصير الممتنع عن النفقة متلفا حقا قائما فيجبر و اما حق ذي العلو بعد الانهدام فائت اذ حقه قرار العلو على السفلى لم يبقا فذو السفلى بترك بنائه لا يتلف حقا قائما الذي العلو بل يكون بالبناء مكتسبا له حقا قائما ولا يجبر انسان على مثله. قال صاحب جامع الفصولين أقول سيأتي في حكم الثاني من مسألة الحائط المشترك انه لو أنهدم فلو عرصته عريضة قيل لا يجبر و قيل يجبر وهو الاشبه اذ بتركه يتضرر شريكه الخ فعلى هذا القول ينبغي ان يجبر على البناء لما سيأتي هناك والله اعلم. قال قال فرق بينه و بين بيت مشترك أنهدم فبنى أحدهما بلا اذن شريكه فانه لا يرجع اذ يمكن قسمة العرصه ثم البناء في نصيبه خاصة حتى لو كانت الساحة الصغيرة بحيث \ [b286] لو قسمت لا يمكنه البناء في نصيبه فلا يكون متبرعا اذ لا يجبر شريكه ولا يمكنه القسمة لعدم احتمالها فلا سبيل الى احياء حقه الا ان يبنى وكان مضطرا لذي العلو ثلاثة نفر لرجل سفل والآخر علو ولآخر على العلو علو فأنهم الكل فقال كل منهم لصاحبه السفلى لك و العلو لي فهذا اعلى ثلاثة أوجه. أما ان يكون لو أحد منهم بينة او لاثنتين او

⁵³³ع- نقلا عن الخصاف.

لابينة أصلا ففي الوجه الآخر يحلف كل منهم لصاحبه لأنه ادعى عليه ما لو اقر به لزمه فاذا انكر يحلف
ثم تكلموا في كيفية الحلف فقال صاحب الحيطان يحلف كل منهم على انه لا يجب عليك بناء هذا السفلى
الذي يجب لهذا بناء علوه عليه وقال غيره من اصحابنا يحلف ان هذا الارض ليست بملك لك ولا يجب
عليك بناؤها لانه لو حلف كما قال صاحب الحيطان ربما يتأول انه لا يجب عليه البناء يعني لا يجبر فيكون
بارا في يمينه وبه يفتى فاذا حلفوا يقال لكل منهم لو شئت ان تبني السفلى و تبني عليه ما ادعيت من العلو
و تمنع صاحبك من الانتفاع به الى ان يدفع ما انفقت فافعل و ان شئت فدع و في الوجه الأول يقضي
ببينة و في الثاني يقضي ببينتها و يقضي بالعلو بحصته الأرض بينهما نصفان و يجوز ان يسمع البينة على
ان هذه الدار ملك المدعي عليه و ان العلو حق المدعي جملة ط. قال صاحب جامع الفصولين أقول
الأولى ان يحلف ان هذه الارض ليست بملك لك و ليس لك بناؤها اذ له ان يبني و ليس عليه ذلك لما
مر ولو اكتفى بأن هذه الأرض ليست بملك لك بلا تعرض لوجوب البناء يحصل الغرض و الله اعلم او
يحلف بما في جفغ انهدم سفلى و علو و كل منهما يقول السفلى لك فابنه لا بني عليه يحلف كل منهما با الله
ماله قبلك حق بناء العلو على سفلك. قاضيخان له علو فوهن او تصدع فاشهد عليه أهل السفلى ثم
سقط العلو و اتلف شيئا لاهل السفلى ضمن أهل العلو له سفلى و الآخر علو وهي الكل فاشهد عليهما
ثم سقط العلو و قتل انسانا ضمن ذو العلو لان العلو غير مدفوع بل سقط بنفسه فصح الاشهاد فيه على
صاحبه فما هلك بالعلو يضمن صاحبه.

الشجر والنهر

و في فث باع ضيعة و للبائع اشجار في ضيعة أخرى بجنب هذه الضيعة أغصانها متدلية في المبيعة فللمشتري ان يأخذه بتفريغ المبيعة من أغصان المتدلية فيها و كذا لو ورثها و في جنبها ضيعة كذلك لانه كمورثه فله تفريغ ضيعته من تلك الأغصان فكذا وارثه. فله وقعت شجرة في نصيب احد المتقاسمين أغصانها متدلية الى نصيب الآخر يجبر صاحبها على قطع الأغصان في رواية عن م وعنه يترك كذلك وفي كتاب الصلح خرج شعب نخلة الى جاره فللجار قطعها لتفريغ هوائه قالوا هذا على وجهين فلو امكن تفريغه بشد الشعب على نخلته او تفريغ بعضه بشد بعضها فله أن يأخذ رب النخلة بالشد لا بالقطع فيما امكن تفريغه بشده و اما مالا يمكن تفريغه الا بقطعه فالاولى ان يستأذن ربها فيقطع بنفسه او ياذن له به ولو أبي يرفع الى القاضي فيجبر على القطع ولو لم يفعل الجار كذلك ولكن قطعها بنفسه ابتداء فلو قطع من محل ليس محل آخر اعلى منه او اسفل أنفع في حق المالك لم يضمن ولو كان القطع من محل آخر أنفع منه ضمن جملته **خه** قال صاحب جامع الفصولين أقول لو كان القطع من محل آخر أنفع ينبغي أن يضمن لو جعل معه التفريغ و الا ينبغي ان لا يضمن والله اعلم. **مخ** يقطعه في \ [a287] ملك نفسه اذ ليس له ان يدخل بستان جاره ليقطعه قال مشائخنا انما يكون له القطع من جانب نفسه لو كان ضرورة مثل ضرر القطع من جانب صاحبه أما لو كان قطعه من جانب صاحبه أقل ضررا ليس له قطعه فيرفع الى القاضي ليأمره فيقطعه فلو أبي بعث القاضي من يقطعه من جانب رب الشجرة ثم في محل لا يضمن لو قطعه بنفسه لا يرجع على رب الشجر بما انفق في مؤنة القطع اذ لم يرفع الى القاضي ليأمره مع إمكانه فكان متبرعا. **شصل** قال م له نهر في ارض رجل فدخل أرضه ليصلح نهره فلرب الأرض منعه و إنما يمضي رب النهر في بطن النهر ليصلحه كذا **كب** قال **ض** هذا قول **ح** اذ لا حريم للنهر عنده و قال **ض** هذا قول الكل الا ان موضوع المسألة ان رب النهر باع مسناة من رب الأرض وبقي النهر لنفسه و هذا

بخلاف المرور الى الفرة في أرض رجل فإن للناس ان يمروا اليه في ارضه بلا اذنه لأن فيه ضرر الخاص لدفع ضرر العام وهو جائز وأما في مسألة النهر فيتضرر الخاص لدفع ضرر الخاص فلم يجوز. قاضيخان له نهر في أرض رجل ولا يمكنه المرور في بطن النهر قال ابن سلمة يقال لرب الأرض أما ان تدعه ان يدخل الأرض و يصلح ملك نفسه او تصلحه انت قال الفقيه أبو الليث بهذا تأخذ وكذلك في مسألة الحائط. صل شري ارضا بجنب أرضه و شرب المشتراة من جانب اخر ليس له سوق الماء من أرضه القديم إلى المشتراة ولو كان يسوق الماء أولا في خالص ملكه لانه يستعمل مجرى الماء لاتصال اوله بآخره وليس للمشتراة شرب من هذا النهر أما لو جمع الماء في الارض القديمة ثم ساقه منها الى المشتراة جاز لأنه مستعمل لارضه للمجرى المشتركة. صاع أراد سقي يقوله الكثيرة من نهر رجل و خاف رب النهر تخريب المسناة فله منعه اذ الانتفاع بالماء مباح بشرط ان لا يضر كذا اختاره ث في فتاواه. ط نهر لقوم تجري في بستان رجل فلرب البستان ان يغرس على حافته اذ لا ضرر لارباب النهر فيه حتى لو تضرروا بأن يضيق نهرهم به يمنع ولو غرس يؤمر بقلعه الا ان يوسع النهر من الطرف الآخر بقدر ما ضاق على وجه لا يتوافقت في حق ارباب النهر فحينئذ لا يمنع ولو غرس على النهر العام لمنفعة المسلمين له ذلك أمام اجري نهر القوم في بلدهم لأجل الشفة فلاهل البلد اتخاذ البستانين عليه ولو لم يضر باهل الشفة لا لو ضرر بأن لا يصل الماء الى أهل الاسفل⁵³⁴ ولا يكفيهم مي سالت مجدا عن نهر قوم بنيت عليه قرية ليشرب منها أهلها و دوابهم و غرس عليه اشجارهم الا انه ليس لهم حق في اصل النهر فأراد ارباب النهر تحويله عن تلك القرية وفيه خرابها قال لهم ذلك و عن س لو ان اعرابا قدموا الكوفة و ارادوا ان يمتاروا هنا و يضر ذلك باهلها امنعهم عن ذلك الا يرى ان اهل البلدة يمنعون عن الشراء للحكرة.⁵³⁵ يقول الحقيير الحكرة بضم الحاء اسم من الاحتكار⁵³⁶

⁵³⁴ ع + او يصل.

⁵³⁵ ع + اي احتكار.

فهذا اولى قال شجر التوت لو كان في المسجد فلا بأس اكل توته و لم يجز اخذ ورقه. سئل الصفار عن اشجار على جانب نهرها و يدعيها كل منهما قال لو عرف غارسها فهي له و الا فما في محل مملوك لاحدهما خاصة فهو له و ما في محل مشترك فهو بينهما والأصل ان الشجر إنما يستحق بالغرس او بملكية الثالثة او بالارض. **جغ** له شجر على جانب نهر عام فنبت من عروقها اشجار في الجانب الآخر من النهر و لرجل من ذلك الجانب كرم و بين كرمه و النهر طريق العامة فادعا فلو عرف انه من عروقه \ [b287] فهو له إلا فلو عرف له غارس فهو له و الا فهو لرب الارض و الأصل أن الشجر لو لم يعرف غارسه ولا مالك الثالثة يحكم بالأرض **فض** نبت شجر او زرع في ارضه و لم يزرعه أحد فهو لرب الارض لتولده من ارضه و كان جزؤها فيكون لربها. **فع** اكار رفع برا فتناثرت حباته في الأرض فنبت لزرع و سقاه الاكار حتى استحصد فهو بينهما على شرطهما ولو بنت و سقى رب الارض فكله له و ضمن للاكار نصيبه من الحبات لو لها قيمة و لو سقاها اجني فلا شيء له و الزرع بين الاكار و رب الارض. **فتث** شجر في ارضه نبت من عروقه في أرض آخر فلو سقاه رب الأرض و انبته فهو له ولو نبت بنفسه فهو لرب الشجر لو صدقه رب الأرض انه من عروق شجره ولو كذبه صدق. قال صاحب جامع⁵³⁷ أقول مر انه لو عرف انه نبت من عروقه فهو لرب الشجر بلا تفصيل السقي. **فه** قال سئلت مُجَدًا عن شجرة في دار نبت من عروقها أخرى في دار جاره قال لك ان تقلعها اذ نبتت من شجرتك. قال صاحب جامع الفصولين أقول هذا أعلى اطلاقه يقتضي عدم التفصيل ايضا. **فتث** نواة او خوخة وقعت في كرم آخر فنبت منها شجرة فهي لرب الارض اذ لا قيمة للنواة و كذا الخوخة اذا نبت بعد زوال لحمها غرس شجرا في مسجد فهو مسجد لانه كبناء في المسجد ولو غرسه في ارض موقوفة على رباط فلو غارسه يلي تعاهد

⁵³⁶ ع - يقول الحقيير الحكرة بضم الحاء اسم من الاحتكار.
⁵³⁷ الفصولين.

هذه الأرض فالشجرة للوقف اذ هذا من جملة التعاقد فيكون غرسا للوقف ظاهرا ولو لم يل تعاهدا فهي له و لو غرسه في طريق العامة فالشجرة للغارس اذ ليس له ولاية جعلها للعامة وكذا لو غرس على نهر العامة او على حوض القرية فهي له. فسد فلو قطعها فنبت من عروقها أشجار فهي له اذ نبت من ملكه. فتث جعل ارضه مقبرة وفيها أشجار فلورثته قطعها اذ محل الأشجار لم يصير وقفا لانه مشغول وكذا لو جعل داره مقبرة فمحل البناء لا يدخل فيه لما مر قطع من دار رجل شجرته بلا أمره فربها مخير لو شاء تركها على القاطع و ضمنه قيمتها قائمة بان تقوم الدار معها و بدونها فيضمن الفضل ولو شاء امسكها و ضمنه قيمتها بأن تقوم الدار معها وبدونها فا لفضل قيمة الشجرة ثم ينظر اليها والي قيمة الشجرة مقطوعة فلو انتقصت قيمته ضمنه و الا فلا. من قلع شجرة من بستان رجل ولو من داره فأتلفها لزمه نقصان الدار و البستان. جع اكار غرس في ارض الدافع بامره فلو الغرس للدافع فله الشجر ولو للعامل و قد قال له اغرسه لي فكذلك وللاكار عليه قيمة غرسه و لو قال اغرسه و لم يقل لي فغرس بغرسه من عنده فهو لغارسه لرب الأرض اقلاعه قبل الربيع ولو قلع تالة رجل و غرسها و رباها فهي للغارس بقيمتها يوم قلعه.

التصرف في المشترك

في شصل دارا بينهما فلكل منهما ان يضع فيها متاعه و يربط فيها دابته قت ارض او كرم بين حاضر و غائب او بين بالغ و يتيم فالحاضر او البالغ يرفع الامر الى القاضي ولو لم يرفع ففي الأرض يزرع بحصته و يطيب له ذلك و يقوم على الكرم فيبيع ثمره و يأخذ حصته و يوقف حصة الغائب و يسع ذلك و اذا قدم الغائب ضمنه القيمة او اجاز البيع و ذكر في موضع آخر عن م لو اخذ الشريك نصيبه من الثمر و

أكله جاز ويبيع نصيب الغائب و يحفظ و لو حضر صاحبه يخير كما مر ولو لم يحضر فهو كلقطة قال ث
هذا استحسان و به نأخذ قال ولو أدى الخراج كان متبرعا و ذكر م في صل \ [a288] غاب احد
شريكي الدار فأراد الحاضر ان يسكنها رجلا و يؤجرها لا ينبغي ان يفعل ذلك ديانة اذ التصرف في ملك
الغير حرام حقا لله تعالى وللمالك و لا يمنع قضاء اذ الانسان لا يمنع عن تصرف فيما بيده لو لم ينازعه
احد ولو أجر و أخذ الاجر يرد على شريكه قدر نصيبه لو قدر و الا يتصدق لتمكن الحبث فيه لحق
شريكه فكأن كغاصب اجر يتصدق وبا لاجر او يرده على المالك و اما نصيبه فيطيب له اذ لا خبث فيه
هذا لو اسكن غيره اما لو سكن بنفسه ليس له ذلك ديانة قياسا وله ذلك استحسانا اذ له ان يسكنها بلا
اذن شريكه حال حضوره اذ يتعذر عليه الاستيذان في كل مرة على هذا امر الدور فيما بين الناس فكان له
ان يسكن حال غيبته بخلاف اسكان غيره اذ ليس له ذلك حال حضرته بلا اذنه فكذا في حال غيبته. **عده**
دار بينهما غير مقسومة غاب احدهما وسع للحاضر ان يسكن بقدر حصته و يسكن الدار كلها و كذا
خادم بينهما غاب احدهما فللحاضر ان يستخدمه بحصته و في الدواب لا يركبها الحاضر لتفاوت الناس في
الركوب لا السكنى و الا استخدام فيتضرر الغائب بركوبها لا بهما. ن عن م للحاضر ان يسكن الدار لو
خاف خرابها ولو لم يسكنها و عن ح ليس للحاضر في الأرض ان يزرع بقدر نصيبه و في الدار له ان
يسكنها. **نو** ان له ذلك في الوجهين فلو سكن الدار أحد شريكين بغيبة الآخر لا يلزمه الاجرة ولو
اعدت للاستغلال والأصل ان الدار المشتركة في حق السكنى و توابعه يجعل كملك لكل الشريكين على
الكمال اذ لو لم يجعل كذلك يمنع كل منهما عن دخول و قعود و وضع امتعة فيتعطل عليهما منافع
ملكهما وهو لم يجز فصار ساكنا في ملك نفسه فكيف يلزم الأجر. **قاضيخان** أرض بين رجلين روي عن
ح انه ليس لأحدهما ان يزرع فيه قد رحصته و في دار مشتركة ليس له أن يسكنه و روي عن م ان له ذلك

في الوجهين و في دار مشتركة غاب احد صاحبيها فللاخر ان يسكن كل الدار بقدر حصته و في رواية له ان يسكن من الدار قدر حصته ولو خاف ان تخرب الدار بترك السكنى فله ان يسكن كل الدار. يقول الحقير وبعض مسائل هذا النوع مر في فصل الضمانات في الانتفاع بمشترك.

الفصل السادس و الثلاثون

في مسائل الحيطان. صل الحائط المتنازع فيه لا يخلو اما ان يتصل بينائهما او بناء أحدها أولا يتصل أصلا ولكن بين داريهما والاتصال نوعان اتصال تربيع و اتصال مجاورة و ملازقة ولا يخلو من ان يكون لهما عليه جذوع وللآخر هرادي او ليس له شيء أولهما هرادي او لاحدهما فقط أولا يكون لهما عليه شيء فلو لم يتصل بينائهما ولهما عليه شيء من جذوع و غيره يقتضي به بينهما. صع اذا استويا في الدعوى ولا ينازعهما احد فليس أحدهما أولى من الآخر و معنى القضاء بينهما انه لو عرف كونه في يدهما يقضي بينهما قضاء ترك و لو لم يعرف و قد ادعى كل منهما انه ملكه و في يده يجعل في يدهما اذ لا منازع لهما لا انه يقضى بينهما و هذا كدار ادعاه رجلان كل منهما انه ملك و في يده يترك في يدهما لو عرف كونه بيدهما و الا يجعل في يدهما لا انه يقضى بينهما و كذا لو لاحدهما هرادي او بواري ولا شيء للآخر عليه يقضي بينهما اذ بوضع الهرادي لا يثبت على الحائط استعمال اذ الحائط انما يبنى \ [b288] للتسقيف و ذلك بوضع الجذوع عليه لا بوضع الهرادي و البواري اذ التسقيف عليهما بلا جذوع لا يمكن وهما يوضعان للاستظلال و الحائط لا يبنى للاستظلال. دردغرر الهرادي خشبات توضع على الجذوع و يلقى عليها التراب. صع ولو لأحدهما جذوع ولا شيء للآخر عليه يقضي به لرب الجذوع لانه مستعملة و للآخر مجرد يد بلا استعمال و اليد المستعملة أولى و جعل الاستعمال مرجحا اذا استويا يدا اذ في

الاستعمال زيادة دليل على الصدق من جنس اليد فيصلح مرجحا اذا الاستعمال يغير اليد لانه انتفاع بعد ثبوت اليد فكان جنسا مغايرا لليد وكذا لو كان للآخر هرادي لما مر ان الهرادي ليس بالاستعمال للحائط فوجوده كعدمه ولو لاحدهما جذع واحد و للآخر هرادي او لا شيء له لم يذكر م في ظاهر الرواية. و قد قيل لا يقضى به له اذ الحائط لا يبنى لوضع جذع واحد وعن م انه لرب الجذع اذ له مع اليد نوع استعمال اذ وضعه استعمال حتى قضى لرب الجذوع فيكون واحدها استعمال للحائط بقدره وليس للآخر ذلك و قد يبنى الحائط لوضع جذع واحد لو كان البيت صغيرا و هذا كله لو لم يتصل الحائط بينهما فلو اتصل اتصال تربيع او ملازقة فيقضى به بينهما نصفان اذا استويا ولو اتصل أحدهما تربيع والآخر ملازقة فذو التربيع أولى لان له مع الاتصال نوع استعمال ولذي الملازقة مجرد اتصال فالاستعمال مع الاتصال أولى فصار كراكب دابة مع المتعلق بلجامها و تفسير اتصال التربيع اذا كان الجدار من مدر او أجر ان يكون انصاف لبن الحائط المتنازع فيه داخله في انصاف لبن حائطه و انصاف لبن حائطه داخله في المتنازع فيه ولو من خشب فالتربيع تركيب خشبات أحدهما في الأخرى و أما لو نقب و ادخل فيه لم يكن تربيعا. **دررغرر** اتصال الملازقة هوان يلازق أحد الطرفين بالآخر. **صع** ولو اتصل بأحدهما ملازقة او تربيعا وليس للآخر اتصال ولا جذوع يقضى الذي الاتصال فلا اشكال في التربيع. فكذا الملازقة اذا استويا في الاتصال بالأرض المملوكة ولأحدهما زيادة اتصال تغاير الاول وهو الاتصال بالبناء فيترجح على الآخر. و كذا لو اتصل بأحدهما ولاخر هرادي يقضى الذي الاتصال ولو لأحدهما تربيع والآخر جذوع فلو التربيع في طرف الحائط فذو التربيع أولى عند عامة المشائخ. فرجح الاتصال على الجذوع ولو لكل منهما يد استعمال اذا لا استعمال بالتربيع و هو البناء يسبق على الاستعمال بجذوع وهو وضعها الا انه لا يرفع جذوع الآخر بخلاف مالو برهن ذو التربيع ان الحائط له اذ حينئذ يرفع جذوع الآخر. اذ البينة حجة مطلقا

تصلح للدفع والاستحقاق على الغير و أما الترييع فنوع ظاهر و الثابت به ثابت بنوع ظاهر والظاهر يصلح للدفع لا لابطال حق الجذوع ولو كان الترييع في الطرف و أحد قيل هو أولى و قيل الجذوع ولو في اعلى حائط نوزع فيه عود مركب على عود و هو على حائط أحدهما فقط والآخر عليه جذوع فايهما أولى اختلف فيه. والجذوع أولى من اتصال ملازقة اذ رب الجذوع مستعمل للحائط و الاخر مجرد اتصال ولو لاحدهما عشر خشبات عليه لآخر ثلث فهو بينهما نصفان اذا استويا في استعمال بني الحائط لاجله لأنه بني للتسقيف وما يحصل بالعشرة يحصل بما دونه الى الثلاث فاستويا يدا غاية ما في الباب ان لذي العشرة زيادة استعمال الا ان الجنس واحد ولا يثبت \ [a289] الترجيح بكثرته هذا ظاهر الرواية. و عن ح انه رجع عنه و قال لكل منهما ما تحت خشبه اذ ما تحتها في يده و صاحبه خارج فيه وصدق ذو اليد و الباقي بينهما لاستوائهما فيه و عن س أنه رجع وقال الحائط كله لرب العشرة اذ يد استعماله أولى ولا يؤمر الآخر برفع الجذوع لما مر و الصحيح هو ظاهر الرواية. لما مر ولو لاحدهما عليه خشبة واحدة والآخر ثلاث او اكثر فهو بينهما قياسا لا استحسانا اذ وضع الواحدة ولو حجة في هذا الباب الا انه حجة ناقصة اذ الحائط انما يبنى للتسقيف وهو لا يحصل بواحدة الا نادرا ونقصت بهذا الوجه و الناقصة لا تظهر بمقابلة الكاملة ثم اذا لم يكن بينهما استحسانا قيل هو لرب العشرة ولا يؤمر الآخر برفع الجذوع و قيل لكل منهما ما تحت خشبته وعن س أنه بينهما على احد عشر سهما بعدد الجذوع اعتبارا للاستعمال و اليد على الحائط فيقسم على عددها وجه القول الثاني ان يد كل منهما ثابتة على ما تحت جذعه فهو له كما في دار واحدة فيها أحد عشر منزلا عشرتها في يده وواحدة في يد آخر تنازعا في الدار ولكل منهما ما في يده كذا هنا و أما ما بين الخشبات فقل هو على أحد عشر سهما و قيل بينهما نصفان لاستوائهما فيه الا يرى ان في مسألة دار فيها منازل تكون الساحة بينهما نصفان كذا هنا و وجه القول الاول ان وضع

الواحدة حجة ناقصة فلا تظهر بمقابلة الكاملة ولو لاحدهما خشبتان والاخر خشبات قليل هما كثر ثلاث اذ يمكن التسقيف بهما و قيل كواحدة اذ لا يمكن التسقيف بهما الا نادرا تنازعا في خص او حائط بين دار بهما ولا بينة والقمط والوجه او الطاقات او انصاف اللبن الى أحدهما. قال ح هو بينهما اذ الانسان كما يجعل المذكور الى جانبه في ملكه الخاص يجعله الى جانبه في المشترك ايضا اذا تولى العمل فلا يصح حجة و قالوا هو لمن المذكور الى جانبه في ملكه الخاص يجعله الى جانبه اذ الظاهر شهد له لان الانسان يزين وجه جداره الى نفسه لا الى جاره وكذا القمط لانه وقت العقد يقوم على سطحه فيجعل القمط اليه. جع جذوع أحدهما في احد النصفين و جذوع الآخر في النصف الآخر فلكل منهما ما عليه وما بقي فهو بينهما والجذوع أولى من السترة فالحائط لرب الجذوع وكذا السترة لو تنازعا فيها ولو توافقا انها للآخر لا يرفع الا اذا برهن سابط له روس جذوعه على حائط دار الآخر وليس لرب الدار عليه شيء فتنازعا في الحائط فهو لرب الدار الا رواية عن م انه لرب السابط ولو اتفقا ان الحائط لرب الدار قيل له رفع السابط. و قيل لو برهن فله رفعه اجماعا فلو هدماه ثم بيناه فله وضع الجذوع وفاقا ولو جذوع أحدهما اسفل و جذوع الآخر أعلى بطبقة وتنازعا في الحائط فهو لرب الاسفل لسبق يده ولا يرفع جذوع الا على ولو أراد رب الاعلى ان يسفل جذوعه فلولوا يضر بالحائط فله ذلك والا فلا ولو هدماه ثم بنياه فله ذلك اجماعا. ص حائط بينهما ليس لاحدهما عليه شيء والآخر جذوع في اعلاه فأراد ان يسفلها فله ذلك لانه أقل ضررا ولو أراد ان يرفعها من السفلى الى الأعلى ليس له ذلك فلو لكل واحد جذوع فالذي السفلى رفعها بخذاء رب الأعلى لو لم يضر بالحائط ولو أراد أحدهما نزع جذوعه من الحائط فله ذلك لو لم يضر بالحائط فـ سئل أبو بكر عن جدار بينهما لهما عليه حمولة وحمولة احدهما \ [b289] اسفل فله رفعها ووضعها بإزاء حمولة الاخر ولو حمولة أحدهما في وسط الجدار وحمولة الآخر في أعلاه فأراد رب الوسط

وضع حملته في أعلى الجدار لو الجدار من اسفله الى أعلاه بينهما ولا يتضرر به رب الأعلى فله ذلك
فص⁵³⁸ نقضا بجدارهما فاردا أحدهما ان يبنيه أطول مما كان فله ذلك الا ان يكون خارجا عن الرسم اذ
اسفل الحائط مشترك الا يرى انه لو أراد أحدهما البناء لا يمنعه الآخر وكذا لو أراد في هواء مشترك ليس
لشريكه منعه و قال السعدي له منعه لانه تصرف في المشترك فلا بد من رضاء شريكه. وكذا عن م في قت
صورته حائط بينهما قدر قامة فأراد أحد الشريكين ان يزيد طوله و أبي الآخر فله منعه.

وضع خشب على المشترك

لو لاحدهما عليه خشبة فللاخر وضع مثله اذا استويا في أصل الملك فيستويان في الانتفاع من الحائط من
حيث وضع الخشب عليه اذ يبنى للتسقيف و ليس للآخر ان يرفع بيتا من خشب شريكه لتضرر شريكه
بهدم بنائه وإنما له الانتفاع بملكه لا اضرار غيره قالوا هذا لو احمل الحائط مثل ذلك الخشب لو وضع عليه
فلو علم انه لا يحتمل يؤمر شريكه برفع بعض الخشب حتى يبقى ما يحتمل الحائط مثله اذ رب الخشب
لو وضعه بلا اذن شريكه فعاصب ولو باذنه فالآخر معير نصيبه من الحائط وللمعير ان يتزد العارية وبه
افق. شيخ وسئل أبو بكر عن هذه المسألة فقال لو كانت حمولة هذا الشريك محدثة للآخر وضع حملته
وعن ت انه لم يفصل بين حديث و قديم و قال الا يرى ان اصحابنا قالوا لو جذوع أحدهما اكثر فللاخران
يزيد في جذوعه لو يتحمله الحائط و لم يفصلوا بين حديث و قديم ولو لا خشب عليه فلاحدهما ان يضع
عليه خشبا وللآخر وضع مثله لا منعه ولو لهما عليه خشب و اراد أحدهما ان يزيد خشبا على خشب
الآخر او يتخذ عليه سترة او يفتح كوة او بابا فللاخر منعه لانه تصرف في المشترك فلا بد من اذن شريكه

⁵³⁸ ع : فظو.

لكن القياس ترك ثمة لضرورة انا لو معناه عن وضع الخشب بلا اذن ش شريكه ربما لا يأذن له فيتعطل عليه
منفعة الحائط و هذه الضرورة منعدمة في المسائل التي عدت فافترقا

حائط مشترك انهدم او هدم او خيف انهدامه

صع انهدم حائط بينهما فبقي أحدهما فهو على وجهين عليه حمولة اولاً والأحكام ثلاثة أحدهما طلب
أحدهما قسمة عرصه الحائط و ابى الآخر ثانیها أراد أحدهما ان يبنى و أبى الآخر ثالثها لو بناه بلا اذن
شريكه هل يرجع عليه بشيء اما الوجه الثاني وهو عدم الحمولة ففي الحكم الاول و هو طلب أحدهما
القسمة و أباء الآخر فقد ذكر انه يجبر و به اخذ. ض اما لو لم يكن عرصه الحائط عريضة بحيث لو
قسمت يصيب كلا منهما شيء لا يمكنه ان يبنى فيه فظاهر لتعنته في طلب القسمة وأما لو عريضة بحيث
يصيب كلا منهما ما يمكن البناء فيه فلان القاضي لو قسم يقرع بينهما و ربما يخرج في قرعة كلا منهما ما
يلي دار شريكه فلا ينتفع به فلا تقع القسمة مفيدة و اليه اشار م فيما روي عنه انهدم حائط بينهما فقال
أحدهما أقسم وقال الآخر ابني قال لا اقسم بينهما اذ ربما يصيب كلا منهما ما يلي دار شريكه وبعض
المشائخ قالوا لو كان لا يرى القسمة إلا باقراع فلا يقسم لما مر و اما لو يراها بلا اقراع فيقسمه لو العرضة
عريضة على وجه مر و يجعل \ [a290] نصيب كل منهما مما يلي داره تتيماً للمنفعة عليهما و قال
ض لو عريضة فالقاضي يجبر إلا ابى على كل حال و به يفتى. اذ العرضة لو عريضة على مر فطالب
لقسمة طلب بها تميم المنفعة عليه يجبر شريكه عليه كدار و ارض و عن س يجبر الابي على قسمة حائط
بينهما وذكر الجبر بلا فصل بين العريضة و غيرها. والحكم الثاني أراد أحدهما ان يبنى ابتدا بلا طلب
القسمة و ابى الآخر فلو عريضة كما مر لا يجبر على البناء في ملك شريكه إلا اذا تضرر شريكه ولا ضرر

هنا ولو غير عريضة قيل لا يجبر و قيل يجبر و هو الاشبه اذ بتركه يتضرر شريكه. يقول الحقير سيأتي في آخر مسائل هذا المبحث نقلا عن الخلاصة اذ الفتوى على انه يجبر لو لا يمكن البناء بعد القسمة انتهى. والحكم الثالث لو بناه أحدهما هل يرجع على شريكه بشيء قيل لا يرجع مطلقا و قيل لو عريضة على ما مر لا يرجع لانه غير مضطر فيه. **قت** لاحدهما ان يمتنع من البناء اذ له ان يقاسم أرض الحائط نصفين ولو بنى احدهما لا يرجع على شريكه اذ ليس له اخذه بالبناء الوجه الاول لو كان عليه حمولة بأن كان عليه جذوع وطلب أحدهما لو كان لهما عليه جذوع طلب احدهما قسمة عريضة الحائط فلو قسمت بلا رضاء أحدهما يسقط حقه عما حصل لشريكه بلا رضاه و انه لم يجز و اذا أراد أحدهما البناء و أبي الآخر قال **ض** لا يجبر لو عريضة. و ذكر شيخ الإسلام أنه يجبر بلا تفصيل و ذكر **شخ** انه لا يجبر بلا تفصيل وبه يفتى اذ في عدم الجبر تعطيل حق شريكه اذ له حق وضع الجذوع على جميع الحائط ولو بنى أحدهما بلا اذن شريكه قيل لو عريضة كما مر لا يرجع و يكون متبرعا و قيل ليس بمتبرع و كذا عن م هو الصحيح اذ للباقي حق وضع الجذوع على جميع الحائط ولا يتوسل اليه الا ببناء جميع الحائط و كان مضطرا في البناء فلا تبرع كما لو كان غير عريضة فبناه أحدهما قال صاحب جامع الفصولين أقول مر ان الفتوى على ان شريكه يجبر على البناء ولا اضطرار فيما يجبر فينبغي ان يكون الفتوى على أنه متبرع و الله اعلم. يقول الحقير قوله ينبغي لا ينبغي اذ الذي مر ان الفتوى عليه انما هو مسألة الجبر الابي من القسمة لا جبر الابي عن البناء و الكلام فيه فقياسه مع الفارق و العجب انه كيف نسي ما قدمت يداه في نحو نصف صحيفة.⁵³⁹ **صد** انهدم حائطهما و عليه جذوع لأحدهما فطلب رب الجذوع بنائه من شريكه لا يجبر عليه و يقال لهما ان شئتما اقتسما أرض الحائط ولو شاء رب الجذوع البناء و اراد الآخر القسمة يقسم بينهما

⁵³⁹ع - يقول الحقير قوله ينبغي لا ينبغي اذ الذي مر ان الفتوى عليه انما هو مسألة الجبر الابي من القسمة لا جبر الابي عن البناء و الكلام فيه فقياسه مع الفارق و العجب انه كيف نسي ما قدمت يداه في نحو نصف صحيفة.

نصفان الوجه الثاني من هذا الوجه لو لأحدهما حمولة فطلب هو القسمة و ابى الآخر يجبر الابي لو عريضة كما مر هو الصحيح و به يفتى. ولو اراد ذو الحمولة البناء فابى الآخر فالصحيح انه يجبر الابي لما مر فيما لهما عليه حمولة ولو بنى ذو الحمولة فحكمه حكم ما لهما عليه حمولة فالصحيح أنه يرجع لما مر ثم انه مضطر ولو بناه الآخر و عريضة الحائط عريضة كما مر فهو متبرع اذ لم يضطر في البناء اذ لا يجبر به حقا لنفسه ثم في كل محل لم يكن الباني متبرعا كما له أولهما عليه حمولة فللباني منع صاحبه من الانتفاع الى ان يرد عليه ما انفق او قيمة البناء على ما اختلفوا فيه كما سيجيئ فلو قال صاحبه أنا لا اتمتع بالمبنى قيل لا يرجع الباني وقيل يرجع **شحي** رب العلو يرجع على رب السفلى بقيمة السفلى مبنيا لا بما أنفق **فص** يرجع بما أنفق في السفلى و أما في الحائط المشترك فيرجع بنصف ما أنفق و استحسنت بعض المتأخرين فقالوا لو بنى بأمر القاضي رجع بما أنفق ولو بنى بلا أمر القاضي رجع بقيمة البناء بلا خلاف ولو بنى بأمر القاضي لأحدهما لبنائه و أبى جاره ان يبني لا يجبر \ [b290] قال ث هو القياس و هو قول علمائنا و قال بعضهم لا بد من بناء يكون سترًا بينهما و به نأخذ و إنما قال أصحابنا انه لا يجبر لانهم كانوا في زمن الصلاح و أما في زماننا فلا بد من حاجز بينهما **خلاصة** حائط بين اثنين سقط و لأحدهما نسوة و بنات فطلب من جاره ان يبني و أبى جاره لا يجبر قال الفقيه لا بد من بناء يكون سترًا بينهما اذ الزمان الأول كان زمان الصلاح أما الآن ففسد الزمان قال القاضي الإمام لا يجبر على العمارة غير أن القاضي يأمرهما بالحاجز الساتر حسبة. **قاضيخان** و ينبغي ان يكون الجواب على التفصيل لو كان أصل جدار يحتمل القسمة يمكن لكل واحد منهما ان يبني في نصيبه سترًا لا يجبر الابي على البناء ولو لا يحتمل القسمة على هذا الوجه يؤمر الابي بالبناء **جص** تهدم جدار بينهما و أحدهما غائب فبناه الحاضر في ملكه من خشب و بقى موضع الحائط على حاله فقدم الغائب فأراد ان يبني على طرف الحائط مما يلي جاره و يجعل ساحة

الحائط الى ملكه ليس له ذلك و لو اراد ان يبني حائطا غلظه كالاول او يبني ادق منه في وسط الاس و يدع الفضل من اسه مما يلي ملكه فله ذلك جدار بينهما ولكل منهما عليه حمولة فوهب الحائط فأراد أحدهما رفعه ليصلحه و أبي الآخر ينبغي ان يقول مريد الصلاح للآخر أرفع حملتك باسطوانات و عمد و يعلمه انه يريد رفعه في وقت كذا و اشهد على ذلك فلو فعله و الا فله رفع الجدار فلو سقط حملته لم يضمن ن قال أبو بكر في جدار بينهما و بيت أحدهما أسفل و بيت الآخر أعلى قدر ذراع او ذراعين فأنهدم فقال ذو الاعلى الذي السفلى ابن الى حد اسي ثم بن جميعا ليس له ذلك بل ببنائه جميعا من اسفله الى اعلاه. قال ث ولو بيت أحدهما أسفل بأربعة أذرع او نحوها قدر ما يمكن ان يتخذ بيتا فاصلاحه على ذي السفلى حتى ينتهي الى محل البيت الآخر لأنه كحائطين سفلى و علوى و قيل بينان الكل. قال أبو القاسم في حائط بينهما عليه لأحدهما غرفة وللآخر سقف بيته فهدما الحائط من اسفله و رفعوا أعلاه باسطين ثم اتفقا حتى بنيا فلما بلغ البناء موضع سقف هذا ابي رب السقف ان يبني بعده لا يجبر ان ينفق فيما جاوزه. و قال حائط بينهما أنهدم جانب منه فظهر أنه ذو طاقين متلاصقين فأراد أحدهما رفع جداره وزعم ان الجدار الباقي يكفي للآخر سترة بينهما وزعم الآخر ان جداره لو بقي ذا طاق يهي وينهدم فلو سبق منهما اقراران الحائط بينهما قبل أن يتبين أنه حائطان فكلاهما بينهما و ليس لأحدهما ان يحدث في ذلك شيئا الا بإذن الآخر ولو أقر ان كل حائط لصاحبه فلكل منهما ان يحدث فيه ما أحب **قاضيخان** حائط بين رجلين أنهدم فبناه أحدهما عند غيبة شريكه قال أبو القاسم ان بناء بنقض الحائط الاول فهو متبرع ولا يكون له ان يمنع شريكه من الحمل عليه و ان بناء بلبن او خشب من قبل نفسه فليس للشريك ان يحمل على الحائط حتى يؤدي نصف قيمة الحائط أراد أحدهما نقض جدار مشترك و أبي الآخر فقال صاحبه أنا أضمن لك كل شيء ينهدم لك من بيتك و ضمن ثم نقض الجدار بإذن

شريكه فانهدم من منزل المضمون له شيء لا يلزمه ضمان ذلك و هو \ [a291] بمنزلة ما لو قال رجل لآخر ضمننت لك ما يملك من مالك لا يلزمه شيء. خلاصة حائط بين اثنين لهما عليه خشب فبنى أحدهما للباقي ان يمنع الآخر من وضع الخشب على الحائط حتى يعطيه نصف البناء مبنيًا وفي الاقضية حائط بين اثنين أراد أحدهما نقضه و ابي الآخر لو بحال لا يخاف سقوطه لا يجبر ولو يخاف فعن الفضلي انه يجبر فانهدما و أراد أحدهما ان يبني و أبي الآخر لو اس الحائط عريض يمكنه بناء حائطه في نصيبه بعد القسمة لا يجبر الشريك ولولم يكن يجبر و عليه الفتوى و تفسير الجبر أنه ان لم يوافقه الشريك فهو ينفق على العمارة ويرجع على الشريك بنصف ما أنفق لو اس الحائط لا يقبل القسمة وفي فتاوى الفضلي لو هدماه و أبي أحدهما عن البناء يجبر ولو انهدم لا يجبر ولكن يمنع من الانتفاع به ما لم يستوف نصف ما أنفق فيه منه ان فعل ذلك بقضاء القاضي ولو بغير قضاء فنصف قيمة البناء و ان انهدم او خيف وقوعه فهدم أحدهما لا يجبر الآخر على البناء ولو كان الحائط صحيحا فهدمه أحدهما بإذن الآخر لا شك أنه يجبر الهادم على البناء ان أراد الآخر البناء كما لو هدماه و عن أبي سلمة لو لهما عليه حمولة و انهدم و أبي الآخر العمارة فبنى أحدهما يمنع الآخر من وضع الحمولة حتى يؤدي نصف ما أنفق و ان لم يكن عليه حمولة لا يجبر على العمارة ولا يرجع بشيء لانه بمنزلة السترة و هذا كله اذا أنفق في العمارة بغير اذن صاحبه فلو بإذنه او بأمر الحاكم يرجع عليه بنصف ما أنفق و في البناء المشترك لو لاحدهما غائب فهدم الآخر بإذن القاضي او بلا إذنه لكن بنى بإذن القاضي فهو كاذن شريكه لو حاضرا فيرجع عليه بما أنفق لو حضر. قاضيخان على حائطه جذوع شاخصة في دار جاره فأراد رب الدار قطع رؤس الجذوع قالوا ان امكن البناء عليها لطولها فليس للجار قطعها وليس لرب الجذوع ان يبني عليها شيئا و لو لم يمكن البناء عليها لقصرها فللجار قطعها اذ لا فائدة لربها وللجار ضرر في ذلك

ما يعمه ذكر الحائط في المبيعات و غيرها

و في طح لم يدخل في شراء حائط أرضه بلا ذكر عند س لانه اسم لما حوط به المكان فلم يتناول ما تحت البناء كذا ط ثم قال و أما الأساس فهل يدخل قال الدامغاني الظاهر من مذهب س أنه يدخل لاتصاله بملكه و هو من جملة الحائط بخلاف أرضه خه يدخل أرضه في بيع و قسمة و اقرار بحائط ولم ينسب هذا القول الى أحد مي الحائط بغير أرضه لا يسمى حائطا جق اقر بحائط دخل أصله و كذا اسطوانة و نخلة و كرم و بستان سئل ثم فليل لو أقر بحائط دخل أرضه لا لو أقر ببناء فما الفرق قال جري العرف ببناء في أرض غيره اجازة او عارية او غصبا و لم يجوز العرف ببناء حائط في ملك الغير فلزمت فيه لا في البناء شري بنصف حائط بأرضه جاز و شارك بايعه ولو شراه بغير أرضه أفقي هب⁵⁴⁰ بجوازه و افقي ض بفساده اذ الشراء يقع على هدمه فيطالب المشتري البائع بهدمه فيتضرر البائع فيما لم يبيعه و هو النصف الآخر فصار كبيع جذع في سقف و كبيع نصف الزرع ط ينبغي ان يجوز هذا الشراء اذ لا يقع على هدمه لدخول أرضه فلا يتضرر بائعه و شاركه المشتري كشرائه بأرضه. قال صاحب جامع الفصولين أقول ينبغي أن يفصل بانه لو شري النصف بأرضه \ [b291] او شراه و لم يذكر أرضه ينبغي ان يجوز للدخول الا على ما مر من مذهب س ولو باع و قيد بأنه بلا أرضه ينبغي ان لا يجوز و الظاهر أن اختلافهم وقع في هذا القسم الثالث كما يدل عليه ظاهر قوله شراه بغير أرضه و يدل عليه استدلال من لا يجوز به بأنه يقع على الهدم الأعلى ما مر من مذهب س فما ذكر في ط ليس بمحل الاختلاف ولكن يمكن التوفيق بين القولين بأن من اجازة أراد القسم الثاني و من لم يجوز أراد الثالث و يحتمل ان يكون هو ممن قال بما مر من مذهب س فيتحقق الخلاف و الله اعلم. اختلعت على حائط بعينه و لم يقل بأرضه لم يدخل أرضه. قال صش هذا

⁵⁴⁰ ن ح. ط. و. ج. ن. gıbi nüshalarda da bu rumuz verilmiştir. Ancak rumuz fihristinde bunun açılımı bulunmamaktadır. Cāmi'ü'l-fusûleyn'de bunun yerine "dād" rumuzu vardır.

قول س و أما على قول م فيدخل ولو صالح على هذا الحائط من الدعوى و لم يقل بأرضه دخل بنائه لا أرضه كذا **كحط** قال **صش** بعضهم قالوا تأويل المسألة اذا صالح على حائط لم يتناوله الدعوى أما لو صالح على حائط لم يتناوله الدعوى اما لو صالح على حائط تناوله بان ادعى دارا وصالح على حائط منها فله الحائط بأرضه لأنه اسقاط للحق عما زاد على الحائط فيستحق الحائط بأرضه بحكم قديم الملك و قال بعضهم المسألة مجرأة على اطلاقها سفل له و علو لآخر فجذوع السفل و هراويه و بواريه و طينه لرب السفل غير ان لرب العلو حق السكنى عليه كذا **طخ**. ولو تنازعا في سقف السفل و في حائط فوق السقف فلا ذكر لهذا عن المتقدمين و اختلف فيه المتأخرون فقليل الحائط الذي السفل كالسقف و قيل لا يقتضي له بالحائط كذا **ط**. و في **طظه** دخل في بيت الحائط أرضه لا في بيع البناء بلا ذكر لان اسم الحائط مشتق من الحياطة و هي انما تنفع بالقائم لا المنقوض ولا قيام له الا بأرض فكأنه ذكر الأرض اقتضاء و اما البناء فكما يطلق على القائم يطلق على المنقوض فلا تصير لارض مذكورة بذكر البناء. **طخ** سوى بين حائط و بناء و قال لا يدخل الأرض فيهما و يؤمر بنقض الحائط كبناء وضع جذوعا على حائط رجل بإذنه و حفر سردابا تحت داره بإذنه فباع الدار به فللمشتري رفع الجذوع و السرداب الا اذا شرط في البيع بقاءها فيصير كأنه شرط بنفسه والوارث في هذا كمشتري الا انه للوارث رفعها على كل حال كذا ح سكن دارا بعارية فبنى فيها بلا أمر مالكة او قال له ابن لنفسك ثم باع الدار بحقوقها يؤمر الساكن بنقض بنائه ولا خيار للمشتري لو علم و الا اخذ الدار بحصته و كذا لو بنى الساكن ساباطا على حائط هذه الدار و على حائط أخرى لرب هذه الدار فشرى الساكن دارا يسكنه وغيره الاخر فلهذا الغير رفع الساباط من حائط داره و اذا رفع لا يرجع الساكن على بايعه بشيء. يقول الحقير في القاموس ان الساباط هو سقيفة بين دارين تحتها طريق.

مسائل في الحائط المائل

و في صغ القياس في حائط مائل ان لا يضمن ربه اذ لم يحدث حدثا في غير ملكه ولم يكن مثله من فعله و ضمن استحسانا بعد اشهاد و توانيه في نقضه. ث و في الحقيقة الشرط هو الطلب لا الاشهاد لكنه شرط حتى لو جحد الطلب يبرهن و شرط صحة التقديم ان يكون على من له ولاية حتى لو تقدم الى من يسكن الدار باجارة او عارية او برهن فلم ينقض فوقع الحائط المائل لم يضمن أحد اذ المالك لم يتقدم اليه و السكان لا يصح التقدم إليهم و يصح التقدم من المالك و الساكن باجارة او عارية لعود الضرر اليه.ض. التقدم و الاشهاد ان يقول ذو الحق ان حائطك مائل او خوف فانقضه ليلا يتلف شيئا بوقوعه قال م هو ان يقول اشهدوا اني تقدمت الى هذا الرجل في هدم حائطه هذا فلو تلف شيء \ [a292] بوقوعه بعده فلو كان في طلب من ينقضه لا يضمن اذ لم يقصر ولو ترك اصلا ضمن خ الإشهاد انما يصح عمن يضره وقوعه لا ممن لا يضره حتى لو مال الى دار رجل فرب الدار هو الذي يتضرر بوقوعه فيصح الاشهاد منه لا من غيره ولو مال الى الطريق الاعظم فيصح من كل أحد ح الا ان القن والصبي يحتاجان الى اذن المولى والولي قاضيخان و يعتبر القدرة على التفريغ من وقت الاشهاد الى وقت السقوط من غير زوال القدرة فيما بين ذلك و صورة الإشهاد على مائل الى الطريق ان يقول و احد من الناس ان حائطك هذا مائل او مخوف او متصدع فاهدمه ولو مائلا الى ملك الغير يقول له ذلك رب الدار و شرط وجوب الضمان على رب الحائط المطالبة بالاصلاح التفريغ ولا يشترط الاشهاد حتى لو طلب⁵⁴¹ بالتفريغ ولم يفعل مع قدرته عليه ضمن ولو قيل له ان حائطك مائل ينبغي لك ان تهدمه كان ذلك مشورة لا طلبا و اشهادا و تصح المطالبة بالتفريغ عند القاضي و عند غيره ا ولم يكن هناك أحد. صغ مائل اشهد عليه وقع

⁵⁴¹ع: طولب

على حائط جاره فهدمه ضمن والجار لو شاء ضمنه الحائط وترك عليه نقضه ولو شاء أخذ النقض و ضمنه النقصان. قت حائط مال الى دار رجل فاشهد عليه ثم اخره او ابراه صح فلا يضمن ما تلف بوقوعه بعده ولو وقع بعد الاجل ضمن و في هذه الصورة لا ينفعه تاخير القاضي ولو مال الى الطريق الاعظم لا ينفعه تأخير أحد من حاكم و غيره اذ الحق ليس للقاضي ثم بعده لو تلف بوقوعه شيء لغير من آخر ضمن بلا شك و كذا يضمن لمن اخره اذ تأخيره لم يقع موقعه اذ هذا الحق يعتبر في شركة خاصة لا عامة مائل لا يخاف عليه في الطريق وانما يخاف في ملك رجل فاشهد عليه المالك فوقع في الطريق لم يضمن رب الحائط اذ لم يشهد عليه على هذا الوجه حائط صبي اشهد على أبيه او وصيه فوقع ضمن لا أبوه و وصيه سواء فرط في النقض اولا ففرط اذ الاشهاد عليها كالاشهاد على الصبي و هو بالغ فلو بلغ او مات وصيه بعد اشهاد عليهما بطل ذلك الاشهاد فلو تلف شيء بوقوعه بعد هدر. قاضيخان لان ولايتهما انقطعت بالبلوغ. جف وقف دارا على فقراء و دفعها الى رجل فاشهد على الوكيل فوقع يرجع على عاقلة الواقف. خ يثبت الطلب بشهادة رجلين او رجل او امر اثنين وبكتاب قاض الى قاض جن رب الحائط بعد الاشهاد بطل اذ لم يبق له ولاية الاصلاح بعد جنونه. فلوافق لا يعود الا باشهاد جديد عليه ثم باعه فرد بعيب بقضاء او بدونه او بخيار رؤية او شرط للمشتري ثم وقع لم يضمن الا باشهاد جديد بعد رده حائط لهم بارث او غيره اشهد على بعضهم لا يضمن هذا البعض قياسا اذ أحد الشركاء لا يملكه نقضه و يضمن حصته استحسانا من تمكنه من ان يطلب من شركائه ليجمعوا على هدمه. اشهد عليه فوقع و نفرت عنه دابة رجل فقتلت رجلا لا يضمن رب الحائط الا ان وقع عليه فقتله. ن حائط له بعضه مائل الى الطريق وبعضه مائل الى الدار قوم فاشهد عليه اهل الدار و غيرهم فوقع ضمن اذ الحائط واحد فصح اشهاد غيرهم فيما مال الى الطريق فاذا صح في البعض صح في الكل و اما الاشهاد من اهل الدار

فصح فيما مال الى دارهم والى الطريق لما مر ولائهم من جملة العامة قاضيخان باع حائطه المائل بعد ما اشهد عليه بري من الضمان \ [b292] لانه لا يقدر على هدمه بعد بيعه بخلاف اشراع كنيف او جناح او ميزاب او وضع خشبة في الطريق ثم باع الدار او الخشبة ثم تلف به انسان ضمن اذ ثمة مجرد اخراج كنيف و نحوه جناية فلا يبطل بالبيع ولو كان مائل رهنا فاشهد على المرتحن ثم سقط فتلف به شيء كان هدر اذ المرتحن لا يملك الاصلاح والمرة ولو اشهد على الراهن بدل المرتحن ضمن الراهن اذ هو يملك ذلك بان يقضي دينه ويسترد الرهن له حائط مال الى دار قوم فاشهد عليه القوم او أحدهم فسقط و اتلف شيئا لهم او لغيرهم ضمن و كذا حائط أعلاه لرجل و اسفله لآخر حائط بعضه صحيح و بعضه واه فاشهد عليه فسقط كلاهما و قتلا انسانا ضمن المالك ولو كان طويلا وهي بعضه ولم يه بعضه ضمن ما اصاب الواهي لا ما اصاب الذي لم يه لان الحائط حينئذ يكون بمنزلة حائطين أحدهما صحيح والآخر واه فلاشهاد يصح في الواهي لا في الصحيح حائطان أحدهما مائل والآخر صحيح فاشهد على المائل فلم يسقط المائل و سقط الصحيح و اتلف شيئا كان هدر اشهد على مائل له الى الطريق فسقط على انسان فقتله ثم عثر رجل بنقض الحائط فعطب و عثر رجل بالقتيل و عطب فضمن الاول وضمن الهلاك بالنقض على رب الحائط و ضمان الهلاك بالقتيل الاول لا يكون على رب الحائط لان رفع القتل على اولياء القتل و رفع النقص على رب الحائط ولو اخرج جناحا او كنيفا الى الطريق فسقط فأتلف انسانا فعثر رجل بنقض الجناح و رجل بالقتيل فعطبا فضمناهما على رب الجناح والكنيف لان اخراجهما مباشرة للجناية فيجعل كانه القى عليهما و من القى شيئا في الطريق ضمن ما هلك به و ان لم يملك رقبتة له حائط فسقط قبل الاشهاد ثم اشهد عليه في رفع نقضه عن الطريق فلم يرفع فعثر به انسان او دابة فعطب ضمن مائل اشهد علي ربه ثم سقط على حائط رجل فهدمه ثم عثر رجل بنقض الحائط الاول و رجل

بنقض الثاني فعطبا الضمان الحائط الثاني على رب الحائط الاول و هو مخير بين ان يضمه قيمة الحائط و يترك النقص او يأخذ النقص ولا شيء له و يكون النقص لصاحبه فمن عثر بنقض الحائط الثاني قدمه هدر لان نقض الحائط الثاني ملك صاحبه لا يملك صاحب الأول رفعه فلو أخرج الأول جناحا ضمن الأول من عثر بالثاني و عطب و ان لم يملك رفعه ولو كان الحائط الثاني ملك رب الحائط الاول ضمن رب الحائط ما عثر بالثاني اذ يملك رفعه عن الطريق.

الفصل السابع والثلاثون

في معرفة مسمى الاسامي. ذ حلف لا يدخل كورة كذا و رستاق كذا فدخل في ارضها يحنث و قيل الكورة اسم للعمران ايضا و اختلف في بخارا و الفتوى في زماننا على انه اسم للعمران. و شام للولاية و كذا خراسان فلو حلف على واحد من هذه المواضع ان لا يدخلها فدخل قرية من قراها حنث و كذا فرغانة و سغد و تركستان اسم للولاية ولو حلف لا يدخل بلخ او قرية كذا فهو على العمران. شج سواد سواد سمرقند غير سمرقند و سواد مرو و كذا الكوفة و سواد الري من الري و هذا كله بحسب العرف. قاضيخان حلف لا يدخل بلخ فهو على المصر دون القري و كذا لو استاجر دابة الى بلخ ولو حلف لا يدخل مدينة بلخ فاليمين على المدينة و ريضها لان الريض يعد من المدينة فان \ [a293] أراد المدينة خاصة فهو على ما نوي ما لو حلف لا يدخل قرية كذا فدخل براضي القرية لا يحنث و يكون اليمين على عمرانها و كذا لو حلف لا يشرب في قرية كذا فشرب في كرومها و ضياعها لا يحنث الا ان تكون الكروم و الضياع في العمران و كذا لو حلف لا يدخل بلدة كذا يكون اليمين على العمران لان البلدة اسم لما هو داخل الريض ولو حلف لا ادخل كورة الري ففي ظاهر الرواية ري يتناول المدينة والنواحي و عن م انه اسم

للمدينة خاصة حتى لو استاجر دابة الى الري ولم يذكر المدينة ولا رستاقا بعينه ففي ظاهر الرواية تفسد
الاجارة قال م و اما سمرقند او زجند اسم للمدينة خاصة و سغد و فرغانة و فارس اسم للمصار والقرى و
بخارا اسم للبلدة و نواحيها. **صع** قال اوصيت له بشيء من مال او بقليل او بيسير من مال نقص عن
النصف اذ الشيء و اليسير في العرف يستعملان استعمال القليل والقللة و الكثرة يعرفان بالمقابلة فلو
اعطي نصفاً لم يكن الموصي به قليلاً بمقابلة الباقي بخلاف ما دون النصف و كذا لو قال لفلان علي شيء
من مال الا ان في الاقرار الخيار للمقر و في الوصية لورثة الموصي ولو لم يكن له ورثة فالخيار الى السلطان
يعطي ما شاء دون النصف. **قاضيخان** قال وقفت من هذه الارض شيئاً ولم يسم بطل اذ الشيء يتناول
القليل و الكثير لو بين بعد ذلك ربما يبين قليلاً لا يوقف عادة. **صع** ولو قال في الوصية او الاقرار جزء
من مال يجوز النصف لا الزيادة اذ الجزء يطلق على النصف ولا يقال لثلثي المال جزء من ثلاثة بل جزء ان
من ثلاثه فاعلى ما يقع عليه اسم الجزء النصف ولا غاية لاقل مسماه فيعطي المقر و ورثة الموصي ما شاؤا
الى النصف ولو اقر اوصى بطائفة من ماله فالتائفة اسم للبعض من الجملة و قد يقل و قد يكثر.
فالبيان الى المقر والموصي ولو ماتا بين ورثتهما ولو لا وارث بين السلطان و البعض كالتائفة اذ يستعملان
في العرف على السواء. ولو اوصى بثيابه البز فهو ثياب القطن والكتان قالوا هذا على عرف الكوفة اذ البز
في عرفهم يقع عليها لا على ثياب الديباج و بائعها لا يسمى بزاز فانصرف مطلق الوصية الى ثياب قطن و
كتان و اما في عرفنا لا يطلق البز على ثوب قطن و كتان بل على ثياب ديباج و ثياب متخذة من
الابريس و بائع هذه الأشياء يسمى بزاز فينصرف مطلق الوصية الى هذا الثياب. أوصى بثوب فهو على
ما يلبس عادة و ثوب حرير و قطن و كتان و خز و كساء و صوف في ذلك سواء لانه اسم لما يلبس
عادة و كل ما يلبسه الناس عادة يدخل تحت الوصية والمسح و البساط و الستر لا يدخل لانها مما لا

يلبس عادة و كذا لا يدخل قلنسوة عمامة لانهما مما لا تلبس و لذا يقال لم تعمم و تقلس و لا يقال لبس و لذا لم يجزى عن الكفارة. يقول الحقيير فيه اشكال اذ يقال لبس على رأسه العمامة و القلنسوة و الله اعلم. و قال مشائخنا قول م في العمامة انها لا تجزي في كفارة اليمين محمول على عمائم العرب فان عمائمهم فصار ولا تزيد على ثلاثة اذرع بحيث لا يجيء منها ثوب كامل و اما عمائم زماننا فتزيد على ثوب كامل فتجزي عن الكفارة فعلى هذا يجب ان تدخل العمامة في الوصية ولو اوصى بمتاعه فقد ذكر م في باب التنفيل ان الامير لو قال من اصاب المتاع دون الآنية فهو له فمن اصاب ثيابا او قميصا او ستورا او بساطا او فراشا او مرافق فكله له اذ المتاع في العرف يقع على \ [b293] ما يلبسه الناس و يبسط بهذه الصفة ولو اواني نحاس فليس له ذلك كذا ذكر م و اختلف المشايخ في التخييج قيل انما لا يدخل هذه الاشياء لاستثناء الاواني فيدخل عند عدم الاستثناء اذ المتاع اسم لما يتمتع به قال الله تعالى ومتاعا للمقوين. سمي النار متاعا للسافرين لتمتعهم بها و يتمتع بالاواني كما يتمتع بفرش و قيل إنما لم تدخل لان اسم المتاع لا يقع على الاواني و قد ذكر م في سير ان الاواني تدخل في المتاع و الحاصل ان عند استثناء الاواني من المتاع لا يدخل الاواني في الوصية و عند عدم الاستثناء يكون فيه اختلاف المشائخ. ابن الهمام العروض جمع عرض بفتحيتين حطام الدنيا كذا في المغرب والصحاح و في الصحاح والعرض بسكون الراء المتاع و كل شيء سوى الدراهم و الدنانير و قال ابو عبيدة العروض الامتعة التي لا يدخلها كيل ووزن و لا يكون حيوانا و عقارا. صاع ولو اوصى بدابته يدخل فيها فرس و بغل و حمار لا بقر و جاموس استحسانا. و القياس أنه يدخل اذ الدابة اسم لما يدب على الارض ووجه الاستحسان أنه يطلق على الثلاثة المذكورة لا غيرها. فيعتبر العرف الا في بلد دواب أهلها جاموس و بقر و بعير اياها يركبون و يسمونها دوابا فحينئذ يدخل هذه الاشياء في الوصية اذ المخصص هو العرف لم يوجد ولو لجزره يدخل الشاة لا

جزور و بقر اذ الجزور اسم لما عد لجزر و ذبح و الجزر القطع و ما اعد لذلك انما هي الشاة و أما البعير و البقر فيصلحان لعمل آخر و الجزور يتناول البعير يركب اولاً ولا يتناول البقر والشاة يقول الحقيير في القاموس الجزور البعير اوخاص بالناقة وما يذبح من الشاة انتهى⁵⁴². قال و اسم الجمل و البعير جنس يقع على ذكر و انثى و الناقة على الانثى فقط والبقر والبقرة على ذكر و انثى لانه اسم جنس و الهاء فيها للافراد دون التأنيث كذا ذ. والثور يقع على ذكر لا انثى ولو بقرة لا يدخل الجاموس في العرف ولو كان نوعاً منه حتى يكمل به نصاب البقر في الزكاة اذ مطلق الكلام فيما بين الناس ينصرف الى المتعارف و اسم الجمل و البعير يقع على البختي والنجيب و هوان يكون أبوه عربياً أمه غيره والبقلة يقع على ذكر وانثى والهاء للافراد لا التأنيث يقال بغل وبقلة كجوز و جوزة وبيض و بيضة كذا سير. و في مي البقرة والبقلة والبعيرة للانثى يقول الحقيير فيه نظر لان قوله ان البقر تشابه علينا بعد قوله ان تذبحوا بقرة دليل على جواز اطلاق البقرة على الذكر ايضاً كما لا يخفى فالصواب ما مر آنفاً ان البقر والبقرة يطلقان على ذكر و أنثى. في أمر بشراء بغل لا يلزم الانثى ولو بشراء بقلة لا يلزم الذكر وكذا البقر و البقرة و يقع الشاة على ذكر و انثى لانه اسم جنس والكبش خاص بالذكر من الغنم كالتيس للذكر من المعز و يقع الدجاجة على الأنثى لا الذكر و بعكسها الديك و يقع الحمار على ذكر وأنثى لأنه اسم جنس واللاتان و الحمارة للانثى والخيال اسم جنس يتناول ذكراً و انثى و عربياً و غيره والبر دون لا يتناول العربي قياساً و استحساناً. يقول الحقيير وهو المسمى باللغة الفارسية والتركية باركب قال والفرس لو ذكر مطلقاً لا يتناول العربي قياساً و استحساناً. ولو حلف لا يركب فرساً فركب برذونا او قال الامير من قتل قتيلاً فله فرس من الغنيمة فالقاتل يستحق فرساً منها لا برذونا أما لو ذكر الفرس مضافاً الى شخص فيعم عربياً و برذونا حتى لو قال الامير

⁵⁴²ع - لجزره يدخل الشاة لا جزور و بقر اذ الجزور اسم لما عد لجزر و ذبح و الجزر القطع و ما اعد لذلك انما هي الشاة و أما البعير و البقر فيصلحان لعمل آخر و الجزور يتناول البعير يركب اولاً ولا يتناول البقر والشاة يقول الحقيير في القاموس الجزور البعير اوخاص بالناقة وما يذبح من الشاة انتهى.

من قتل قتيلا فله فرسه فقتل رجلا على برذون او برذونة فله ذلك استحسانا الا يرى انه لو عين القتيل و قال من قتل هذا الفارس فله فرسه والمشار إليه على برذون فقتله غاز فله برذونه وهذا لان الاضافة كاشارة لتعريف المشار إليه وصفته تلغوا فكذا تلغوا في المضاف قلنا الفرس هو الخيل العربي والبرذون هو الخيل العجمي⁵⁴³ ولو قال من قتل فارسا فله كذا فقتل \ [a294] كافرا على بعير او بغل او حمار فلا شيء له اذ علق الاستحقاق بقتل فارس وراكب هذا لا يسمى فارسا ولو قتل رجلا على برذون او فرس ذكر او انثى فله ذلك إذا ركب البرذون يسمى فارسا كراكب العربي. يقول الحقيير في القاموس الفرس الذكر والأنثى والخيل جماعة إلا فراس لا واحد له او واحدة خايل⁵⁴⁴. زيلعي المحرم من حرم نكاحه على التأييد بسبب او رضاع او مصاهرة سواء كان مسلما او كافرا الا ان يكون مجوسيا او منافقا لا يؤمن من الفتنة او صبيا مجنونا لعدم حصول المقصود و هو الصيانة للمرأة. وجيز والمسلم والكافر والحر والعبد في ذلك سواء. كنز ذو الرحم هو كل قريب ليس بذى سهم ولا عصبية. زيلعي العصبية نوعان نسبية و سببية فالنسبية ثلاثة أنواع عصبية بنفسه وهو كل ذكر لا يدخل في نسبة إلى الميت انثى وهم أربعة أصناف جزء الميت وأصله و جزء أبيه وجزء جده وعصبية بغيره وهي كل أنثى فرضها النصف والثلثان يصرن عصبية باخوتن وعصبية مع غيره وهو كل أنثى تصير عصبية مع أنثى أخرى كبنات مع أخوات والعصبية السببية مولى العتاقة اسعاف رجل وقف شيئا على عياله يدخل فيه كل من كان في نفقة وان لم يكن ذا رحم محرم منه ولو قال على أهلي قال أصحابنا في القياس تكون الغلة لزوجته خاصة ولكن يستحسن ان تكون لكل من يعول في منزله من الأحرار دون العبيد. دررغور اقارب الانسان واقرباؤه وذوا قرابته وذؤوا انسابه محرمه فصاعدا من ذوي رحمه الاقرب فالاقرب سوى الوالدين اذ لا يطلق عليهما اسم القريب ومن سمي والده قريبا كان عاقا اذ

⁵⁴³ ع - قلنا الفرس هو الخيل العربي والبرذون هو الخيل العجمي
⁵⁴⁴ ع - يقول الحقيير في القاموس الفرس الذكر والأنثى والخيل جماعة إلا فراس لا واحد له او واحدة خايل

القريب في العرف من يتقرب اليه غيره بواسطة الغير و تقرب الوالد والولد بنفسهما لا بغيرهما و يدخل فيه الجد والجدة وولد الولد في ظاهر الرواية لما ذكر و جيرانه ملاصقوه عند ح وهو القياس وفي الاستحسان وهو قولهما هو من يسكن محلة الموصي و يجمعهم مسجد محلة اذ الكل يسمى جيرانا عرفا. يقول الحقيير ويؤيد قولهما قول النبي ﷺ أربعون دارا جارا والله أعلم. قال و اصهاره كل ذي رحم محرم من امرأته واختاته زوج كل ذات رحم محرم منه كزواج بنات واخوات و عمات و خالات وكذا كل ذي رحم محرم من أزواج هؤلاء قيل هذا في عرفهم واما في عرفنا فلا يتناول الا أزواج المحارم و يستوي فيه الحر والعبد والأقرب والا بعد اذ اللفظ يحتمل الكل وأهله امرأته اذ هي المرادة به لغة و عرفا قال تعالى اذ قال لأهله أي امرأته ويقال تأهل فلان أي تزوج. يقول الحقيير في التفسير الأول نظر لان كلمة امكثوا الواقعة في قوله تعالى اذ قال لأهله امكثوا دليل قاطع بأن ليس المراد امرأته فقط كما لا يخفى قال و عندهما من كان في عياله ونفقته اعتبارا للعرف قال تعالى فنجيناه وأهله الا امرأته والمراد من كان في عياله و آل الرجل أهل بيته اذ الأهل القبيلة التي تنسب اليها فيدخل فيه كل من ينسب اليه من قبل آبائه إلى أقصى أب له في الإسلام الأقرب و الا بعد والذكر والانثى والمسلم والكافر والصغير والكبير وأبوه وجدته منهم لأن الأب أصل البيت وكذا الجد و جنسه أهل بيت أبيه دون امه اذ الانسان يتجنس بأبيه بخلاف قرأته حيث يكون من جانب الأب والأم وأهل بيتها وجنسها \ [b294] لا يتناول ولدها إلا إذا كان من قوم ابيها وبنوا فلان يختص بذكورهم إلا اذا كان اسم قبيلة او فخذ فيتناول الإناث و مولى العتاقة والمولاة و حلفائهم. هداية الفقير من له ادنى شيء والمسكين من لا شيء له وهذا مروي عن ابي حنيفة وقد قيل على العكس والكل وجه وهما صنفان انتهى. يقول يعني ان الفقير صنف واحد و المسكين صنف واحد وليس كلاهما صنفا واحدا. قاضيخان الفقير عند ح من ليس له نصاب وعنده ما يكفيه ولا يسأل الناس والمسكين من لا يجد قوتا و

يسأل الناس. خلاصة أول الشهر قبل أن يمضي نصفه وعن س لو قال لا أكلم فلانا آخر يوم من أول الشهر و أول يوم من آخر شهر يتناول الخامس⁵⁴⁵ والسادس عشر ولو قال لا اكلمك الى بعيد فهو أكثر شهر و سريعاً على شهر غير يوم ولو قال لا قضين حق فلان عاجلاً على أقل من شهر و آجلاً على أكثر من شهر و في فوائد شمس الإسلام قوله اين چند روز على الشهر. وفي مجموع النوازل على أقل من شهر لأن هذه الكلمة يراد بها التعجيل ولأجل خلاف العاجل وقدره أصحابنا بشهر وذلك أدنى الآجال في السلم وغرة الشهر على الليلة الاولى واليوم الأول من الشهر في العرف وفي اللغة عبارة عن ثلاثة أيام ولو نوى الساعة التي يهل فيها صبح. والسلخ عبارة عن اليوم التاسع والعشرين عرفاً و في اللغة ثلاثة أيام من آخر الشهر أولها الثامن والعشرون. والغداة من طلوع الفجر الثاني الى ما قبل الزوال والضحاة من حين تبيض الشمس الى ان تزول والمساء ينوي لانه مساء ان أحدهما بعد الزوال والآخر بعد غروب الشمس. يقول الحقير قوله والغداة الخ الظاهر ان هذا عند الفقهاء خاصة لا عند أهل اللغة لان المولى الشهير بكمال باشازاده قال في تعيينه مفتاح أول اليوم هو الفجر وبعده الصباح ثم الغداة ثم البكرة ثم الضحى ثم الضحوة ثم الهجيرة ثم الظهر ثم الرواح ثم المساء ثم العصر ثم الاصيل ثم العشاء الاول ثم العشاء الأخير و ذلك عند مغيب الشفق انتهى. خلاصة والسحور بعد ذهاب ثلثي الليل وصلاة الظهر هو وقت الظهر كله وقوله عند طلوع الشمس او حين تطلع هو من حين تطلع الى ان تبيض و أيام البيض الثالث عشر و الرابع عشر والخامس عشر من الشهر. والشتاء عن مُجَّد في غير رواية الأصول ان كان عندهم حساب يعرفون به الشتاء والصيف فهو على حسابهم والا فالشتاء ما يشتد فيه البرد على الدوام والصيف ما يشتد فيه الحر على الدوام والربيع ما ينكسر فيه البرد على الدوام والخريف ما ينكسر فيه الحر على الدوام ومن مشائخنا

⁵⁴⁵ع + عشر.

من قال الشتاء ما يحتاج الناس فيه الى شيتين الى حرق الوقود ولبس المحشو والصيف ما يتغنى فيه عنهما والربيع والخريف ما يستغنى فيه عن أحدهما. **قاضيخان** وقال بعضهم الصيف ما يكون على الاشجار أوراق وثمار والشتاء مالا يكون عليها أوراق وثمار والخريف مالا يبقى فيها الثمار وتبقى الأوراق والربيع ما تخرج الأوراق لا الثمار وهذا أقرب الأقاويل الى الضبط والإحاطة قلما يختلف باختلاف البلدان الا انه يتقدم في البعض و يتأخر في البعض. **خلاصة** والنيروز على نيروز المسلمين دون المجوس والمراد به النيروز الخليفة حلف لا يكلمه \ [a295] الى قدوم الحاج فقدم واحد من الحاج انتهت اليمين وعلى هذا جنس هذه المسألة كوقت حصاد و نحوه في المنتقى لو حلف لا اكلمك قريبا من سنة لا يكلمه ستة أشهر و يوما انتهى.

فائدة يقول الحقيير من ازمان مشهورة التي تذكر في الأيمان ونحوها يوم المهرجان و هو على ما في بعض الكتب الأدبية⁵⁴⁶ بكسر الميم اول يوم من الخريف فيه ظفرا فريدون بالضحك و حبسه في جبل ونباوند فاتخذت طائفة العجم ذلك اليوم يوم عيد ثم اشتهر هذا اليوم بين العرب أيضا انتهى. **دررغور** حين و زمان بلا نية ستة أشهر نكرا او عرفا إذ الحين يراد به الزمان القليل قال الله⁵⁴⁷ تعالى فسبحان الله حين تمسون الآية وقد يراد به أربعون سنة قال الله تعالى هل أتى على الإنسان حين من الدهر وقد يراد به ستة أشهر قال تعالى توتي أكلها كل حين فسره ابن عباس بستة أشهر وهذا أوسط فينصرف إليه والزمان يستعمل استعمال الحين ويقع بالنية فيهما ما نوى لانه حقيقة كلامه ودهر لم يدر قال ح الدهر منكرا لا أدري ما هو أي بأي يقدر وعند س م نصف سنة كحين و زمان والدهر معرفا يراد به الأبد عرفا **مختارات** وابو حنيفة لم يقطع جواب مسائل معدودة فقال لا أدري ما الدهر ومحل أطفال المشركين واذا بال الخنثى من الفرجين معا اذ كرام أنثى والملائكة أفضل أم الأنبياء و متى يصير الكلب معلما وحكم سؤر الحمار

⁵⁴⁶ع + ان المهرجان.

⁵⁴⁷ع + سبحانه.

ومتى يطيب لحم الجلالة وتوقفه في هذه المسائل مع جلالة قدره وعلو مرتبته في العلم وغاية ورعه في الزهد حيث توقف ولم يشتغل بالجواب عند عدم الدليل نوع علم قال الله تعالى ولا تقف ما ليس لك به علم قيل ومسألة الجد من هذا القبيل فانه توقف فيه لاختلاف الصحابة رضه ولذا كره بعض العلماء المتورعين الفتيا والكلام في الجد. ابن الهمام و توقف ابي حنيفة في الدهر و نحوه دليل فقهه و دينه و سقوط اعتباره نفسه رحما الله به و قد نظم جملة ما توقف فيه فقال من قال لا أدري لما لم يدره، فقد اقتدى في الفقه بالنعمان، في الدهر والخشي كذلك جوابه، و محل أطفال ووقت ختان. يقول الحقيير فظهر بهذا النظم وبما ذكر قبله نقلا عن مختارات النوازل لصاحب الهداية أنه مجموع ما توقف فيه ابو حنيفة تسع مسائل و الله اعلم. هداية حلف لا يكلمه أياما فهو على ثلاثة أيام ولو حلف لا يكلمه الأيام فهو على عشرة أيام عند ح وقال على أيام الأسبوع ولو حلف لا يكلمه الشهور فهو على عشرة أشهر عنده و عندهما على اثني عشر شهرا ولو قال لعبده ان خدمتني أياما كثيرة فأنت حر فهي عشرة أيام عند ح وقال سبعة أيام. فائدة يقول الحقيير في بعض الكتب الأدبية الوليمة طعام العرس الاعذار طعام الختان والحرس طعام الولادة والوكيرة طعام البناء والنقيعة طعام القدوم من السفر وكل طعام صنع لدعوة فهو مأدبة و مأدبة بضم الدال وفتحها. بزازية الصبي يسمى غلاما الى تسع عشر سنة ثم شابا الى أربع وثلاثين سنة ثم كهلا الى أحد وخمسين ثم شيخا الى آخر عمره لغة و في الشرع يسمى غلاما الى البلوغ وبعده شابا وفقى وعن س أن الشاب من خمسة عشر الى ثلاثين ما لم يغلب عليه الشمط أي الشيب والكهل من ثلاثين الى خمسين الا ان يغلب عليه الشمط قبل ذلك والكهل من ثلاثين الى آخر عمره والشيخ فيما زاد على خمسين وعن س الكهل من ثلاثين الى أربعين والشيخ الزائد على خمسين و ان لم يشب وان زاد على أربعين و شبيه اكثر فشيخ وان سواده اكثر فلا وعن م الغلام أقل من خمسة عشر والشاب والفتى فوقه والكهل \ [b295]

من أربعين الى ستين إلا ان يغلبه الشيب فيكون شيخا وان لم يبلغ خمسين إلا أنه لا يكون كهلا حتى يبلغ أربعين ولا شيخا حتى يجاوز الأربعين. **اللباب** وهو اسم تفسير ابن عادل قيل الولد في بطن أمه يسمى جنينا لاجتنانه في الرحم أي اختفائه فإذا ولد فهو صبي و إذا فطم من الرضاع فغلاما الى سبع سنين ثم يافع الى عشر ثم خزور الى خمس عشر سنة ثم قمد الى خمس و عشرين ثم عططن الى ثلاثين ثم صمل الى أربعين ثم كهل الى خمسين وقيل الى ستين ثم شيخ الى ثمانين ثم يصير بعد ذلك هما و في محل آخر منه أول الكهولة ثلاثون و قيل اثنان و ثلاثون و قيل ثلاث و ثلاثون وقيل أربعون و اخرها خمسون وقيل ستون و يدخل في الشيخوخة. و قيل هو في البطن جنين فإذا ولد فوليد فإذا لم يستتم الاسبوع فصديق وما دام يرضع فرضيع ثم فطيم عند الفطام وإذا لم يرضع فمحوش فإذا دب ونما فدراح فإذا اسقطت روضعه فمغشور فإذا جاوز العشرة فمترع وناشئ فإذا راهق الحلم فيافع و مراهق فإذا احتلم فخرور والغلام يطلق عليه في جميع أحواله بعد الولادة فإذا أخضر شاربه وسال عذاره فباقل فإذا التحى ففتى و شارح فإذا كملت لحيته فتجتمع ثم هو من الثلاثين الى الاربعين شاب و من الأربعين الى الستين كهل. قال ولأهل اللغة عبارات مختلفة في ذلك وهذه أشهرها. يقول الحقيير في بعض الكتب الأدب الولد في بطن أمه جنين فإذا ولد فهو منفوس وامه نفساء فإذا خرج رأسه قبل رجله فهو وجيه وان خرجت رجلاه قبل رأسه فهو تين وذلك مذموم فيعد الولادة يسمى طفلا ورضيعا. فإذا ارتفع شيئا واكل فهو جفر والأنثى جفرة. فإذا فطم فهو فطيم ورضيع فإذا قوي وخدم فهو خزور فإذا ارتفع فوق ذلك فيافع فإذا قارب الحلم فمراهق فإذا بلغ فمحتلم وحالم فإذا بقل وجهه فطار يقال طر وجهه و طر شاربه فإذا جاوز وقت النكاح ولم يتزوج فعانس فإذا اجتمع وتم فكهل فإذا رأى البياض فاشيب واشمط فإذا استبان فيه السن فشيخ فإذا ارتفع عن ذلك فمسن فإذا ارتفع عنه فقحم فإذا قارب الخطو فدالف فإذا زاد على ذلك فهرم وهم فإذا ذهب عقله من

الكبر فهو خرف قال واما المرأة فهي ما دامت صغيرة فهي جارية فإذا كعب ثديها أي استدار في صدرها فهي كاعب فإذا ارتفع ثديها فهي ناهد فإذا قاربت الحيض فهي معصرة فإذا بلغت العشرين ولم تتزوج فهي عانس و ما دامت المرأة بكرا لم تتزوج فهي عاتق فإذا تزوجت فهي ثيب فإذا بلغت ثلاثين او فوقها فهي شهله فإذا جاوزت الأربعين فهي عوان ونصف فإذا عجزت وفيها بقية من شباب فهي حيزوب انتهى. وفي الحديث الأربعين لا بن البخاري الإنسان يكون نطفة ثم علقة ثم مضغة ثم عظما و لحما ثم جنينا ثم رضيعا ثم فطима ثم يافعا ثم ناشيا ثم مترعرا ثم حزور ثم مراهقا ثم محتلما ثم بالغاً ثم امرد ثم طارا ثم باقلا مسيطرا ثم مطرخما ثم صملا ثم ملتحميا ثم مستويا ثم مصعدا ثم مجتمعا والشاب يجمع كل ذلك ثم ملهوزا ثم كهلا ثم اشمط ثم شيخا ثم اشيب ثم حوقلا ثم ضغناة ثم هما ثم هرما ثم محتضرا ثم ميتا.

الفصل الثامن والثلاثون

في المتفرقات في حرية الأصل وفيما يثبت ضمنا \ [a296] لا قصدا وفي إفساد البيع بعد صحته و صحته بعد إفساده و فيما يحكم فيه الحال. في جامع الفصولين أعلم أن الأصل في دار الإسلام هو الحرية. فمن ادعى أنه حر الأصل فله القول بلا حاجة الى بينة. لكن لو ادعى احد عليه الرق وبرهن فالآن تقبل بنيته على حرية الأصل دفعا لبينة الرق. والناس أحرار بلا بينة الا في أربعة. أحدها القذف بأن ادعى المقذوف أنه حر و طلب حد القذف و قال قاذفه هو قن وليس له علي حد فإنه لا يجد القاذف حتى يبرهن المقذوف على حريته لانه حر في الظاهر وهو دار الإسلام والظاهر يصلح حجة لدفع الاستحقاق لا للاستحقاق فلو ادعى عليه الرق و ادعى حرية الأصل صدق في الحرية لتمسكه بالظاهر فصلح لدفع الاستحقاق. و عن هذا قلنا من بيده دار صدق انه داره في دفعه الاستحقاق أما لو طلب الشفعة فجحد المشتري ملكية الدار لا يقبل قوله حتى يبرهن أنها له وكذا لو سقط حائط داره المائل بعد الإشهاد فقال ذو

اليد أنا ساكن لا مالك صدق هو لا مدعي الضمان عليه ما لم يبرهن انه ملكه وكذا لو ادعى القاذف بعد ظهور حرية المقذوف أني عبد و علي حد العبيد صدق ويحد أربعين إلا إذا برهن فيحد ثمانين. والثانية ادعى القاطع أن المقطوع طرفه قن ولا قود علي وادعى الآخر أنه حر لم يصدق الا ببينة او علم الحاكم بحريته ولو برهن على عتق قبل ولو غاب المولى لقيام على خصم حاضر فينفذ على الغائب حتى لو حضر لا يعاد البينة. الثالثة ادعى المشهود عليه أن المشهود عبيد لم يصدقوا في الحرية الا ببينة. الرابعة ادعى الجاني أنه حر والارش على عاقلته وقالت العاقلة هوقن لم يصدق الجاني الا ببينة. فش القن لو انقاد للبيع لا يقبل قوله أني حر الأصل بلا بينة و تفسير الانقياد أن ينقاد للتسليم الى المشتري يعني إذا سلمه الى المشتري لا يأبي بل يسكت أما السكوت عند البيع فلم يكن انقياد اذ البيع لم يقم به بل يقوم باعقاد و قد مر في أحكام السكوت انه لو بيع وسكت ثم قال بعد العلم أنا حر لا يقبل. ادعى حرية الأصل صدق مع اليمين لكن لا يمكن للمشتري ان يرجع بتمنه ما لم يصره مقضيا عليه وطريقه أن يدعي المولى أنه قنه و أقر لي برق و برهن على اقراره ثم القن يبرهن انه حر الاصل قن ادعى ان مولاي اعتقني فأقام بينة فقبل ان يقضي أمر القن برق على نفسه ثم برهن على الاعتاق يسمع اذ الناقض فيه لا يمنع اذ حرية الأصل مما يخفى فكذا التحرير يخفى اذ المولى يستبد به. كافي صبي في يد رجل اقر بالرق صح اقراره حتى لو ادعى بعده حرية الاصل لا تقبل و دعواه لانه ظهر رقه حيث اقر برقه و يد صاحب الملك دليل الملك فلم ينقض يده الثابتة ظاهرا حجة.⁵⁴⁸ محيط ادعت في يد رجل انها حرة الاصل و انكرت اقرارها بالرق و قال ذو اليه انها اقرت بالرق فالقول لها و يقضى بحريتها.⁵⁴⁹ فوائد مجهول النسب لو بيع و هو ساكت فهو اقرار منه بالرق حتى لو ادعى بحرية بعد ذلك لا يصح و زاد في مختصر الطحاوي وقيل له قم مع

⁵⁴⁸ع - كافي صبي في يد رجل اقر بالرق صح اقراره حتى لو ادعى بعده حرية الاصل لا تقبل و دعواه لانه ظهر رقه حيث اقر برقه و يد صاحب الملك دليل الملك فلم ينقض يده الثابتة ظاهرا حجة.

⁵⁴⁹ع - محيط ادعت في يد رجل انها حرة الاصل و انكرت اقرارها بالرق و قال ذو اليه انها اقرت بالرق فالقول لها و يقضى بحريتها.

مولاك فقام يكون اقرارا حتى لو ادعى الحرية بعد ذلك لا يسمع دعواه و كذا اذا اجره او وهبه او زوجه او تصدقه و ادعى الحرية لا يقبل دعواه.⁵⁵⁰ صل ادعى أنها أمتة فانكرت فصالحته على مائة جاز فكأنها أدت بدل العتق على مال فلو برهنت على تحريرها ترجع بالمائة و صلحها لم يكن تناقضا إذ لها ان تقول أي لم أعلم بالعتق حين صالحته. صاع ادعى انه حر الاصل ثم ادعى انه اعتقني لا يقبل لانه انكر الملك على نفسه في جميع الازمان ثم بدعوى العتق اقر بالملك على نفسه في بعض الازمان.⁵⁵¹ فش ادعى عتقا ثم ادعى حرية الأصل يسمع اذ الحرية لا تقبل النقص والتناقض إنما يمنع ما يقبل النقص. ادعى أي كنت عبدك وحررتني فبرهن المدعي عليه أنك ادعيت قبل هذا أي كنت ملك أبيك و حررتني أبوك لم يكن تناقضا. ادعى الورثة على غلام أنك كنت ملك ابينا الى يوم موته فبرهن القن اني كنت ملك فلان آخر و حررتني تقبل بينته اذ ملكه شرط عتقه فينتصب خصما عن الغائب في اثبات الملك له والاعتاق فإذا قضى به ثم برهن آخر أنك قني لا يقبل اذ ذلك \ [b296] القضاء قضاء على كافة الناس اذ فيه صيرورته اهلا للشهادة والقضاء وهو يثبت في حق الناس فينتصب هذا المدعي خصما عن الناس كافة فكأنهم حضروا فبرهن عليهم. ادعى حرية الأصل ولم يذكر اسم أمه ولا اسم أب الأم جاز لجواز ان يكون حر الأصل و يكون الأم رقيقا بأن استولد أبوه جاريته. و كذا لو قالت امرأة لرجل تزوجني فاني حرة فتزوجت ثم ولدت ثم ظهر أنها جارية الغير فالأم رقيق والولد حر بقيمته. ولا يرجع اذ الرجوع يعتمد المعاوضة ولم يوجد. قيل يكون الولد حرا من زوجين قنين بلا تحرير ووصية وصورته ان يكون للحر ولد وهو قن لا جنبي

⁵⁵⁰ ع - فرائد مجهول النسب لو بيع و هو ساكت فهو اقرار منه بالرق حتى لو ادعى بحرية بعد ذلك لا يصح و زاد في مختصر الطحلاوي وقيل له قم مع مولاك فقام يكون اقرارا حتى لو ادعى الحرية بعد ذلك لا يسمع دعواه و كذا اذا اجره او وهبه او زوجه او تصدقه و ادعى الحرية لا يقبل دعواه

⁵⁵¹ ع - صاع ادعى انه حر الاصل ثم ادعى انه اعتقني لا يقبل لانه انكر الملك على نفسه في جميع الازمان ثم بدعوى العتق اقر بالملك على نفسه في بعض الازمان.

فزوج الأب أمة من ولد له برضاء مولاه فولدت الأمة ولدا فهو حر لأنه ولد ولد المولى. يقول الحقيير وبعض مسائل دعوى العتق و دعوى الحرية مرت في فصل ما يسمع فيه الشهادة بلا دعوى فلينظر هناك.

552 ما يثبت ضمنا و حكما ولا يثبت قصدا

صع⁵⁵³ فمن ذلك قن لهما اعتقه أحدهما وهو موسر فلو شرى المعتق نصيب الساكت لم يجز ولا يتمكن الساكن من نقل ملكه الى أحد لكن لو أدى المعتق الضمان الى الساكت ملك نصيبه. و منه غصب قنا فأبق من يده و ضمنه المالك ملكه الغاصب ولو شراه قصدا لم يجز. و منه فضولي زوج امرأة برضاها ثم الزوج وكله بعده بأن يزوجه امرأة فقال نقضت ذلك النكاح لم ينتقض ولو لم ينقضه قولا ولكن زوجه إياه بعد ذلك انتقض النكاح الأول. ومنه شرى كربر عينا وأمر المشتري البائع بقيضه للمشتري لم يصح ولو دفع اليه غرارة وأمره ان يكيهه فيها صح إذ البائع لا يصلح أن يكون وكيل للمشتري في القبض قصدا ويصلح ضمنا و حكما لأجل الغرارة. و منه شرى ما لم يره فوكل وكيلاً يقبضه فقال الوكيل قد اسقطت الخيار اعني خيار الرؤية لم يسقط خيار الموكل ولو قبضه الوكيل وهو يراه سقط خيار رؤية موكله عند ح خلافا لهما. و قريب من هذا الجنس من لا يجوز اجازته ابتداء و يجوز انتهاء. و منه ان القاضي لو استخلف مع ان الامام لم يوله الاستخلاف لم يجز و مع هذا لو حكم خليفته و هو يصلح للقضاء و اجاز القاضي أحكامه يجوز. و منه ان وكيل البيع لا يملك التوكيل به و يملك اجازة بيع بئعه الفضولي ووجهه أنه اذا اجاز يحيط علمه بما أتى خليفته ووكيله كذلك فتكون إجازته انتهاء عن بصيرة بخلاف إجازته ابتداء. ومنه القاضي لو قضى في كل اسبوع يومين بأن كان له ولاية القضاء في يومين في كل أسبوع لا غير فقضى في أيام لم تكن له ولاية القضاء فاذا جاء نوبته أجاز ما قضى جازت إجازته.

⁵⁵²ع : ما يثبت ضمنا لا قصدا.

⁵⁵³ع : ذكر في جامع الفصولين.

إفساد بيع بعد صحته و تصحيحه بعد إفساده

ح⁵⁵⁴ تصارف وتقابضا فتفرقا ثم زاد أحدهما شيئا اوحط عنه و قبل الآخر فسد البيع عند ح و قال س بطل الحط والزيادة و صح العقد الأول و قال م بطل الزيادة لا الحط كهبة مبتدئة. **فصط** الشرط الفاسد لو الحق بعد العقد هل يلتحق بأصل العقد قبل يلتحق و قيل لا وهو الصحيح. **عده** ذكر م أنه يلتحق بأصل العقد عند ح شرط في البيع فابطاله بعده لو كان المفسد في صلب العقد صح الحذف في المجلس لا بعده. وكذا بيع جذع في سقف لو سلمه في المجلس جاز بيعه. \ [a297] **هد** بخلاف ما لو باع درهما بدرهمين ثم حط الدرهم يعني لم يجز. وقد مر في أوائل فصل التصرفات الفاسدة مسائل من هذا الجنس فلينظر ثمة فإنها مهمة. **فقط** ابطال المشتري الأجل الفاسد ونقد الثمن في المجلس او بعده جاز البيع عندنا استحسانا. وقال زفر والشافعي لم يجز كنعكاح بلا شهود لا ينقلب صحيحا باشهاد وعندنا. إنما يصح الاسقاط قبل مجئ الأجل وإنما يصح اسقاطه ممن له الأجل وهو المشتري ولا ينقلب صحيحا باسقاط البائع. **هد** من له الأجل يستبد باسقاطه لانه خالص حقه. **فشين** استاجر أرضا و شرط تأجيل الاجرة الى الحصاد والدياس يفسد العقد كما في البيع فان الرواية محفوظة انه لو باع مطلقا ثم اجل الثمن الى حصاد و دباس لا يفسد البيع و يصح الأجل ولو تبائعا مطلقا ثم شرطا الوفاء أو تواضعا على شرط الوفاء ثم تبائعا خاليا عن هذا الشرط فقد مرت المسئلتان في فصل أحكام البيع الوفاء.

ما يحكم فيه الحال

⁵⁵⁴ع: خ.

قال شيخ يستدل بالحال على صدق المقال فعلى هذا لو قال لأمرأته إذا حضت فأنت طالق فادعت أنها حائض منذ خمسة أيام بعد يمينه وهي كذلك في الحال صدقت إذا أخبرت بوجود حال هي فيها فصدقت ولو طاهرة فادعت أنها حاضت فطهرت بعد اليمين لم صدق إذا أخبرت بوجود حال لم تكن هي فيه و هذا كما لو قال لأمرأته قد كنت راجعتك أمس فلو قال⁵⁵⁵ في العدة لا يصدق. كذا هذا كذا البيع لو أخبر بالبيع قبل العزل صدق لا بعده إذ يملك إنشائه قبل عزله لا بعده. و كذا المولى لو أخبر بفئ مدة الإيلاء صدق لا بعد مضيها. والأصل في كل ما ذكر ما مر من الاستدلال بالحال و منها ان الأب لو أنفق من مال ولده الغائب على نفسه فحضر ولده و ادعى أن أباه كان موسراً وقت الانفاق وأنكر الأب ينظر لو هو معسر حال الخصومة صدق الأب و إلا فلا. وان برهننا على دعواهما يقبل بينة الابن لأنه يثبت أمراً عارضاً كذا في خ. قال صاحب جامع الفصولين أقول الحال ظاهر والظاهر يصلح للدفع لا للاستحقاق و هنا يحتاج الى بيان الاستحقاق إذ سبب الضمان و هو اتلاف مال الغير ثابت بيقين فلا يعارضه اليقين مثله فيثبت الاستحقاق ببينة لا بظاهر فينبغي ان يضمن البينة فإن قيل هنا يدفع الضمان فصلح له الظاهر يقال هذا رفع لا دفع إذ سبب الضمان تقرر فلا يرتفع بظاهر فلو رد بأن الأخذ مع اليسار هو الموجب للضمان هنا لا مطلق الأخذ فالمتقرر هو الأخذ لا اليسار فلم يثبت سبب الضمان فالظاهر يصلح لدفع استحقاقه فله وجه. **طظه** و منها لو اختلف رب طاحونة مع مستأجره في انقطاع الماء يحكم الحال فلو جارياً وقت النزاع صدق ربها ولو منقطعاً صدق المستأجر. و منها تكرار دابة يوماً الى الليل و قال لربها انفلتت مني فلم أجدها الى الليل و كذبه ربها يحكم الحال **فقط** و منها له نهر في أرض أخرى أو ميزاب في دار آخر فاختلف فانكر رب الأرض او الدار ثبوت حقه صدق و على المدعي بينة أن له حق

⁵⁵⁵ع + و هي في العدة صدق إذا أخبر بما يملك الا ابتداء فيملك الخبر فلو لم تكن.

المسيل إلا إذا كان الماء جاريا وقت الخصومة أو علم انه كان يجري قبل ذلك فحينئذ يصدق رب الماء. فاشرب ميزاب اشرب الى الطريق الأعظم لا يعرف حاله فادعى انه محدث فيقلع فقال رب الميزاب هو قديم لو كان الماء سائلا يوم الخصومة \ [b297] ترك لكن يحلف بالله وهو محدث بغير حق ولو لم يكن سائلا يومها فلا بد من بينة على أنه مسيله أو كان بيد أبيه كذلك فمات و هو كذلك فورثه أو شراه بذلك المسيل. قال صاحب جامع الفصولين أقول لو علم أنه كان يجري قبل ذلك ينبغي ان يصدق رب الميزاب كسيلاخا يومها كما مر في النهر. **ضك** ميزاب نصب إلى دار آخر فلو اختلفا في حال جريان الماء صدق رب الميزاب وإلا فلا بد عليه من بينة وقال بعضهم يترك على حاله او قديما وحد القديم ان لا يحفظ أقرانه وراء هذا الوقت كيف كان فيجعل أقصى وقت يحفظه الناس حد القديم. **صش** هذا في غاية الحسن كذا **ص**. يقول الحقيير و قد مر في أول الفصل الخامس و الثلاثين ما يخالف هذا الأصل من قولهم والأصل أن ما على طريق العامة الخ فلينظر هناك و ليتأمل فيما هو الصواب والله أعلم. **صع** و منها ما ذكر في **فقط** سئل م عن نهر عظيم لأهل قرى لا يحصون سكره من هو في أعلى النهر عن الاسفلين و قالوا هو لنا و قال الأسفلون هو لنا كله ولا حق لكم فيه. قال لو كان النهر يجري الى الاسفلين يوم الخصومة أو علم أنه كان يجري اليهم فيما مضى أو برهن الأسفلون انه كان يجري اليهم والاعلون هم الذين سكره عنهم لا يمنع عن الاسفلين و يؤمر الاعلون بإزالة السكر عنهم. قال مشائخنا هذه المسألة تدل على ان الشهادة على اليد المنقضية صحيحة و منها باع الأب ملك ابنه الصغير فادعى بعد بلوغه أن يبيع الأب وقع بغبن فأحش و ان قيمته كانت يوم باعه مائة. و قد باعه منك بخمسين فرد علي ملكي و قال المشتري لأبل قيمته خمسين يحكم الحال لو لم تكن المدة قدر ما يتبدل فيه الأسعار ولو مدة يتبدل فيها الأسعار صدق المشتري ولو برهنا فبينه المثبت للزيادة أولى. و منها استجار أرضا فاختلفا في صحة و فساد بحكم الشرط

صدق مدعي الصحة و قيل يحكم الحال يصدق المستأجر لو فارغة في الحال ولا يصدق المؤجر كما في انقطاع ماء الطاحونة. و قال خ ينبغي ان يصدق منكر الشغل قاضيخان آجر أرضا ثم اختلفا فقال المستأجر استأجرتها و هي فارغة و قال رب الأرض كانت مشغولة مزروعة قال إمام الفضلي القول لرب الأرض لأنه منكر للإجارة أصلا بخلاف متبائعين اختلفا في صحة و فساد بحكم الشرط اذ فيه القول لمدعي الصحة و قال الإمام السعدي في الإجارة يحكم الحال لو الأرض فارغة فالقول لمدعي الفراغ وقت العقد ولو مشغولة فالقول لرب الأرض كما في مسألة الطاحونة اذا اختلفا في جريان الماء و انقطاعه و ينبغي ان يكون القول المنكر الشغل لأن في صحة اجارة المشغول روايتان والصحيح أنه جائزة و يؤمر بالتفريغ و التسليم.

الفصل التاسع و الثلاثون

في خلل المحاضر و السجلات. **صع** ورد محضر فيه دعوى رجل زعم أنه وصي صبي من جهة ابيه دينا لذلك الصبي على رجل فرد المحضر بعللة انه لم يذكر فيه ان الدين لهذا الصبي باي سبب ولا بد من بيانه اذ الدين لو كان موروثا و للميت وارث اخر يصير الدين لهذا الصبي بالقسمة و قسمة الدين باطللة والشهود لم يشهدوا بموت الأب والايضاء الى هذا المدعي فلا بد من [ادعى \ **a298** مائة درهم من ثمن مبيع قبض ثم قال فعليه اداء مائة درهم الي فقال مرا هيچ دادني نيست باين سبب كه دعوى مي كند فدعواه صحيحة وجوابه في حق اداء المائة في الحال صحيح أما جوابه في حق أصل الدين فلا يصح لأنه لم يقل هذا الدين ليس علي و يجوز ان يكون الدين عليه ولا يجب أدائه في الحال بأن كان مؤجلا فلم يكن خصما في أصل الدين فلو برهن على إثبات أصل الدين عليه لا يقبل **سجل** ادعى على الوكيل محدودا

بالشراء من رجل معروف فأجاب الوكيل موكل مرا از خريدن اين مدعي خبر نيست و اين محدود را با اين سبردني نيست فبرهن المدعي على دعواه فقضي بالشراء فقبل خلل ظاهر لأن هذا الجواب غير كاف لاقامة البينة عليه لاثبات الملك بأنه لم يتعرض لانكار ملك المدعي بإثبات ملك موكله فلا ينتصب خصما **محضر** دعوى ولاء العتاقة ادعى ان الميت معتق والذي فلان كان حرره والذي وارثه اذ لا وارث له غيري قيل يصح الدعوى و قيل يفسد و هو الصحيح لأنه لم يقل في دعواه و هو يملكه والتحرير من غير المالك باطل وكذا لو ادعى رجل رقا على قن فبرهن القن أنه حرره فلان يقضي المدعي الملك ولو قالت شهود القن حرره فلان وهو يملكه تقبل بينة العتق. يقول الحقيير في كل فالمسألتين نظر اذ سيأتي بعد ورقة نقلا عن **ظله** أنه لو ذكر في الصكوك و قبض هذه الدار ولم يقل فارغة عما يمنع القبض يجوز اذ المطلق ينصرف الى الكامل انتهى. وجهه النظر ظاهر لمن تدبر.⁵⁵⁶ فش محضر دعوى الوكيل فلا بد ان يبين أنه يثبت وكالته عنده و هو يومئذ كان قاضيا ولا بد ان يقول يثبت ببينة او بإقرار اذ يختلف الحال بين ثبوتها ببينة أو بإقرار لأنها لو ثبت بإقراره لا يلزم الموكل وإنما يلزم الوكيل وذكر فيه ايضا أنه وكله في الدعاوى والخصومات ولم يذكر في جميع الدعاوى والالف واللام فيهما للجنس لدخولهما على اسم الجمع فكانتا للجنس والحكم فيها ان يناول الأدنى مع احتمال الأعلى فيتناول خصومة واحدة وأنها مجهولة فلا بد من بياها أو يقول في جميع الدعاوى والخصومات قال ويكتب اسم المدعي و المدعى عليه ونسبهما لا محالة فلو لم يعلم نسب أحدهما فيكتب محمد بن عبد الله لا يكتفي به و ان تحققت الضرورة. خلاصة و يكتب اسم المدعي والمدعى عليه و نسبهما لا محالة فلو لم يعرفوا اسم جداهم فكتبوا محمد بن عبد الله لا يكتفي به و ان لم يمكن الوقوف

⁵⁵⁶ع - محضر دعوى ولاء العتاقة ادعى ان الميت معتق والذي فلان كان حرره والذي وارثه اذ لا وارث له غيري قيل يصح الدعوى و قيل يفسد و هو الصحيح لأنه لم يقل في دعواه و هو يملكه والتحرير من غير المالك باطل وكذا لو ادعى رجل رقا على قن فبرهن القن أنه حرره فلان يقضي المدعي الملك ولو قالت شهود القن حرره فلان وهو يملكه تقبل بينة العتق. يقول الحقيير في كل فالمسألتين نظر اذ سيأتي بعد ورقة نقلا عن **ظله** أنه لو ذكر في الصكوك و قبض هذه الدار ولم يقل فارغة عما يمنع القبض يجوز اذ المطلق ينصرف الى الكامل انتهى. وجهه النظر ظاهر لمن تدبر.

عليه تحققت الضرورة. فش و في المعتق لو كتب مُجَّد بن عبد الله فلو علم القاضي ان الكاتب أعطاه هذا الاسم لا يكتفي به ولا بد من قرينته أخرى ويذكر المعتق و غيره. خلاصة و في نظم الزند و يسمى و يحتاج إلى تاريخ اليوم والشهر في المحاضرو السجلات وكذا المجلس وذكر الشاهدين بالعدالة و يذكر اسمهما ونسبهما وجعل كل ذي حجة على حجة اذا كانت له و خمس من السجلات لا يجعل القاضي كل ذي حجة على حجة النسب والحكم بشهادة القابلة و فسخ النكاح بالعنة و فسخ البيع بالاباق و تفسيق الشاهد. صع سجل فيه خلل من وجوه أحدها ذكر مجلس القضاء ولم يقل بين يدي الثاني أنه قال تثبت الوكالة ولم يذكر أنها تثبت بمشافهة أو بيينة فلو بمشافهة يجب ان يذكر وعلم القاضي الموكل والوكيل باسمهما ونسبهما الثالث أنه قال وحكمت بصحة هذا الوقف وهذا ليس بقضاء في محله اذ الوقف صحيح جائز وفاقا و إنما الخلاف في لزوم وذكر جلال الدين أنه يكتب في سجل الحكم بنكول و حكمت على هذا بهذا المال للمدعي بعد نكوله عن اليمين بالله اذ النكول بغير الله كطلاق و عتاق لا يوجب القضاء ولا يكون اقرار أو لا بد ان يذكر أيضا ونكل عن اليمين التي عرض عليه القاضي بطلب المدعي اذ النكول عن تخليف غير القاضي بلا طلب المدعي لا يعتبر يقول الحقير قوله ولا بد ان يذكر أيضا الخ الظاهر ان اللزوم في هذه المسألة وفي أمثالها لزوم احتياط و أولوية لا لزوم الوجوب لما سيأتي قريبا من طظه ان \

[b298] المطلق ينصرف الى الكامل والله أعلم. قال و في محضر دعوى الدار اذا كان له صك الشراء و قد تغيرت حدودها من وقت الشراء الى وقت الخصومة يكتب بعد الفراغ من الدعوى عند قوله فواجب على هذا تسليم الدار إليه و قد تغير بعض حدودها أو واحد من حدودها فصار الكرم الذي لفلان بن فلان يوم الشراء لفلان ابن فلان وهذا في كل صك من بيع واجارة و غيرهما كذا طحم و اذا الحق كلمة ان شاء الله في اخره فإنه يأتي على جميع ما تقدم عند ح و تحفظ هذه الدقيقة لا محالة و في البيع لو ضمن

الدرك غير البائع لا بد ان يكتب قبول المشتري في مجلس القضاء اذ الضمان للغائب يصح عند س لا عند ح م و اذا ضمن البائع الدرك فلا حاجة الى قبول المشتري اذ البائع ضامن عندنا سواء ضمن أولا و إنما يكتب ضمان البائع للدرك تحرزا عن قول من يقول انه لا يلزم بلا ضمان ثم عرض علي محضر كتب فيه ملكه تمليكاً صحيحاً ولم يذكر انه ملكه بعوض او بلا عوض قال اجبت أنه لا يصح الدعوى **طحم** اكتفى في مثل هذا في بقوله وهبت له هبة صحيحة و قبضها ولكن ما افاد. ثم أجود و أقرب الى الاحتياط و في محضر دعوى الوقف لو كتب وقفها فلان و سلمها الى المتولي و لم يذكر حال كون هذه فارغة هل يوجب خلا لا لم يذكره مُجدد في صك الوقف و كان الخصاص والطحاوي يكتبان و هي فارغة لأن شغل الدار يمنع جواز الصدقة الموقوفة على قول من يجعل التسليم الى المتولي شرطاً فلا بد من ذكره تحرزا عنه كذا في **طظه** و فيه لو ذكر في الصكوك والمحاضر وقبض هذه الدار ولم يقل فارغة عما يمنع القبض يجوز اذ المطلق ينصرف الى الكامل ولا قبض مع ما يمنع والا وثق ان يكتبه قال و يذكر للقبض تاريخاً في الاجارة اذ الاجارة إنما تجب بالقبض في الاجارة و في محضر دعوى الوصي لو كتب و هو الوصي في تركه أيتام من جهة الحاكم ولم يذكر التركة والأيتام هل كانت في ولاية القاضي فهذا خلل عند بعضهم. و في محضر دعوى الوقف بالاذن الحكمي لا بد ان يذكر و هو المأذون من جهتي هذه الدعوى اذ لم يكن لهذا الوقف متول من جهة الحاكم ولا من جهة أحد في هذه الدعوى وهذا شيء لا بد منه لانه اذا كان للوقف متول من جهة الواقف او من غيره من القضاة لا يملك القاضي حالاً نصب متول آخر بلا سبب موجب لذلك وهو ظهور خيانة الأول أو شيء آخر يوجب عزله فعلى هذا في وصي نصبه القاضي لا بد أن يذكر وهو المأذون من جهتي بالخصومة إذا لم يكون وصي من جهة الميت. **فش** ادعى أنه رفع من غلات أرض موقوفة وقفها فلان و تصدق بها بمحدودها و مرافقها على ان يصرف غلاتها و ارتفاعها بعد عمارتها و اداء نواحيها

و مؤنّها التي لا بد لها منها الى أولاد الواقف و الى اولاد أولاده أبدا ما تناسلوا بطنا بعد بطن الذكر مثل
حظ الانثيين وقفا صحيحا مؤبدا و جعل آخرها الى فقراء المسلمين و موضع هذه الضيعة الموقوفة بقرية
فلان بمر و ان هذا الذي حضر مستحق غلات هذا الوقف لانه ابن بنت الواقف المذكور فيه و ان هذا
الذي حضر معه رفع من غلات هذه الضيعة كذا فوجب عليه تسليم حصته اليه وهي هذا و في المحضر
خلل من وجوه أحده \ [a299] أنه إذا وقفها على أولاده و أولاد أولاده هل يدخل فيه اولاد البنات
فيه روايتان و الفتوى على أنهم لا يدخلون. يقول الحقير قوله لا يدخلون محل نظر والصحيح أنهم
يدخلون كما يدل عليه ما مر في فصل دعوى الوقف نقلا عن قاضيخان و في هذا الباب تفصيل ذكرها
العلامة الشهير بكمال پاشازاده في رسالة مستقلة والله أعلم. قال والثاني أن حق الدعوى للمتولي لا
للمستحق و إنما له أخذ الغلة فلا تسمع دعواه. والثالث أنه لم يذكر ان البر الذي في يده زرعه بنفسه بحكم
الغصب أو بحكم المزارعة ولو غصب ارض الوقف وزرع في رواية الأصل ان جميع الزرع له فلا يكون لاحد
حق الخصومة فيه ولو زرع بحكم المزارعة فلا بد ان يبين وجهه لأنه يجوز أنه ذكر فيه شرط مفسد فيكون
كل الزرع له. الرابع ان يبين جميع المستحقين لينظر أنه هل يخصه هذا القدر المدعي أولا. الخامس أنه قال
وفي ذمته البر مثله و إنما يكون في ذمته اذا اتلفه ولم يذكر أنه اتلفه ولو اتلفه بمر فخاصمه في بخارا و سعر
البر و بخارا أقل أو أكثر فهو مخير بين ثلاثة أشياء على ما تقدم فلا بد ان يبين قيمة كلا الموضعين
خلاصة محضرا ادعى فلان أنه قبض منه كذا درهما بغير حق و استهلكه فواجب عليه اداء مثل هذه
الدراهم لو توجد و الا فقيمتها يوم القبض. والخلل أنه ذكر أنه قبضها بغير حق ولم يذكر أنه استهلكها
بغير حق أو بغير أمر صاحبها و يحتمل ان المالك رضي بقبض صاحبها. قال الإمام خواهرزاده الغاصب
إذا غصب شيئا ورضي المالك بقبضه و هو قبض للحفظ برئ من الضمان. و في جامع الكبير هذا إذا

قبض للحفاظ أما اذا انتفع الغاصب ثم اجاز المالك حفظه لا يبرأ عن الضمان ثم المدعي إذا ذكر القبض بلا حق ولم يذكر الاستهلاك ينبغي ان يطلب أولاً عن تلك الدراهم إذا كان المدعى عليه منكر القبض بلا حق. لأنها لو قائمة يجب عليه تسليم عينها فإن عجز يسلم القيمة والصواب ان يطالب المدعي عليه باحضارها ان كانت ليقيم البينة عليها محضرا هل السكة ادعوا على ورثة متول المسجد كذا من دراهم الوقف والخلل ان ادعوى إنما تسمع من المتولي لا من غيره. محضر في دعوى الف دينار بسبب استهلاك اعيان بسمرقند والخلل أنه لم يبين قيمتها في محل الاستهلاك وقد يكون بين البدلين تفاوت الثاني أنه لم يبين الأعيان و قد يكون قيميا و قد يكون مثليا وهو لم يعلم ذلك ولا بد ان يبين حتى ينظر أنه مثلي أو قيمي. محضر في دعوى الإرث من غير ذكر الجر و هذا ظاهر و خلل آخر أنه لم يبين الإرث أنه من ابيه أو من أمه وبيانه لازم و أنه قال في المحضر محدود ملك فلان بود وجودي تا روز مرك وفلان را ميراث ماند ولا بد أن يقول ميراث ماند اين محدود را. قال الإمام النسفي كتبت جر الميراث وبالغت فيه غير أني كتبت و ترك ميراثا فافتي أستاذي أنه غير صحيح و قال الكتب و تركه ميراثا قال و هذا ليس بخلل اذ المسألة في الاقضية أنه لو ادعى الإرث و قال كان هذا ملك أبي الى وقت موته أو في يده الى وقت موته لا حاجة الى ذكر الجر فيحمل هذا على ان الشهود قالوا ملك والده مات و تركه ميراثا ولم يذكر و أنه ملكه الى وقت موته يكتفي بقول \ [b299] مات و ترك ميراثا ولا حاجة الى قوله و تركه ميراثا كما في قوله تعالى ولها نصف ما ترك محضر كتب فيه جري الحكم من فلان القاضي باستحقاق الفرس. والخلل فيه أنه لم يذكر أن الاستحقاق بأي سبب بملك مطلق أو بملك سبب والحكم يختلف و كذا لم يذكر أن البينة قامت على الإقرار أو الدعوى و ذكر فيه ان المسحق عليه رجع على بائعه قبل القاضي فلان ولم يذكر الرجوع بقضاء الجواز أن الرجوع كان عند القاضي لكن بالتراضي و ذكر في آخره أن أبا البائع فلان هو المستحق أقر أن

هذا المشار إليه ملك ابنه فلان لا دعوى له فيه ثم أن المستحق فلانا أبا البائع الأول في استحقاق هذا
الفرس بعد ما صدر عنه الإقرار مبطل فواجب عليه رد هذا الفرس الى الذي حضر معه و ترك التعرض له
قالخلل ان الدفع غير صحيح إذ لم يذكر في الإقرار تاريخا قبل البياعات كلها و عند الإطلاق ينصرف الى
أقرب الأوقات والإقرار حجة قاصرة لا يوجب الملك في زمان سابق فلم يظهر عدم بطلان البياعات الكل
من الخلاصة.